



Социофилософия любви

"Если люди не могут сослаться на общую ценность, признаваемую всеми и каждым, тогда человек человеку не понятен", - сказал в своё время французский писатель и философ Альбер Камю.

Очевидно, что ценность такая для всех вместе и для каждого в отдельности - есть. Есть или, по крайней мере, была она практически в каждой семье, но особенность состоит в «семейном» же, в сугубо межличностном ее характере. Эту ценность латиняне называют *innosense*, что в переводе означает «невинность». Девственность внучки, дочери, девственность любимой девушки, девственность как социофилософский феномен... Человечество за всю свою историю так и не научилось применять в практике социального строительства *innosense* как ценность социальную.

Так ли уж она неприступна и «неизвлекаема» из «внутреннего обращения»? Автор утверждает, что *innosense* как ценность вполне может «работать» не только на честь и уважение к каждой конкретной семье, ее обладательнице, бережной хранительнице, свидетельнице ее достоинства, но и разумно устроенные государство и общество могут и должны найти девичьей чести достойное место в системе социальных ценностей.

«Социофилософия любви» - попытка незашоренного взгляда на религиозно-философские и социоправовые аспекты невинности

Социофилософия любви

Ювенальное право
и методология ювенального
права - по-русски!
(а не по пиндосо-
омбудсменожиDOMасонски)



Владимир СЕРКИН

Социофилософия любви

СОЦИОФИЛОСОФИЯ ЛЮБВИ

от мифа и гипотезы к мировоззрению
и идеологии

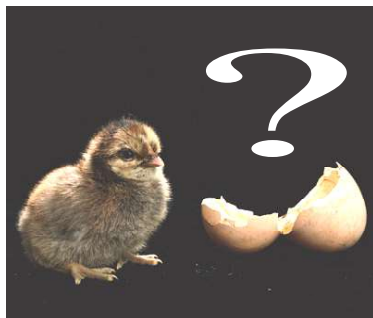
ФАКУЛЬТАТИВ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

«Царство мое - не от мира сего».
(из Евангелий)

«...Спросила же Его Саломея:
«Когда придет Царствие Твое?»
И сказал Иисус: «Когда вы будете
попирать оболочку своего стыда,
когда два будут одно
и мужское будет женским
и не будет ни мужского,
ни женского».

(из *раннехристианских*
Апокрифов)

ВЯТКА.
2012 год



Социофилософия любви

- книга, которой в школьные годы мне всегда не хватало, чтобы, не “перелопачивая” гор художественной, научно-популярной, религиозной и философской литературы, по возможности быстро, но не в ущерб правильности, разобраться в вопросах Бытия, смысла жизни и места в ней человека. Книга - прообраз учебника по не существующему пока в школах и вузах предмету - “Философия и социофилософия пола”, скажем так.

Социофилософия любви имеет все необходимые атрибуты самостоятельной науки: свой категориальный аппарат, предмет и метод познания. Предмет познания - человек в системе общественных отношений, метод познания - «примерка» на себя каждым из нас каждой из ролей-архетипов персонажей, которые действуют в рамках библейского архемифа о грехопадении Адама и Евы. Есть в этой науке также и свои инструменты познания: невинность (innocence) - один из них. Наука любви - наука эмпирическая, экспериментальная, а значит без своего инструментария - никак.

Нет сомнения, что в познании и донесении философии отношений полов до вступающих в жизнь молодых у семьи и школы существует острейшая потребность. Детей нужно учить быть взрослыми. Министрство образования, помнится, уже пыталось вводить учебный курс - “Этика и психология семейной жизни”, но, как говорят сами учителя, предмет “не пошел”. Главные трудности, как оказалось, связаны не столько с организационно-педагогическими проблемами и профессиональным уровнем учителей, сколько с отсутствием сколь-нибудь прочной теоретической и методологической базы.

Многие политики и социальные философы нашей страны сходятся во мнении, что для сегодняшней России существует реальная опасность утраты национальной идентичности. Первопричина всех бед - безнадежно запущенная работа по воспитанию нравственно-здоровых подрастающих поколений. На вызовы времени государство отвечает тем, что в средних школах повсеместно вводится предмет по основам религиозной культуры и этики. Шаг, безусловно, верный. Но этого

мало! Вторым шагом должно стать преподавание науки любви; как науки взаимоотношений юноши и девушки не только между собой, но и в системе общественных отношений, в системе социальных связей, с существующими в ней законами, философией, логикой, онтологией. Шаг третий: вместе с образованием и воспитанием в начальной и средней школах должна быть возрождена также идейно-осмысленная общественная жизнь. Только просвещенный, высокообразованный, нравственно-воспитанный человек, способен на созидательную, социально-продуктивную деятельность. Возрождение нравственно-этических отношений между гражданами страны возможно только через сферу любви, через понимание ее смысла.

И шаг четвертый: для сегодняшней России с небывалой остротой стоит проблема разработки и внедрения в юридическую практику государства - ювенального права! Методология его применения (о чем автор, в частности, пишет в главе "Русская идея") должна быть построена на принципе государственного кредитования каждого ребенка, направленного на воспитание в нем гражданина, с малолетства привыкшего к социально-ответственному поведению. Да, цена такого кредитования детства не мала, но и ставки в борьбе России с реальными внешними и внутренними угрозами - очень высоки!

Именно через любовь, а потом - через семейные отношения начинаем мы постигать науку прав-обязанностей, входим в мир взрослых, социализируемся... А кому сегодня отдается на откуп обучение необходимым, но пока еще до конца не понятным предметам, таким, как социофилософия любви и ювенальное право, если школа этих проблем не только не решает, но даже и не ставит. Родителям? Но они сами только то и делают, что набивают свои собственные «шишки» в отчаянных попытках постижения «науки диалога полов». Чему могут научить родители? Разве что своему, насколько горестному, настолько же, наверное, и субъективному опыту...

Прежде чем требовать от семьи и школы воспитания из детей социально-ответственных граждан, на социофилософию любви, логику ее связи с ювенальным правом, на всю эту «лично-отно-правовую сферу» должен быть сделан социальный заказ. То есть предмет взаимосвязи любви и ювенального права должен быть воспринят, как социально значимый, достойный глубокой философской проработки.

Причина, которая побудила меня взяться за эту тему, в том числе и - преодолеть всеобщее молчание о социофилософии пола, - единственной науке, которую все мы начинаем постигать с 3-летнего возраста, с момента первого проявления интереса к другому полу. По данным Минздрава, в России от 1,5 до 3 тысяч школьниц моложе 15 лет ежегодно(!) становятся мамами; и от 3 до 5 млн. бездомных, брошенных, оставленных родителями детей, - "социальных сирот". Нужны ли еще какие-нибудь аргументы в пользу необходимости познания и донесения до подрастающих поколений социофилософии любви? Очевидно: пусть в качестве факультативного, но такой предмет нужен! А если школа в свое время и расписывалась в бессилии довести эту науку до учеников, то не ее, средней школы, вина, что прежде то же самое сделала высшая школа; сделала - современная философия!

На сегодняшний день социофилософия любви познается каждым из нас посредством личного "эксперимента креста" - на своих собственных "жизни и судьбе", методом проб и ошибок. Но кто из нас, "экспериментаторов", достаточно убедительно скажет: а какого именно конечного результата все мы ищем, постигая науку любви? Или, иначе: как связана наша любовь и наше ее понимание с тем, что замыслено самим Творцом о Мире, о земной любви мужчины и женщины? В чем он состоит - промысел божий о взаимоотношениях полов? Связан ли он как-то со Свободой и Правом? И если связан, то как? На эти и другие, т.н. "вечные" вопросы философии и пытается дать ответ в своей книге автор.





*Что такое любовь? Не могу я понять.
У кого же спросить, у кого бы узнать?
Только голос дрожит, и волнуется кровь,
Значит снова мне в сердце стучится
любовь.
Дверь открыть для нее или криком прогнать?
Почему мне приходится молча страдать?
Нет ответов на эти вопросы судьбе,
Я твой профиль рисую
на белом листе.
Помню ласковый голос, улыбку, глаза...
И твой образ прекрасный забыть мне нельзя.
Сердце бешено бьется, томится в тоске,
А мечты воплощаются
только во сне.
Что такое любовь? Не могу я понять.
У кого бы спросить, у кого же узнать?*

*Маша ТИШИНА, 15 лет,
г.Кирово-Чепецк*

Предисловие

Каждый из нас в пору своей юности размышлял над вечным, как Мир, вопросом: "Что такое любовь?" Наверняка задумывались и Вы, уважаемый читатель, о своем пути по «терра инкогнита» любви. Но путь этот ищем и находим мы - каждый по-своему.

Есть "Пир" Платона, "Пол и характер" Вейнингера, "Смысл любви" Соловьева, "Эрос и личность" Бердяева, "Первичное отношение к другому..." Сартра, "Искусство любить" Фромма...

Читая и перечитывая все то, что написано, что рассказано о любви, мы снова и снова убеждаемся: очень многое из того, что касается этой темы, за редкими исключениями, подтверждающими правило, грешит описательностью: толком так до сих пор пока еще не осмыслено. Даже психоанализ Фрейда, в котором многие, по молодости лет, раз и навсегда пытаются найти ответы на мучительные вопросы из сферы философии половых отношений, не дает нам удовлетворительного ответа на вопрос: «Что такое любовь?».

Таково свойство молодости - во всем искать окончательные решения. Но ни у одного из мыслителей прошлого и настоящего мы, увы, не находим всей полноты ответов на зачастую драматические для нас вопросы, есть ли в отношениях двоих, юноши и девушки, хоть какие-то очевидные законы, которые каждый мог бы применить в реальной своей житейской практике! Все тот же Зигмунд Фрейд в эссе "Три очерка по теории сексуальности" констатирует: "По мнению психоанализа, исключительный сексуальный интерес мужчины к женщине является проблемой, нуждающейся в объяснении, а не чем-то само собой понятным..."

Но в чем же она, тайна пола, тайна разделения Мира Человека на "две правды" - мужскую и женскую? Ни в каком другом вопросе не просматривается весь субъективизм того или иного мыслителя, все его "комплексы", как в теме любви. Существует бесчисленное множество литературных произведений и философских эссе, но Философия Любви, ее высшая, сокровенная мудрость, так и остается для нас тайной за семью печатями.

Но возможно ли всю, так сказать, "половую проблематику", свести в корректную философскую систему, если "что ни скажи о любви - все правда"?! Другими словами, как человеку, философу, в размышлениях на тему любви преодолеть субъективизм личностного опыта - свой, образно говоря, "синдром Дон Жуана" или "синдром Дон Кихота"? Да и поддается ли "философской обработке" эта в высшей степени изменчивая и просто до крайности нестабильная материя - любовь, если женщину, вполне справедливо, можно сравнивать и с Богом, и с чертом: "...И божество, и вдохновенье...", "Где черт не сладит - туда бабу пошлет", а жизнь с нею - и с раем, и с адом: "С милым рай и в шалаше", "Жить с женщиной - все равно, что нести огонь за пазухой"...

За 10 лет войны в Афганистане наша страна потеряла около 15 тысяч убитыми, но знаете ли вы, что в России *ежегодно* (данные МВД) только в семейных ссорах погибает от 12 до 14 тысяч человек. А сколько было убитых в борьбе за любовь и из-за любви? Неужели историю земной Любви можно назвать "Историей необъявленной войны", которая длится уже не одну тысячу лет(!) и конца которой никто не видит. Войны, что пишется, нередко, "не пером, а топором", войны, что ведется по своим, скрытым, нигде и никем не прописанным, *спрятанным* законам.

"Обычное право" - так в юридической литературе квалифицируются еще не оформленные в чеканных формулировках позитивного права нормы межличностных отношений.

Но что заставляет человека в его столкновениях с Миром, рискуя своей свободой и жизнью, нарушая государственное законодательство, поступать по законам межличностных отношений? Почему иная, самая грозная статья Уголовного Кодекса, что обличает мужчину как преступника, не перевешивает двух слов одобрения любимой девушки: «Ты прав!»?

Как это понимать, если благоразумие, по законам любви, мы порой называем трусостью, а безрассудство и даже уголовное деяние в защиту своей чести или чести любимой девушки встречают одобрение действий "преступника"? Не открою Америки, если скажу, что только попранием общепринятых норм морали и права в нередких случаях обретаются и любовь, и семья...

Ярким образцом конфликта межличностных ценностей (честь, любовь, человеческое достоинство) и ценностей социальных, на которых стоит государство, было и наше, не такое далекое, советское прошлое. Тогда, если в драке пострадал подонок, то за решетку садили того, кто причинил "гражданину" - "тяжкие" или "менее тяжкие телесные повреждения, повлекшие утрату трудоспособнос-

ти". Такие второстепенные ценности как "трудоспособность" ставятся некоторыми государствами выше безусловных ценностей - человеческого достоинства и чести.

Помимо "государственной", надличностной правды (позитивное право) всегда существует, как видим, спорящая с нею некая межличностная - "Я-Ты - правда"(естественное право). Место и удельный вес естественных прав человека и гражданина в правовой системе зависят исключительно от степени "просветленности" или «замутненности» правовой мысли того или иного государства. Удельный вес «света» и «мути» в том или ином государстве изменяется во времени и носит социально-исторический характер. Конфликт позитивного и естественного права ("неписаных законов") в государстве - сфера не только личностных переживаний индивида, но и сфера конфликта права политического. Позитивное право - то, что люди сами определяют как некую регулятивную норму их отношений, - право "уравновешенного разума". Естественное право - то, которое везде, во всем Мирове, имеет одинаковое значение и не зависит от признания или непризнания его конкретным государством.

Позитивное, "сконструированное" право всегда утверждается на том, что понимается под высшей ценностью на данном историческом этапе развития: "Что ценно - то и охраняемо Законом". Подчинение права предустановленной идеологии характерно для государств тоталитарного типа. Но и религия, если она официально носит статус государственной, т.е. не отделена от государства, является его идеологией и подчиняет себе право.

"На Востоке, в частности в исламском мире, религиозное и правовое сознание - едины. Религиозные ценности, зафиксированные в Коране и других священных книгах мусульман, являются не столько источником права, сколько самим правом. Правовая этика существует в форме религиозной этики, а правовая культура - в форме религиозной культуры. Восточная философия не признает ценности отдельного человека, она учит индивида не обособляться, подчеркивая мысль о связи всего сущего. Философия Востока надчеловечна, ей всегда не доставало человеческого содержания"

Традиционная Западная философия рациональна и пронизана духом индивидуализма. На Западе за высшие ценности принимаются политические права и свободы, в частности, закрепленные в Декларации прав человека, принятой ООН. Декларации, ратифицированной законодательными собраниями ряда ведущих западных держав и, в частности, США.

В начале XXI века американский президент Дж.Буш, реализуя политику "глобализация по-американски" объявил "модернизацию" Исламского мира. "Переустройство" по шкале ценностей и приоритетов западной цивилизации было объявлено одной из стратегических целей Америки. "Глобализация - это американизация", - заявил Г.Киссенджер.

*Букреев В.И., Римская И.Н., "Этика права", М., 1998.

Порожденность права идеологией - то, что роднит государства исламского мира с государствами коммунистическими. Но и США, со своей "либеральной демократией", не настолько далеко, как думают, ушли от тоталитаризма.

Если на Востоке право - порождение религии, то на Западе наоборот: поверхностно понятые права, - то есть право, осмысленное не до самых его онтологических глубин, становится, своего рода, религией.

Стремление навязать свою "политическую религию" приводит к кровопролитиям и оборачивается вовсе не господством светлого разума, а метаморфозой дурной веры, суррогатом религиозных чувств. Еще Николай Бердяев подчеркивал, что глашатаи позитивной веры всегда выращивали поразительно иррациональные фантомы... Борьба за права человека во всемирном масштабе и стала таким фантомом, квазирелигией, требующей жертв и слепого почитания. И вот уже развитые страны силой оружия навязывают "нецивилизованному" миру свое понимание "демократии" - ограничивая, сужая космическую, божественную природу Человека до уровня "политического животного".

В статье «Единство цивилизации или единственный путь развития?» В.А.Шупер пишет следующее: "Необходимо ясное осознание того прискорбного обстоятельства, что глобализация вовсе не свидетельствует о небывалом расцвете западной цивилизации, <но> что эта последняя во все большей степени отходит от своих великих принципов - принципов свободы и ответственности, и это явно свидетельствует об общем кризисе рационализма. Мы с удивлением замечаем растущую интеллектуальную немощь Запада, который вовсе не стремится к диалогу о своих фундаментальных ценностях и не добивается последовательно и упорно уважения к ним своих граждан"*.

Независимостью естественного права от позитивного утверждается автономность человека в обществе, несводимость человека к социуму, в деятельность которого он вовлечен, возможность несовпадения их интересов: утверждается сложная судьба «общественной» жизни человека, его вечный поиск себя в мире и мира в себе, необходимость личного выбора своей судьбы.

Сегодня, как и две тысячи лет назад, перед человечеством, перед враждующими Западной и Восточной цивилизациями со всей остротой встал вопрос сближения, наполнения их правовых систем общим содержанием. Возможно ли это и если "да", то на основе чего? Что может быть «общего» между архаичным, религиозным Востоком и модернистским, рационалистическим Западом? Ответ на этот вопрос может быть только один: Ценности. Но что это за общие ценности, тем более правовые?

Взаимопонимание может быть найдено только на основе межличностных ценностей, вовлеченных в сферу позитивного права. Ценности эти не новые, более того - вечные. Если некоторые из них,

*«Вопросы философии» №5, 2005г.

на Востоке, и входят в правовые системы ныне существующих государств, то "цивилизованный Запад" вообще не воспринимает некоторые из них, как ценности правообразующие. Что и является, собственно, источником конфликта цивилизаций!

Среди культовых ценностей Востока от пророка Моисея и до наших дней - девичья честь, невинность. Эту, одну из фундаментальных ценностей ислама, его апологеты из всех своих "террористических сил" пытаются уберечь от "тлетворного влияния Запада". Автор книги "Социофилософия любви" положил свой скромный труд в дело, скажем так, философского осмысления феномена - *иппосепсе* и попытался убедительно доказать, что государства "цивилизованного Запада" могут и должны *вписать* эту ценность в свои правовые системы. Нами утверждается совершенно "безумная" (на сегодняшний день) идея, что *иппосепсе* в подлинно разумных, правовых системах XXI и последующих веков станет не только межличностной, но социальной, государственной ценностью и, что еще фантастичнее... - источником права!

Честь дочери, внучки, а равно и честь любимой девушки для нас, родителей или влюбленных, дороже всего на свете. Она - источник мотивации, источник всех жизненных смыслов. Честь - гарантия любви, самых благожелательных и добрых чувств, идущих от нас и к нам. Высшая из ценностей мира - душа человека в состоянии *иппосепсе*, в состоянии невинности, святости. Носителя чести, *иппосепсе*, мы любим. Но если по-настоящему ценно для каждого из нас все то, что связано с этой любовью, значит...

Значит, если мы зададимся целью решить проблему становления персонифицированных государства и общества на основе приемлемых и для Востока, и для Запада ценностей, весь вопрос неизбежно упрется в то, как практику социального строительства связать с любовью, с ее ценностями. Идеология и право в таких государстве и обществе должны проистекать из некоей гипотетической философии любви. Но нет пока "социофилософии любви" как самостоятельной науки: не понят и не востребован ни ее предмет, ни ее метод. Примирить Любовь и Право не удавалось еще никому из смертных! За грехи недомыслия своих философов народы платят дань "Молоху цивилизации" - кровью своих "невольников чести".

Ни в одном государстве и обществе не будет порядка, пока в них не войдет Любовь, и не иначе, чем через Царские врата Права! Именно поэтому любовь должна быть понята и препарирована как категория философская, затем социофилософская и только после этого вписана в контекст философии права. Социализировать любовь - значит решить задачу задач преодоления отчужденности ценностей межличностных от ценностей социальных, отчужденность Человека от государства и общества!

Любовь, философия любви - единственное основание, на базе которого можно найти примирение идеологических интересов этносов, имеющих различные культурно-исторические традиции. Крепкая семья строится на том же фундаменте, на котором стоят

государства и цивилизации: на культуре и этике самоограничения. Человек всегда хотел знать наверняка, в чем смысл жертв, которые он несет от любых форм своих отношений с кем бы то ни было - будь то мои Боги, государство, Родина, возлюбленная, жена или дети. В чем смысл моей аскезы, моего самоограничения?

Ответ на него характеризует мировоззрение того или иного человека, государства, цивилизации. Ответ на него важен каждому и не в последнюю очередь - мужчине-воину. Для него, в чем смысл жертв, готовность (или неготовность) платить за идею жизнью, отнюдь не теоретическая абстракция. Это вопрос трусости или героизма на поле боя.

Каждая из цивилизаций вырастает, как говорил Освальд Шпенглер, на основе своего собственного уникального "прафеномена", т.е. способа переживания жизни. Но мы не ошибемся, если скажем, что ни одна из существовавших и существующих на Земле культур не отводила и не отводит феномену любви второстепенных ролей, хотя каждой из них присуще свое видение этого предмета в контексте своей культуры. Нет таких государства и общества, где вольности в сексуальном поведении законодательно или по законам «обычного права» не преследовались бы и даже, порою, жестоко не наказывались. Регламентировать все то, что связано с полом, человечество пыталось с древнейших времен, но очень многие «рационализации» из сферы половых взаимоотношений не прижились.

Пытаясь внести ясность в эту тему, американский философ Эрих Фромм писал: "Те, кто серьезно относится к любви как единственному разумному ответу на проблему человеческого существования, должны прийти к выводу о необходимости важных радикальных перемен в нашей социальной структуре, если любви предстоит стать общественным, а не исключительно индивидуальным явлением".

...Мы с Вами, уважаемые читатели, разумеется, еще в детстве, годика этак в три решили проблему принадлежности к своему полу: Я - мальчик или Я - девочка. Став взрослыми, мы более не озабочены проблемой половой самоидентификации, и наши сексуальные интересы четко ориентированы на противоположный пол. Но любовь, как философский феномен, не понять, и нам не продвинуться по пути познания *истины*, если не абстрагироваться от застоявшейся в нашем сознании конечной, как грех, и принимаемой априори парадигмы - "мужское или женское в человеке - нечто стабильное, от природы данное, фундаментальное и неизменное". Вспомним слова из Христовой заповеди о времени нисхождения на землю Царствия Небесного: "...и мужское будет женским...". Ведь, разумеется, не об эпохе тотального гомосексуализма и лесбиянства в ней говорится. Но кто объяснит смысл этой доподлинной фразы (дошедшей до нас через Иоанна Богослова, а позднее - Климента Александрийского), не нашедшей места в текстах канонических Евангелий в силу ее абсолютной непонятности для любого здравомыслящего человека. Неужели остается только ждать, что смысл ее наконец-то откроет нам сам Мессия во свое второе пришествие?

А может быть, не дожидаясь "крещения огнем и мечом", попытаться самостоятельно разобраться в этом вопросе? Для того, собственно, и написана эта книга.

Если вникать в логику странной сентенции, то дело, разумеется, не в том, что у людей вдруг исчезнут т.н. "вторичные половые признаки". Речь наверняка идет о том, что время наступления Царствия Небесного на Земле обусловлено тем, что социальные различия между полами, по признаку пола, не будут доминирующими. Как то: мужская (главная) роль; женская (второстепенная) роль.

То, что каждый человек в течение жизни неоднократно меняет свои социальные роли, это понятно. Мы знаем: роли эти чрезвычайно разнообразны: учитель - ученик, начальник - подчиненный, продавец - покупатель, господин - раб, преступник - жертва, подсудимый - судья - все это не просто социальные, но социально-ПРАВО-ВЫЕ роли (их, разумеется, много больше). Мы принимаем все эти ролевые изменения за нечто само собой разумеющееся, очевидное, вроде здесь и говорить-то не о чем. Но не все так просто с этими метаморфозами! Вот хотя бы такой наивный вопрос: "Почему иногда мужчина в отношениях с женщиной ("ученик", "подчиненный", "раб", "жертва") играет женскую роль, а иногда женщина ("учитель", "начальник", "госпожа", "преступница") - мужскую?"

Но если рассматривать мужское и женское не как физиологические, а как все те же социально-правовые роли, как философско-правовые категории; если не впадая (тьфу-тьфу-тьфу) в "гомосексуальную ересь", смотреть на пол не как на от природы раз и навсегда данное, а как на нечто нестабильное, изменчивое, релятивное, если снять "зашоренность полом", то перед нами откроются невероятные вещи! Окажется: не только с социальными ролями, но с полом в не меньшей степени связано все то, что мы называем ролевыми метаморфозами.

Если сделать очевидное допущение, что половая (читай: онтологическая, сущностная) роль у мужчины и женщины - изменчива, то становится понятна логика их взаимоотношений. Весь ее драматизм «закручивается», оказывается, вокруг борьбы за ПРАВО обладания СВОЕЙ, в понимании того или иного субъекта, ролью в отношении с ДРУГИМ субъектом права! Пола как бы и вовсе "не существует", но есть только РОЛЬ, за которую борются (или уступают друг другу) мужчина и женщина. И вся кровь проливается за право обладания той или иной ролью в отношениях с ДРУГИМ. Именно в борьбе за "свою", как правило, АКТИВНУЮ, ПЕРВО -, а не второ - степенную роль, и развивается вся, нередко драматическая, логика любви!

Первый сексуальный опыт, как первый опыт по СМЕНЕ РОЛИ - мужской на женскую и наоборот! В чем онтология, в чем заключен социальный смысл этих ролевых метаморфоз? Понимание онтологического смысла, всех коллизий, связанных с половыми взаимоотношениями, во всей их глубине, дает понимание того, как не совершать "по жизни" ошибок, плата за которые порой бывает чудовищна! Или: что можно, а чего просто бесполезно ожидать от ДРУГОГО и от

Мира, как соучастника наших "Я-Ты" отношений, исходя из уже имеющегося (или отсутствующего) у нас, у тебя или у меня, сексуального опыта, как ОПЫТА СМЕНЫ РОЛИ? Почему в отношении всех, кто «вплотную» соприкоснулся с противоположным полом, срывает неизменный закон: одному - любовь за страдания, другому - страдания за любовь? Какие, когда и в каком виде наступают "кармические" последствия для тех, кто ПОИМЕЛ (чужую роль) и БРОСИЛ того, кто ее доверчиво уступил? Почему у одного развивается "комплекс ВИНЫ" или чувство ДОЛГА перед другим, а у другого, говоря невольным каламбуром, - ни того, ни другого? Незнание "подводных камней" в ФАРВАТЕРЕ ЛЮБВИ дорогого стоит.

"...Не будет ни мужского, ни женского"(!) - до высших пределов безумная и парадоксальная предпосылка для философии любви. Не случайно столпы христианства не смогли "вместить" в тексты канонических Евангелий этой цитаты, не разрушая цельности христианского вероучения. Вселенским Соборам легче было "не заметить" странных слов, чем пытаться ввести их в контекст новой для того времени - христианской веры. Никто не понял, как Христос, всей жизнью своей, крестной смертью и воскресением исповедуя и проповедуя любовь как новую религию, мог ТАКОЕ(!) ответить на вопрос о времени пришествия на земле Его Царствия: «...НИ МУЖСКОГО, НИ ЖЕНСКОГО...»!

"Я готов поверить любой теории, весь вопрос только в том, достаточно ли она для этого безумна", - говорил в свое время Нильс Бор. Пусть так. Но иначе, если не сделать такого невероятного допущения, - не поставить изначальный знак равенства между юношей и иппосепсе, в любви вообще ничего не понять! Это уже потом, после близости, а корректнее сказать, после дефлорации, начинаются разнонаправленные МЕТАМОРФОЗЫ С РОЛЯМИ и ПРЕВРАТНОСТИ С ПРАВАМИ... Но обо всем по порядку, и об этом - далее.



«Естественно-правовые построения являются неотъемлемым свойством нашего духа и свидетельством его высшего призвания. Общество, которое перестало бы создавать идеальные построения, было бы мертвым обществом»

*П.И.Новгородцев,
русский правовед*

ДОГОВОРИМСЯ О ПОНЯТИЯХ...

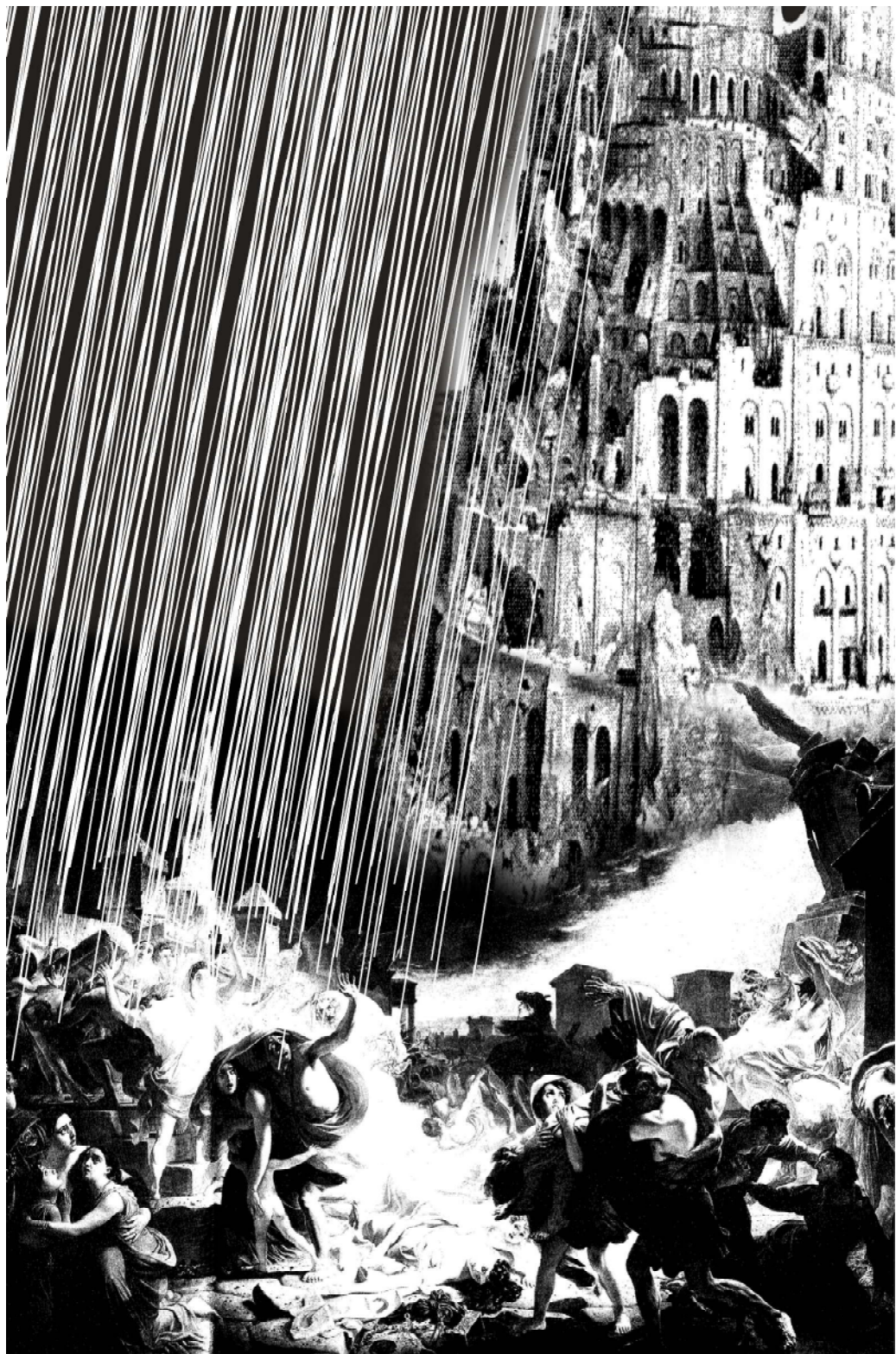
Сверкалось... Скойкие суды
Волчились у развел.
Дрожжали в лужасе
грозды
И крюх засвиривел.

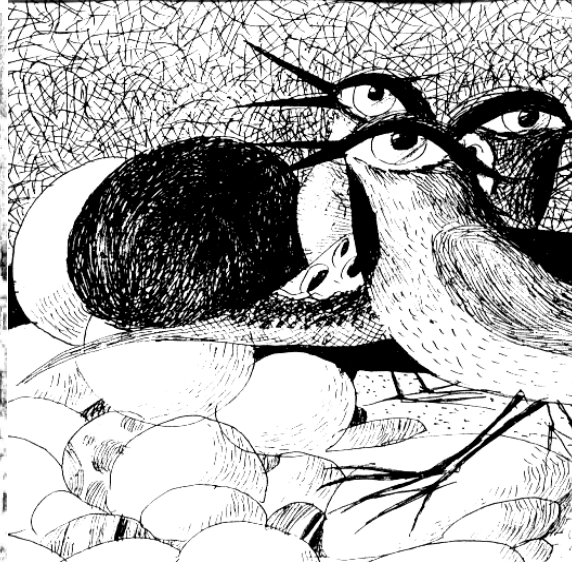
Льюис Кэрролл
«Алиса в Зазеркалье»



Глава 1







- Ты кто?
- Папа Римский!
- А кто тебе сказал?
- Господь Бог!
- Врешь! Не мог я тебе
такого сказать!

*(Из разговора в
психиатрическом
отделении)*

ДОГОВОРИМСЯ О ПОНЯТИЯХ

*Для каждого человека
все происходит так,
как будто взоры всего человечества
обращены к нему
и будто все
сообразуют свои действия
с его поступками.*

Жан Поль Сартр

**“Замутнённый Бог”
бесконечно разнообразен
в самопроявлениях.
(Коллаж-аллегория)**

В

начале было слово. К слову и обратимся. "Лантано" по-гречески - скрывать, утаивать (отсюда "латентный" - скрытый, скрытный). "Истина" - "алатей", что можно перевести как "несокрытое", "очевидное". Но в чем она, эта "очевидность", о Любви?

Первая, самая распространенная и старая, как Мир, предпосылка, заложенная в основание практически всех существующих философий, где предмет исследования - любовь, это такая очевидность, что в любви участвуют двое.

Говоря о любви, обычно не акцентируют внимания на том, что во взаимоотношения двоих всегда почему-то оказывается вовлечен некто заинтересованный - третий. Часто скрытно, но, как правило, явно, видимо и даже порой очень активно вмешивается он, этот «третий лишний», в нашу любовь.

Вот, с разбора персоналий этого "любовного треугольника", этой неизменной "святой троицы", этих "трех китов", на которых стоит социофилософия любви, и начнем.

Ну, кто "Я" и кто "Ты", если вот так, прямо с порога, сразу не бросаться в бездонные философские глубины онтологии личности, понятно: Я и Ты - влюбленные. Но кто такой - "Он", третий субъект, на котором мы заострили свое внимание?

ОН, это тот, кто «почему-то», как и мы собой, тоже заинтересован в том, как развиваются наши отношения. Если говорить предельно обобщенно, третий субъект - это все те люди, среди которых мы живем, которые нас окружают. Третий субъект - многолик, «размыт», раздроблен на мелкие частички. Каждая «частичка» - отдельный человек. И у каждого в большей или меньшей степени имеется свое, пристрастное отношение к нашей с тобой любви. Так, как пристрастны к ней бывают, например, наши родители - папа и мама, родственники или родственницы, соперники или соперницы, любовники или любовницы, друзья или враги. "Он", "третий субъект" - это и конкретный человек, и весь окружающий нас с тобой Мир людей. "Он", выступающий и как некая внешняя, социальная сила. "Он" - это, в том числе государство и общество - тирания, деспотия, нацизм, сталинизм - любой другой "изм", вторгающийся в наши "Я -Ты"- отношения.

Судьбы любви зависят как от места, так и от времени рождения. Для нее бывают счастливые (галантный рыцарский век) и мрачные (тоталитаризм) времена. Кто вставал в условиях тоталитарных режимов на защиту любви и поруганной чести, по прихоти тирана (какого-нибудь Л.П.Берии), мог быть превращен "в лагерную пыль".

Мы - существа социальные и живем в системе общественных отношений. Значит и "играть" нередко вынуждены по навязываемым "Им" правилам, как те герои романа Дж. Оруэлл - "1984". Гротеск? Да, но с глубоким философским подтекстом.

От милости или немилости социальной среды, с которой с неизбежностью вступаем во взаимоотношения, все мы, без исключения, - зависим: "...дома за мной очень строго следили. Однажды вечером к нам зашел мой жених, чтобы отправиться со мной в театр. Но вместо театра привел меня в совершенно другое место. Приглашительные билеты на мою свадьбу тогда были уже готовы, но в дело вмешались посторонние - и все пошло прахом..." (Чезаре Ломброзо "Женщина преступница и проститутка").

Что-то людям было нужно,
Как мы с милым жили дружно.
Что-то люди получили,
Как нас с милым разлучили.*

Почему ОН вторгается в наши отношения? Ну, это очевидно: потому, что и Мы, влюбленные, вторгаемся со своей любовью в социальную среду, меняем ее, моделируем своей любовью ход вещей в Мире! Например, намерены родить и социализировать ребенка. Гением, Спасителем, тираном или злодеем он станет? Зависит от того, насколько прочна, верна или, наоборот, легкомысленна и непутева будет наша семья. Вполне естественно, что и у "социальной среды", исходя из ее многовекового опыта, имеются свои "представления" о том, к чему может привести наша любовь. Потому ОН, третий субъект, так «радеет» за нас, нашу семью, что САМ может от нее пострадать!

Третий субъект - ревностный и, порою, тотально-всемогущий. Но очевидно, что, несмотря на его всемогущество по отношению к нам и нашей любви, он - не Бог (в традиционном смысле этого слова), поскольку способен творить откровенные злодеяния и беззакония. Но, вместе с тем, и - не дьявол. Не дьявол, как символ зла, поскольку нередко бывает добр и щедр к нам и к нашей любви, выступая то в образе сорадаующихся устроению нашей семейной жизни родителей, друзей, родственников, других людей, или, скажем, в образе священника, благословляющего нас на счастливый брак.

Но можно ли, так сказать, «персонифицировать» третьего субъекта, а не делить Его, традиционно, как принято, на две составляющие: силы добра и силы зла? И что за "демон" такой у нас получится, если мы абстрагируемся от тех или иных, нередко субъективно, пристрастно, сиюминутно и эмоционально определяемых нами Его дурных и добрых качеств?

Чтобы дать ему, третьему субъекту, имя, надо понять его мотивы, что Ему от нас надо?.. Если говорить предельно кратко, то Ему, как и господу Богу со Страшным Судом в конце всех времен, надо, увы, того же самого - СУДА НАД НАМИ, конкретно - над тобой и надо мной. Хотя и не такого "страшного"; то есть не в масштабах вечности, а суда в рамках предшествующей нашему браку, нашей с тобой, твоей и моей - личной, добрачной жизни. А все люди, окружающие влюбленных, берут на себя роль Бога, Творца Вселенной. Они судят нас с тобой с позиций "здорового смысла". Это особенно характерно для "блудителей нравственности" - вечных бабок у подъездов:

Дом, в котором мы живем, -
шесть подъездов, сто окон,
как крикливым вороньем
весь наполненный враньем
мстил за то, что мы вдвоем.
Мстил за то, что быт заел,
мстил за то, что стыд пробил.
Он сумел нас разлучил.
Я тебя не доглядел,
я тебя не долюбил.**

Мы, Я и Ты, любя друг друга, нередко становимся заложниками нашего окружения: тех, от кого зависим в силу семейного ли положения, социального ли статуса, в среде ли сверстников или сверстниц и прочее. На нас с различной степенью тяжести последствий влияют стереотипы, взгляды, убеждения, наличие или отсутствие чести и совести у людей из нашего непосредственного окружения, от их размышления на тему: "кто, кого, как и за что должен любить" и: "кто, кого, за что, любить "не должен". "Здравый смысл" и доморощенный "разум" - нередко бывают судьями нашей любви, нашими с тобой "судьями". Каждый по отдельности из всех этих "судей" порой до безобразия субъективен, но все вместе они создают весьма смутное, весьма приблизительное и весьма условное подобие объективной картины.

**Фольклор. Архангельская область; **Группа "Рондо"*

Чего хочет добиться от нас этот Мир своим судом, своими испытаниями? Ему, с разного рода провокациями по отношению к влюбленным, нужно одно: познать личностную состоятельность юноши (в данном случае речь о молодых), своей любовью сделавшего дерзкую заявку на то, чтобы ВОЙТИ В МИР, в систему общественных отношений (социализироваться) в качестве полноправного члена общества. Девушку же судят за то, что "...гляди, с кем связалась!". Ее судят за состоятельность в роли СУДЬИ личностных достоинств юноши. Она в этой роли не принадлежит себе, а принадлежит ВСЕМУ МИРУ, призванному судить юношу ЕГО, третьего субъекта, "правильным" судом, ожидающего точно такого же, "правильного" суда и от девушки; что она "не должна быть душой"! Но почему "Все" хотят видеть в девушке воплощение "разума", олицетворение здравого смысла, ее СОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ В РОЛИ СУДЬИ личностных качеств юноши. В этом, собственно, и заключается социальная роль инпосепсе; в этом и заключаются социальные ожидания от инпосепсе в Мире людей.

Пример? Сколько угодно. Читайте классику. Вот драма А.Н.Островского "Бесприданница". Сцена обеда, на который Юлий Капитоныч Карандышев, простой чиновник, пригласил богатых промышленников и коммерсантов. Благородных кровей девушка, инпосепсе, была для них соблазнительна, но не привлекательна как невеста и в будущем жена, в силу своей бедности. Обед был превращен гостями в вымещение ревности. В реабилитацию самолюбия, оскорбленного в состоятельных господах скромным чиновником. Тихий кураж над ее женихом весьма больно задевал гордость инпосепсе, как не вполне адекватного судьи достоинств своего избранника:

Лариса: - Ах, мама, я не знала, куда деться.

Огудалова: - Я так и ожидала от него.

Лариса: - Что за обед, что за обед! А еще зовет Мокий Параменыча! Что он делает?

Огудалова: - Да, угостил, нечего сказать.

Лариса: - Ах, как нехорошо! Нет хуже этого стыда, когда приходится за других стыдиться. Вот мы ни в чем не виноваты, а стыдно, стыдно, так бы убежала куда-нибудь. А он как будто не замечает ничего, он даже весел.

Огудалова: - Да ему и заметить нельзя: он ничего не знает, он никогда не видывал, как порядочные люди обедают. Он еще думает, что удивил всех своей роскошью, вот он и весел. Да разве ты не замечаешь? Его нарочно подпаивают.

Лариса: - Ах, ах! Останови его, останови его!

Огудалова: - Как остановить! Он - не малолетний, пора без няньки жить. Лариса: - Да ведь он не глуп, как же он не видит этого!

Огудалова: - Не глуп, да самолюбив. Над ним подтрунивают, вина похваливают, он и рад; сами-то только вид делают, что пьют, а ему подливают.

Лариса: - Ах! Я боюсь, всего боюсь. Зачем они это делают?

Огудалова: - Да так просто, позабавиться хотят.

Лариса: - Да ведь они меня терзают-то?

Огудалова: - А кому нужно, что ты терзаешься. Вот, Лариса, еще ничего

не видя, а уже терзание; что дальше-то будет? Лариса: - Ах, дело сделано; можно только жалеть, а поправить нельзя.

В гостях говорило оскорбленное самолюбие, что она, иппосепсе, природой и богом поставленная на роль судьи личностных качеств людей, отдает предпочтение "пустому и никчемному" человеку. Пусть ей будет стыдно за "позорный" выбор, пренебрежение и недопустимое невнимание к "лучшим" из людей. Лариса не пренебрегла Карандышевым - дерзнула судить о женихе своим, «субъективным» судом, а не «объективным» судом "мокий параменыча"! Потому и терпит унижение от "сильных мира": вбивание клина окружением между влюбленными - один из механизмов разрушения любви - Им, третьим...

...Идея любви как суда над Другим - не нова и просматривается еще у немецкого мистика-пантеиста эпохи Возрождения Якоба Беме (1575-1624). "Он объявляет любовь и гнев существенными свойствами божества и движущей пружиной человеческой истории, где они превращаются соответственно в добро и зло*. В результате грехопадения любовь утратила единство с мудростью, и цель этого Мира состоит в том, чтобы познать, что такое любовь, во всей ее глубине, познать любовь как истину в последней инстанции, через полный драматизма многовековой путь человечества к Истине, познать простую вещь - неразрывность Любви с Разумом. Цель этого Мира, по Я.Беме, - соединить Любовь и Разум. Будущее любви в ее соединении с разумом, в распространении среди людей разумной любви". Этот тезис согласуется с идеей суда над влюбленными - суда на предмет соответствия их любви принципам "разумности". Роль "судьи" юноши в моменты, когда кроме двоих влюбленных никого нет, делегируется и возлагается Миром - на девушку, на иппосепсе, на невинность.

"ТЫ - МОЙ БОГ!"

*Любовь была вот именно по гроб.
Но вздор, пустяк... и все пошло иначе.
Так иногда в космической задаче
Допущена ошибка, мелочь, дробь.
И навсегда осталось неоткрытым
Движеньё двух сердец по их орбитам...
Вера Инбер*



Если представить человеческую Цивилизацию как Вселенную, а одну из составляющих ее галактик как некое "космическое государство", то каждый человек - звездочка: один - яркая, другой - еле заметная, третий - и не звезда вовсе, а так, космическая пыль, затуманивающая звездное небо и мешающая прохождению света далеких звезд;

*"Философия любви", ИПЛ, М., 1990г., с.112.

четвертый - сверхплотная по массе - черная дыра, которая поглощает все другие небесные тела, попадающие в зону ее притяжения и даже не имеет ни собственного света, ни иного излучения, которая обнаруживается только по тому, что искажает траектории движения других небесных тел, пятый давно умер, а яркий свет от него, как от уже погасшей звезды, все идет и служит ориентиром в океане жизни, шестой вообще - "звезда по имени Солнце", без которого немислима жизнь на другой звезде - спутнике, излучающем не свой, но отраженный свет...

В этом "звездном Социуме", как во Вселенной, летят и наши с тобой две звездочки, вовлеченные в социокосмическую круговерть. От прихотливого взаиморасположения звезд общечеловеческого небосклона и зависит нередко то, что нас ждет: размечут ли тебя и меня неодолимые космические силы, втянет ли кого из нас двоих, более легкого по массе, в орбиту другого небесного тела, как во все той же "Бесприданнице" Ларису втянуло в орбиту старой любви циника Паратова, или так и будем мы лететь во Вселенной, кружась друг вокруг друга, пока не погаснем и не рассыпемся в прах, прожив в поле притяжения друг друга свой короткий звездный век.

Окружающий нас с тобой Мир людей, преследующих свои цели, озабочен движением по своим орбитам, каждый вокруг своего "светила"; Этот Мир, влияющий на каждого из нас своими пронизывающими время и пространство магнетическими силами, является для нас - для тебя и для меня неким деятельным земным прообразом Бога. Неким "замутненным", "вульгарным" Богом. Как сказал бы Кант, "Богом-для-нас", осуществляющим по отношению к нам свою "замутненную" волю. Любовь, отношения двоих - одна из форм самопознания человека, но для самопознания человеку необходимо также и познание государства, т.е. постижение своей гражданской общности, ее культуры, так утверждал Платон. В отношениях любви фокусируется познание человеком себя, через посредство вовлеченного в этот познавательный процесс, помимо второго, еще и ТРЕТЬЕГО субъекта.

Любовь, даже на необитаемом острове, это всегда взаимоотношения не двух, а трех субъектов. Англичанин наедине с девушкой, это не то же самое, что оказавшийся рядом с ней в аналогичных обстоятельствах какой-нибудь «бушмен». И тот, и другой, да и девушка тоже несут на себе печать воспитания - печать с детства привитых нравственно-этических и иных норм межличностных отношений, присущих этносу, в котором произрастал субъект. Это и есть «замутненный» Бог, незримо, виртуально (за отсутствием соперника, как материального воплощения) присутствующий в отношениях двоих, третий субъект. Через отношения двоих, через их любовь Бог (в данном случае «замутненный») познает самого себя. А появившийся на свет ребенок, иппосепсе, невинная душа - новая, просветленная реальность. Которая становится источником мотивации и личностных смыслов для развития во времени, в росте и утверждении в жизни новой реальности.

Воля социума, воплощенная в его социально-историческом опыте (в его мифологии, религиозных традициях, неких идеологемах, обычаях, праве - оставленных в наследство давно и недавно умершими) предписывает нам, его членам, продолжая говорить теми же образами, -

вращаться в орбите признанной всеми "звезды Первой величины". Это может быть царь, император, вождь, святой и т.д. Человек должен подчинить свои интересы некоей общепризнанной надличностной идее в образе человека, партии, государства и пр. Воля социума предписывает нам ту или иную модель поведения. Воля эта по отношению к нам, влюбленным, - "замутненная воля Божия". А социум, ТРЕТИЙ, как бы ни были смешны, курьезны или нелепы в нашем понимании его традиции, обычаи, предрассудки, законы, порядки, ценности, идеология - это и есть тот самый "замутненный" - "Бог-Для-Нас". Влюбленные нередко становятся ЕГО заложниками, а бывает, что и жизнью платят за эту свою вовлеченность в "чужую игру". Они потому и любят друг друга иногда вопреки "мнению света", чтобы утвердить отказ от некоего тотального "мракобесия", чтобы создать свою, новую, удобную для процветания их любви - просветленную реальность!

«Замутненный», «мутный», синоним - греховный, грешный.

Итак. Третий участник наших "Я-ТЫ-ОН" взаимоотношений, - "замутненный Бог" - прообраз Бога-Творца, своего рода человеческая, мирская пародия на Него! Вот мы и персонифицировали того, кто влияет на судьбы нашей любви. Приведем метафорическую иллюстрацию, раскрывающую некоторые характерные его, третьего, черты.

Пример - из фильма Марка Захарова по сценарию Григория Горина "Тот самый Мюнхгаузен":

Герцог хочет поближе узнать личность барона, на которого пришла жаловаться его первая жена - Якобина. Предметом интереса герцога Мюнхгаузен стал сразу после того, как он, его подданный, не имея на то полномочий, вознамерился объявить войну Англии, если последняя не примет условий ультиматума, самочинно направленных бароном английскому королю и членам британского парламента.

Герцог интересуется у окружающей свиты личностью своего визави. Услужливые приближенные - командующий, советники и пр. - наперебой объясняют, что он из себя представляет, тот самый Мюнхгаузен. Естественно, что каждый из подданных хочет "прогнаться" и доказать правильность своих сведений, показать, что только он знает подноготную о бароне. Именно вся эта «гордыня о своих познаниях», иные нелепые и субъективные "знания" и создают в обществе ту самую "среду замутненности", о которой мы говорили выше. Тонкое наблюдение Г.Горина служит хорошей метафорой, что из себя представляет "замутненный Бог", наш неизменный «третий лишний»:

Герцог: - Так что он там начал сочинять? Что-то насчет охоты?

- Да, да, Ваше Высочество, вы это знаете, - это такая история: пошел он как-то в лес без ружья...

Герцог: - В каком смысле без ружья?

- Ну в смысле на медведя.

- Не на медведя, а на мамонта, но стрелял он именно из ружья.

Герцог: - Из ружья?

- Да. Косточкой от вишни.

- Черешни!

- Стрелял он, во-первых, не черешней, а смородиной, когда они пролетали над его домом.

- Медведи?

- Ну не мамонты же!

Герцог: - А почему же тогда все это выросло у оленя?

- Ваше Высочество, разрешите - с самого начала.

Герцог: - Ни в коем случае! Прекратите сейчас же!

По прошествии нескольких эпизодов фильма Командующего (исп. роли Семен Фарада) вдруг "осеняет": "Вспомнил! Он действительно стрелял в оленя! Но через дымоход!"

Замутненный Бог - это и весь народ, и тот самый "герцог" собственной персоной, который принимает те или иные решения, исходя из своих и чужих субъективных, но "авторитетных" мнений, представлений и убеждений своего ближайшего окружения, своих «советников», нелепые мнения которых зачастую не заслуживают внимания. Замутненный Бог бывает иногда глуп и смешон, как та свита герцога, но статус его, порой, бывает выше нашего, поэтому хотим мы того или нет, но с ним приходится считаться.

Доминиканский монах, ученый богослов Фома Аквинский создал теологическую теорию, важной частью которой было учение о государстве и праве. Государство и право, в его концепции, исходят от Бога, создают и поддерживают общественный порядок, заведенный Богом. Вечный Закон, как всеобщая основа права, был установлен Богом. Мы же, понятием «замутненный Бог», раскрываем Его земную "модель". У каждого народа она - своя, поскольку социум - это не только закон и право, идеология и т.д., не только "вечный закон, установленный Богом", но также мифы, традиции, обычаи, порой примитивная культура, да и бескультурие - тоже; это все то, что так или иначе оказывает влияние на жизнь и любовь человека.

Автор "Социофилософии любви" утверждает, что нельзя, недопустимо списывать человеческую, людскую дурь, наличествующую в отдельных государствах и обществах, на "общественный порядок, заведенный Богом". Эта, прямо скажем, спекуляция, позволяла бы грешить на Бога (что, впрочем, и происходит), отрицать предустановленную Творцом Свободу, которой каждый "мутный" народ пользуется, моделируя родное государство, свою модель «потерянного Рая», своего, "мутного" Бога. Отсюда и войны: кто потерпит покушение чужих «мутных» на своего (хотя и не менее "мутного") Бога, - на "святое"?

Философия пантеизма утверждает, что Бог - "разлит", растворен во Вселенной. Проводя параллель с нашей темой, скажем: "замутненный Бог" разлит, растворен в социуме, наличествуя в каждом из нас. Он и многолик, и персонализирован в каждом человеке, сотворенном, как известно, по образу и подобию Божию.

Какова же тогда ЦЕЛЬ ЛЮБВИ, если в нее постоянно вмешивается Бог, пусть даже и "замутненный"? Ведь неспроста же он пытается диктовать НАМ свою волю? Ответ очевиден: его цель та же, что и у влюбленных: познание себя через создание новой, "просветленной" реальности в "замутненном" Мире людей. Интерес его в том, чтобы каждый из нас в отдельности, а равно и каждая семья, как его ячейка, трудились на благо высветления его замутненного Лица. И чем интен-

сивнее и эффективнее мы это делаем, тем лучше он нас за это благодарит зарплатами, разными социальными льготами, пенсиями, "правительственными наградами" и т.д. Но парадокс в том, что он, "замутненный", в погоне за идеалами своей "просветленности", и сам доподлинно не знает путей достижения этой цели! Потому и "благодарность" его бывает порой в виде распятий на кресте, костров инквизиции, тюрем, лагерей, пыток, расстрелов и т.п.

Любить, а равно заниматься любым видом творчества, - значит вторгаться в "мут" этого Мира. Человек в своей деятельности обычно думает, что он улучшает, высветляет существующую реальность. Но это бывает далеко не всегда - "...и Ирод не ради зла приказал отрубить голову Иоанна Крестителя и принести ее своей возлюбленной, а ради своего, иродова добра" (В.Гроссман "Жизнь и Судьба"). "Все делается во имя человека, даже гильотина". Потому мы и оперируем понятием "замутненность", что все дела человеческие в мире людей (в силу нередко ложных ценностных установок, ошибочно поставленных или корыстных целей, неверной или преступной методологии их достижения) - очень неоднозначны. То же самое утверждает в своем тонком, философском наблюдении поэт Евгений Лукин:

На излете века взял и ниспроверг

Злого человека - добрый человек.

Из гранатомета - шлеп его, козла!

Стало быть, добро-то - посильнее зла!

Влюбленные хотят жить "набело", без оглядки на существующие социальные условности. Без оглядки на религиозные, клановые, кастовые, сословные, национальные, идеологические и прочие запреты и реалии, которые возникают на их пути друг к другу. А это значит, что, создавая новую, "просветленную" реальность, они бросают вызов "замутненному Богу". Утверждая свои интересы, влюбленные неизбежно затрагивают или теснят интересы других людей, чем и пробуждают подспудную волю замутненного Бога, который начинает либо благоволить им, либо противостоять. Это естественно: в новой реальности, ему, миру, "вариться" (вспомним Ромео и Джульетту, два враждующих рода, к которым они принадлежали). Мир, социум, реагирует на претензии влюбленных по его переделке: он либо сам меняется, подстраивается под влюбленных, либо восстает против них - ломает их судьбы и даже убивает:

"...Пред нами расстилались, как миражи,

Построенные чудом города,

Сама ложилась мята нам под ноги,

И птицам с нами было по дороге,

И рыбы подымались по реке,

И небо развернулось пред глазами...

Когда судьба по следу шла за нами,

Как сумасшедший с бритвою в руке."

Если воля народа выступает как замутненная воля Божья, то здесь - как воля "сумасшедшего мира". В этой воле сосредоточен "освященный" временем социально-исторический опыт предшественников; в данном случае - опыт "творцов" "века-волкодава".

Только творчеством и любовью создается новая, высокая реальность! "Искусство - это бунт художника против действительности", - утверждал Фридрих Ницше. И пока существует человеческий род, он будет помнить всех тех, кто любил и своей любовью создавал "вторую природу" - предметный материальный мир и мир духовной культуры, мир, который воспитывает, окультуривает не только нас, но и социальную среду, в которой мы обитаем. Но "Без мистического влечения к женственности, без влюбленности в вечную женственность мужчины ничего не сотворил бы в истории мира, не было бы мировой культуры" (Н.Бердяев). Даже монах жизнью своей, своей аскезой утверждал и утверждает среди людей опыт своей духовной практики. Так, Андрей Рублев, движимый любовью к Богу, к вечным, абсолютным ценностям этого Мира, создавал своей бессмертной "Троицей" образ новой, высокой, просветленной русской духовности, освобождавшейся из-под татарского ига, как из плена греха. Влюбленные могут смело считать исполненным земное предназначение своей Любви, если внесли вклад в "высветление" Лица замутненного образа Божия.

За дар небес - за святое, упоительное вдохновение друг другом каждая влюбленная пара, как умеет, благодарит Творца - дарит Миров, что высветляет сердца и души, приближает людей к Богу.

Любовь, наряду с наукой, искусством, социальной практикой, различными видами созидательной деятельности, - одна из форм познания Мира, осуществляемая двумя "исследователями", что ставят зверский эксперимент на своей любви - прививают зачастую смертельно опасный для нее "штамм социума": *Ehperementum crucis* (лат.: "эксперимент креста"; русск.: "на собственной шкуре").

В чем заключается "Его", замутненного Бога, интерес в наших "Я-Ты-Он" взаимоотношениях, мы, в первом приближении, разобрались. Это, говоря образно, проверка "Им" ("мутным") нас, на готовность к "крестному пути" всех влюбленных - к семейной жизни, т.е. труду по высветлению, отмытию лика замутненного Бога, но чаще - по "наведению косметики" прямо на его неумытое лицо.

А всегда ли влюбленные имеют дело только с "замутненным" Богом?.. Личный опыт каждого из влюбленных подсказывает - нет. Влюбленные своим первым взглядом, до того, как "заговорила плоть", "пребывают в Эдеме" - видят перед собой божество, более того, им открывается Истина: они, во вспыхнувшем им навстречу лице любимого, видят образ самого Бога.

Но как только гаснут ангельские, очарованные взгляды между влюбленными и начинаются сексуальные отношения, в свои права, независимо от воли влюбленных, вступает Бог "замутненный" с его порой весьма вульгарными проблемами и целями.

"Ты для меня - это Вселенная!" - говорят влюбленные друг другу. Мы с тобой выбрали друг друга из всех других, значит, и я, и ты - воплощение Всех, и ни ты, ни я не имеем права терять этой высоты! Взаимоотношения двоих - это радость, возникающая от удовлетворенности результатом своего выбора. Но это и непрерывный процесс испытания на право занимать роль идеала. Если возлюбленный чем-то compro-

метирует себя перед любимой, то есть плохо справляется с ролью идеала, то, как мы знаем, - увы, бывает отвергнут. Вспомним все ту же "Бесприданницу", Ларису, которая под давлением деспотичной матери и "околосветской среды" отвергла жениха, Юлий Капитоныча, и отдала свою честь цинику Паратову.

Если кто-то из нас двоих, по мнению другого, не справляется с ролью божества, в права вступает третий субъект наших "Я-Ты-Он" взаимоотношений, в образе соперника или соперницы. "Он" (поскольку - Бог) имеет способность к «гипертрофированию» своей маленькой частички (как семечко, которое становится дубом). Он имеет способность к "материализации" в роли "идеального Другого" - соперника и занимает мое место. А свое место - ТРЕТЬЕГО, "судьи", - отдает мне. А кого мне, «третьему», судить: его, ее, себя, нас - троих или весь окружающий мир - это уже, как говорится, - дело вкуса (Юлий Капитоныч, например, судил Ларису...). Важнейшее и фундаментальнейшее из всех свойств замутненного Бога - это его способность "материализоваться" в образе вполне конкретного третьего субъекта - соперника или соперницы! Я, если где-то совершу ошибку, вполне могу занять место «мутного третьего», а Он - место рядом с моей возлюбленной. Вот такая - «метафизика любви»!

"Я", "Ты", "Он" - это прежде всего роли, которые мы играем по отношению друг к другу. И эти роли, как мы заметили, изменчивы. Хотя пол и предопределяет роль, но, чтобы понять логику любви, нам следует попытаться взглянуть на любовь как на взаимоотношения трех равных между собой субъектов, которым еще предстоит определиться, кому какую роль занять: кому главную, первую, кому вторую, подчиненную, а кому роль судьи или, порой, даже палача любви.

Двое вступающих во взаимоотношения - это *tabula rasa* ("чистый лист"), а третий - уже познавший в меру своего разума Добро и Зло, уже, так сказать, "развращенный познанием" - "замутненный Бог" (речь здесь о первой любви), но двое, поскольку чисты в помыслах в силу своей непорочности, держат и его, "мутного", "за просветленного" (как все того же - Паратова). Ситуация с каждой влюбленной парой сильно смахивает на эдемский, до грехопадения, расклад: Адам, Ева и Дьявол, самовольно дерзнувший занять место Бога (но об этом подробнее в главе 2 - "Философия полового разделения"). Значит ли это, что каждый из влюбленных (увы, в меру своего разума) призван, по большому счету, разрешить все "проклятые вопросы" Бытия, преследующие человечество со времен эдемского грехопадения?

РОЛЕВОЙ ВЗАИМООБМЕН, или иначе: "обмен онтологическими ролями", феномен, характерный не только для отношений Я - Он: юноши и ТРЕТЬЕГО субъекта, но и для Я - Ты. Дефлорация (букв.: "срывание цветка"), половой акт с невинной девушкой, - это тоже частный случай взаимообмена онтологическими ролями. Ролевой обмен происходит не только после половой близости (но и после «мордобоя» с соперником: если я бываю побит, а моя девушка уходит с ДРУГИМ, с НИМ, с ТРЕТЬИМ) - это вообще обмен активной роли на пассивную роль и наоборот: пассивной - на активную. РОЛЕВЫЕ ИГРЫ - это не спекулятивная абстракция, а реальная, "житейская" закономер-

ность. Это - САМА ЖИЗНЬ! Что, помимо иных бесчисленных примеров, подтверждается и словами русской народной песни про отношения Стеньки Разина, "княжны" и - "лихого народа".

...Позади их слышен ропот:

Нас на бабу променял,

Только ночь с ней провожался -

Сам наутро бабой стал!"

Вот так! Был мужиком, а "спознался" с бабой, бабой и стал! В данном случае проблему возврата себе онтологической роли, роли атамана, предводителя взбунтовавшегося "народа-разбойника", как поборника чести и справедливости, мужской, а не "бабьей" роли, Стенька Разин решил мгновенно, и своим неожиданным поступком так попытался доказать, что не "обабился":

Мощным взмахом поднимает

Он красавицу княжну

И за борт ее бросает

В набежавшую волну.

В дальнейшем мы убедимся: отчаянным, ошеломительным поступком, наряду с некоторыми другими способами и методами, решается нередко проблема возврата активной роли. "Удивить - значит победить".

Что ж вы, черти, приуныли,

Ну, ты, Филька, брат, пляши.

Грянем песню удалую

На помин ее души!

Очевидно, что Стенька совершил грех, отправив на смерть княжну и этим своим жестом как бы отказавшись отрабатывать свой возникший после близости долг (онтология долга - тема главы "Философия полового разделения"). Это и повергло в раздумье удалых разбойничков: "А не сделает ли и с нами этот лихоимец Стенька то же, что с княжной - "поимеет" и выбросит "за борт" (за неумением благоупотребить делегированную народом власть над собой и свободу действий не кроется ли онтологически незрелый субъект)? Не продемонстрировал ли атаман своим поступком безответственное отношение к долгу, как норму поведения? Не этим ли жестом посеял зерна смятения, затаенной паники и уныния в сердцах и душах своих соратников-разбойничков, внушил им опасные мысли неверия в дело борьбы за свободу, коль скоро даже Стенька - их опора и "царь-надежда" - так легкомыслен в средствах достижения своих целей и так безответствен в своих поступках? Не соблазнил ли он удалых разбойничков своим жестом с княжной, что так и надо обходиться и со Стенькой тоже: поиметь каждый свое: кто дом, кто лошадь, кто соху, и немедленно бросать лиходея!... Не напоминает ли сегодняшняя власть в России - «стеньку». Где княжна - брошенный после «приватизации» - народ: «поимели» и «выбросили за борт»? А разбойнички - нынешних «воров-олигархов», озабоченных тем, как: «поиметь да сбежать»?!

Разница между влюбленными юношей и девушкой, как равноправными субъектами отношений, т.е. до того, как они "узнали" пол друг друга (до сексуальной близости), состоит в методах взаимопознания,

методах испытаний и проверки на состоятельность другого, как партнера по диалогическим отношениям. Методология познания девушки юноши ярко выражается словами из песни: "Ты мой Бог! Пусть все об этом знают - Ты мой Бог...". Девушке важно, чтобы абстрактные "Все" знали о ее любви: она своими словами бросает вызов Всем и приглашает Мир посоперничать со своим избранником за Её любовь! Она признает за ВСЕМИ право суда над своей любовью и как бы призывает всех и каждого сразиться со своим возлюбленным за роль идеального ДРУГОГО. А если получится, то самому занять "свято место", подвинув ее сегодняшнего избранника. Публичность! Отношения "на Миру", где, как известно, "и смерть красна", - первое, что отличает любовь от вульгарного "секса", узнаваемая особенность которого состоит в том, что в "сексе" участвуют только два, в тайне от третьего - "замутненного Бога". Этим "секс" и неполноценен, что не предполагает последующих отношений в сфере права, в сфере социального, в сфере ответственной работы по «высветлению мути этого Мира», скажем так.

Юноша является для девушки воплощением "человечества познающего", божеством, не обремененным пороком "замутненности". Девушка также, в пределе, воплощает в себе все то светлое, что было достигнуто человечеством до момента ее встречи со своим возлюбленным.

С древнейших времен у многих, в частности у примитивных народов, существовал и существует до сих пор обряд, называемый "инициация". Это не что иное, как "посвящение" юноши в мужчины, социализация, перевод его из мира детства во взрослый мир, со всей присущей ему атрибутикой и требованиями как к мужчине, как полноправному члену социума. У цивилизованных народов можно найти некие аналогии этому ритуалу. Автор "Социофилософии любви" утверждает, что "введение юноши во Мир" осуществляется через любовь, через *innosense* - бескомпромиссного судью достоинств её возлюбленного. Как поется в одной героической песенке:

Учи, доблестный рыцарь,
тобой чтоб гордиться,
Весь мир бросить к ногам
Должен мне ты!

Любят всегда Другого человека, не такого, как ВСЕ. Если Вы "заморочились" на "не таком, как все" - значит вы влюбились. Цель любви на предварительных ее стадиях "притирки" двух личностей друг к другу - весьма прагматична: проверка девушкой юноши на личностную состоятельность, как потенциального творца новой, просветленной реальности, на способность реализовать имеющийся у него творческий и энергетический потенциал в Мире людей.

Рожденный влюбленными ребенок, сделанное ученым открытие, написанная художником картина, писателем - роман, поэтом - стихи, созданная конструктором - новая техника, даже вспаханное и засеянное поле... - все это появление и развитие новой, Другой, исправленной, просветленной социальной реальности. Любая деятельность человека в этом мире, в т.ч. и совершение разного рода «преступлений-злоупотреблений», - тоже создание новой реальности, но уже не про-

светленной, а весьма и весьма «замутненной»... Оттого мы и имеем дело с замутненным социумом, что количество мути и греха в нем вполне соизмеримо с количеством света и добра.

Смысл любви для юноши - доказать девушке, что он способен заменить для нее весь Мир, доказать, в частности, свою состоятельность, как творца новой реальности, как дееспособного члена общества; что с ним она в полной безопасности и будет иметь все необходимые блага. Смысл любви для девушки - подвергнуть юношу порой смертельным испытаниям (говоря обыденным языком - "проверяя его любовь"), проверяя его личностные качества, как гарантию последующей безмятежной семейной жизни. Ее задача - "инициировать" юношу, от слова "инициация", ввести в Мир - говоря иначе - социализировать. Язык инпосепсе - весьма философский язык: если девушка однажды объявляет мне, своему возлюбленному, что ей нравится другой, это еще отнюдь не означает, что не Я. Стоит внимать в слова: "Мне нравится ДРУГОЙ, и все становится ясно: с ролью ДРУГОГО, не такого, как ВСЕ, но "героя", который только и может заставить трепетать ее сердечко - Я, на данный момент,- не справляюсь! Я стал ей понятен: Я - такой же, как ВСЕ, - обыкновенный. Я - Не ДРУГОЙ!

Третий субъект в Я-Ты-ОН взаимоотношениях (замутненный Бог)- это, как мы уже говорили, субъект, рассыпанный на множество частей, распавшийся субъект. Борьба за любовь инпосепсе - борьба за свою целостность. Если ты, инпосепсе, сначала любила меня, а потом полюбила ДРУГОГО, то я "распадаюсь", "рассыпаюсь" на множества, наследуя это свойство соперника - "замутненного Бога", то есть такого, как ВСЕ. Происходит что-то вроде рассеяния меня на множество субъектов - в каждой внешне понравившейся мне девушке я хочу найти свою прежнюю любовь. Есть, конечно, и такой вариант - сразу «полюбить другую», но это уже без гарантии не «наступить на те же грабли» - измена повторится. Либо я буду воспринимать новый объект любви как малоценный, со всеми вытекающими последствиями.

Любовь - стремление к целостности, стремление собрать себя из "мирового рассеяния". Всем добрым и "продвинутым", что создается Человеком во имя любви, род людской обязан строгой работе инпосепсе по "отсеву" претендентов на место ДРУГОГО, на место творца НОВОЙ, просветленной социальной реальности.

...Вечная как мир парадигма "Я-Ты" и - "ОН", судья, тема общепсихологическая и истоками своими восходит к сотворению мира. Лишение невинности, дефлорация, "срывание цветка" - акт метафизический. Это, в символе, - срывание мужчиной ПЛОДА С «ДРЕВА ПОЗНАНИЯ» ДОБРА И ЗЛА. Говоря иначе - «примерка» мужчиной на себя - роли Сатаны.

Половая близость разделяет двух, до этого абсолютно равных субъектов взаимоотношений (отличающихся только методологией познания) на субъекта действия и объект воздействия. Девушка и юноша до первой близости "не знают" своего пола. Каждый человек от рождения имеет честь, но когда двое сходятся в любви ли, в поединке, или сходятся два войска в битве, то честь между ними - тоже одна, надвое

не делится: всегда достается одному - "более достойному". Но эта уступка не проходит без последствий. Потерпевшая сторона становится как бы "привязана" к другой, стороне-победителю: держит ее "боепособность" на контроле, и при любом удобном случае хочет отыграться, взять реванш. Если говорить об *inposence*, то, став женщиной, женой, она в последующем стремится вернуть себе прежнее состояние - *inposence*, состояние, которое было "до поединка", состояние превосходства над мужчиной, над тем, кто впервые ввел ее в мир греха. Жена стремится вернуть свой "потерянный Рай". Рай пребывания в былой, девичьей роли *inposence*, роли СУДЬИ, но... Но эта борьба за возврат РОЛИ происходит только в том случае, если жена начинает "комплексовать", что отдалась недостойному, если она уже не видит в муже - Героя. Именно поэтому у богини любви - Венеры мужем является не кто-то ДРУГОЙ, как бог войны - Марс. Вечный воин!

Смысл борьбы *inposence* за свою прежнюю РОЛЬ заключается в том, что в НЕЙ, в роли *inposence*, ЗАКЛЮЧЕНА ВСЯ ПОЛНОТА МИРА! Роль *inposence* - это одновременно и активная, и пассивная роль. Роль одновременно и объекта, и субъекта познания. В *inposence* наличествует ВЕСЬ МИР, во всей его возможной полноте. Роль *inposence*, как мы уже ранее говорили, - роль судьи достоинств ДРУГИХ людей, претендующих на роль ДРУГОГО (на роль НОВОГО носителя всей ее возможной полноты), носителя атрибута ВСЕОБЩНОСТИ. Женщина, после «вкушения Плода от Древа Познания Добра и Зла», теряет качество носителя атрибута ВСЕОБЩНОСТИ, теряет полноту БОЖЕСТВА! Потому и пытается вернуть свою прежнюю, до дефлорации, такую милую ее сердцу роль объекта всеобщего внимания, причины и мотивации для героических поступков, всеобщих ожиданий и всеобщей надежды. Потому и пытается вернуть такую милую роль свободного, прихотливого, волящего: и активного, и пассивного и СУБЪЕКТА, и ОБЪЕКТА ПОЗНАНИЯ, имеющего абсолютную власть над ВСЕМИ ДРУГИМИ.

По Ф. Достоевскому, "Коренная причина сложности человеческого бытия состоит в том, что человек есть существо, страшно желающее свободы и страшщееся несвободы. Как только человек замечает, что он в определенном плане ограничен или стеснен, он тут же устремляется против этого ограничения. Люди мирятся с существующими законами природы и общественными установлениями потому, что при такого рода ограничении им остается большое поле свободы. Однако человек немедленно пытается отвергнуть то, что он должен делать исключительно в силу внешнего принуждения. Если человек видит, что не в состоянии действовать в соответствии со своими желаниями, то он готов пойти на все, чтобы настоять на своей свободе или, по крайней мере, уничтожить несвободу. Он проклинает виновника, мешающего его цели, будь то общество, Бог или слепые законы природы. Человек готов даже к тому, чтобы отвергнуть предписания своего собственного разума, если ощущает, что они стесняют его свободу. Человек не хочет согласиться с ролью "штифтика" - "и что же такое человек без желаний, без воли и без хотений, как не штифтик в органном вале?"

"Мировая литература, - утверждается в учебнике для старшеклассников "Хрестоматия по этике и психологии семейной жизни", - описала и исследовала тысячи вариантов любви, но смогла выделить лишь единственную общую ее черту - требовательную избирательность. Очевидно, что пытливые умы молодых такой ответ на вопрос "Что такое любовь" устроить никоим образом не может(!), потому и благополучно "почила в Бозе" эта школьная дисциплина.

Представляется бесспорным: если появляется, выходит в свет некая "Философия любви", то изложена она должна быть так, чтобы была понятна тем, кому адресована, - молодым. Написана тем, кто, на доступном языке, может растолковать вступающим в жизнь, молодым и влюбленным, принципы мироустройства и место, "предписанное" их любви, в соответствии с промыслом божьим - о Мире.

Всем, кто пытается утвердить что-то новое в той или иной области знаний, хорошо известен принцип Декарта, именуемый в методологии - "Бритва Оккама": "Не вводи сущности сверх необходимого". Язык "Социофилософии любви" - "мирской" язык. Автор полностью разделяет мнение тех, кто считает, что философия должна быть приближена к человеку, "секуляризована", как говорят ученые мужи. Зачем нужна наука любви, которая не понятна и бесполезна для формирования мировоззрения молодых, не отягощенных академическим образованием, но, надо полагать, не менее академиков озабоченных разрешением "проклятых вопросов": "Кто Я?", "Что такое любовь?", "В чем смысл жизни?"

В «Социофилософии любви» используется всего десяток, полтора специфических терминов, слов-ключиков. Смысл их становится понятным и раскрывается простым, доступным языком, в контексте



*Вещи,
постигаемые нами вполне
ясно и отчетливо, - истинны.
Рене Декарт*

ФИЛОСОФИЯ
ПОЛОВОГО
РАЗДЕЛЕНИЯ

Глава

2

*"Если мы ничего не знаем
о собственной природе,
то мы ничего не знаем
и обо всем остальном"*

Рамана Махарши.





*"Науке практически
нечего сказать
по поводу происхождения
сексуальности,
и нам остается лишь одно -
постараться рассеять
мрак вопроса
при помощи луча гипотезы"*
Зигмунд Фрейд.

ФИЛОСОФИЯ Полового РАЗДЕЛЕНИЯ



*"Связь пола с Богом - большая,
чем связь ума с Богом, чем даже
связь совести с Богом"*

Василий Розанов.

*"Если Бог есть,
как выдержать мысль
о невозможности быть им?"*
Фридрих Ницше.

*"Я сам, может быть,
высшее существо,
только находящееся
в состоянии
крайнего сжатия!"*
Готхольд Лессинг

*"Зло могло бы оставаться
никогда и никем
не осуществленной возможностью,
если бы никто
не злоупотребил своей свободой"*
Николай Лосский

*"Человек - это малый мир,
большой мир - бесконечная вселенная"*
Демокрит

соответствии с теорией эволюции органического мира, от момента зачатия до момента рождения человеческий эмбрион homo sapiens в своем развитии последовательно проходит все стадии трансформации классов: от простейших, хордовых, рыб, земноводных, ящеров и пр. - до млекопитающих (изменения, называемые в биологии - филогенез и онтогенез).

Разумно и вполне логично предположить, что не только "до", но и "после" рождения человеку предуготована некая "сверхзадача", которую надо решить, если у развивающегося органического мира есть хоть какая-то осмысленная цель и некий замысел Творца об этом Мире!

Цель и замысел, надо полагать, есть, коль скоро наше развитие отнюдь не прерывается, не прекращается сразу же после рождения, и все мы в течение отпущенного нам короткого в масштабах ВЕЧНОСТИ отрезка жизни пробегаем свой «этап» некоей «эстафеты», стремимся к самосовершенствованию, саморазвитию. Да и эволюция органического мира

продолжает раскручивать свою хитромудрую спираль тоже - в направлении совершенствования, а отнюдь не деградации. В логику ее раскрутки, понятное дело, все мы и вовлечены. Понять, в чем заключается промысел божий о мире и человеке, значит ответить на основной вопрос философии: "В чем смысл жизни?"

Автор «Социофилософии любви» исходит из предпосылки, что ответ на этот вопрос, безусловно, можно и нужно искать в книге книг - Библии. Очевидно и другое: памятью о том, с чего мы начали наше исследование, - Истина - это нечто очевидное, то и ответ на вопрос о смысле жизни должен лежать на поверхности! И проблема-то, значит, «пустячная»: увидеть то, что вовсе и не прячется от людей, что лежит у всех на виду!

МИФ, КАК ДРЕВНЕЙШАЯ И ВЕЧНО ЮНАЯ ФОРМА ПОЗНАНИЯ РЕАЛЬНОСТИ



*Миф - не «выдумка»,
не «пережиток прошлого», а некий
первичный язык описания,
в терминах которого
человек с древнейших времен
моделировал, интерпретировал
и классифицировал самого себя,
общество, Мир.*

(Философский словарь)

*Миф - не «выдумка», но наиболее яркая,
самая подлинная действительность.*

(акад. А. Ф. Лосев)

Погружаясь в размышления в поисках ответов на мировоззренческие вопросы: «В чем смысл жизни?», «Кто Я?», «Что такое любовь?», каждый из нас неизбежно обращается к опыту тех, кто уже пытался решить или был уверен, что решил основные вопросы философии. Во всех этих случаях люди, как правило, обращались и обращаются к опыту тех, кто жил десятки, сотни, тысячи лет назад. А какими они были, приемлемые для пытливого ума, решения?

Изначально, отвечая на вызовы жизни, наши предки конструировали свое мировоззрение в виде мифов. В древнейшей мифологии, в образной форме, и давались эти ответы. Но если все давно уже найдено, то, может, наши поиски это лишь попытки изобрести колесо? Может быть, для нас это лишь вопрос неожиданной, «безумной» трактовки, взгляда на старое, но под иным, новым углом зрения (Как там у Гегеля: «Революция в мышлении, это смена точки зрения на тот же самый предмет»)? Вот, исходя из этого, «гегелевского» тезиса, давайте и попытаемся отыскать нашу затерявшуюся Алатею.

Но сначала о том, что такое Миф? Это - поэтическая и эстетическая форма культуры, которая напоминает зашифрованный код, замок, ключ к которому КАЖДЫЙ ЧЕЛОВЕК, по уже предложенному в мифе образцу, должен сделать САМ. Миф выступает формой познания реальности. Миф - это коммуникативная система, сообщение о

Мире, о его ожиданиях от человека, диктуемых законами природы и социальной организацией человеческого сообщества. В мифах наши предки упорядочивали принципы безопасных и продуктивных отношений с окружающей человека природной и социальной средой.

Мифы важны для человека. С их помощью он воспринимает, толкует, упрощает бесконечное разнообразие мира. Мифы помогают жить, в том смысле, что для реакции на стереотипные житейские ситуации человеку не нужно каждый раз искать нестандартные, творческие решения, которые требуют напряжения всех физических и психических сил. При верном соотношении определенных жизненных коллизий с коллизиями во взаимоотношениях мифических персонажей и стихий мы лучше понимаем себя, свое место и роль в том или ином конфликте, да и в бесконфликтной ситуации - тоже. Человек, один раз приняв определенные мировоззренческие установки, ПОДОБРАВ КЛЮЧ К ЗАМКУ, следует наработанной парадигме если не всю жизнь, то, по крайней мере, многие и многие годы.

Миф - воссоздание реальности в форме повествования. Мифы, посредством логики взаимоотношений персонажей, создают образец поведения человека на примере богов, героев и противостоящих им сил зла. Так человек получал и всегда имел перед собой модель адекватного поведения. Миф устанавливает некий прецедент и закрепляет его в коллективной памяти. Миф, закрепляемый в произведениях искусства, культе или даже в неких правовых конструкциях, выступает ГАРАНТОМ ДОЛГОВЕЧНОСТИ ИДЕАЛА. Мифология делает МИР ясным и понятным. Миф закладывает фундамент, на котором вырастают: религия, искусство, наука, политика, идеология, педагогика. Миф не нагружает логическими конструкциями, он - образен, а потому - доходчив. Так, даже Спаситель рода человеческого предпочитал доносить мысль в образной, метафорической и афористической форме.

Все мы привыкли думать, что миф - что-то такое, что относится к глубокой древности - к Византии, Египту, Древней Греции, Риму: миф - то, что связано с культами богов и героев. Но у мифологического сознания есть и «другая сторона медали» - «сторона», связанная с днем сегодняшним. Мифологизацией, мифом определен такой вечный и неизменный феномен, как фетишизация сознания - наделение неких субъектов не присущими, а вымышленными, ожидаемыми от них свойствами. Это может быть некий сверхгерой, пророк, президент, мессия и наоборот - демоническая личность, «враг народа», государство, как «империя Зла» и пр. В свое время существовала мифологизация таких образов, как Робин Гуд, Мартин Лютер, Емельян Пугачев, Александр Суворов, Кутузов, Сталин, Гитлер, Мао Цзе Дун... Для советского времени характерна мифологизация вымышленных героев типа Чука и Гека, Павки Корчагина, Штирлица... Их «подвиги» некоторые экзальтированные зрители пытались «оживить», смешивая символ и реальность, подменяя символом жизнь. На мифологизации экранных героев строится пропаганда. Психологи и психоаналитики называют опыт предков, а равно и искусственно насаждаемые мифы, осевшие в нашем подсознании, «коллективным бессознательным».

Мифологизация среды обитания и действующих в ней субъектов - свойство человеческого разума. Мифы упрощают, упорядочивают пестроту и бесконечное разнообразие окружающих человека вещей, событий, социальных явлений. Мифологизация связана с определенными, правда, не всегда разумно оправданными, ожиданиями от определенных субъектов социального действия.

Если мифологизируются социальные институты, государство в том числе, то далее следуют ожидания от них эффекта, которого они могут даже и не оправдывать. Мифологизировать можно, например, «рынок», который сделает всех счастливыми, и «рыночную» экономическую политику правительства, которая только одна и является благом для всего народа, а на деле - загоняющую его в глубокую нищету! Мифологизировать можно все, что угодно: социальные институты, бюрократию, «новых русских», «народных депутатов». Толпа может, мифологизировав некую «Личность», поставить над собой даже тирана!

Мифологизация жизни может быть как в индивидуальной, так в групповой, и даже массовой, формах. Тоталитарный тип общества XX века отличался массовидным насаждением идеологических мифов, клише, матриц, играющих важные для власти функции социализации индивида, укоренения его в деструктивной социальной среде, в подавлении его автономии во имя некоей «сверхценной», надличностной идеи. Созданная на основе господствующей идеологии мифология оказывается порой сильнее человека - «подминает» под себя целые поколения и не только вдохновляет на «великие свершения» своих апологетов, но ломает их судьбы и даже убивает.

У каждой эпохи - свои мифы. Но в мифологии древних и мифах современных есть общее: это фантазия, творческая сила, которая, создавая миф, создает новую реальность. Создание и «просветленной», и «замутненной» социальной реальности - свойство человеческого разума. Мифотворцами нашего времени, в частности, являются «масоны», которые через телевидение и СМИ создают мифы, которым, по их замыслу, «должны» следовать «гои» (неевреи), «должны» формироваться модели и стандарты их социального поведения...

Но, как говорится, «вернемся к нашим баранам». С древнейших времен в культурах многих народов зародились идеи о «божественном младенце», «деве-матери», «юноше-герое», «мужчине-воине», «мудром старце», некоем «демоне Зла», т.е. о вполне ограниченном количестве персонажей. Эти характерные для многих культур мифологические образы Карл Густав Юнг назвал «архетипы» и особенно выделял из их множества, - 6 (Юнг: «Душа и миф, шесть архетипов»). Он утверждал: «...от мифологии ждут объяснения и ее самой, и всего остального в мире - и не потому, что она была изобретена с целью объяснения, но потому, что она обладает среди прочих свойствами объяснять». Но если мы с Вами, уважаемый читатель, утвердительно отвечаем на вопрос о том, должен ли поддаваться мифологизации смысл человеческого существования в природе, Мире, в системе общественных и межличностных отношений, то (если до конца следовать этой, принятой за безусловное, логике) совершенно очевидно, что со всей остротой можно смело ставить и следующие вопросы:

1. Существует ли некий, «уже готовый» - ПРОТОМИФ - «миф над всеми мифами», некий универсальный общечеловеческий - «Архемиф», как промысел божий о Человеке, о мужчине и женщине?

2. Сколько и каких, по ролям и типажам, архетипов минимально достаточно, чтобы объяснить то, что замыслено Творцом о мире, о месте в нем человека, о его любви?

Если существует такой «Архемиф», то разумно предположить, что между его персонажами должна быть вокруг чего-то закручена какая-то, очень лихая, глобальная интрига (типа вселенской борьбы «добра» и «зла»)! Очевидно, что тогда между его «архетипическими персонажами» должны существовать: а). Взаимосвязь (общая природа, или генезис); б). Взаимозависимость; в). Общая динамика взаимоотношений; г). Внутренняя логика взаимодействия архетипов, преследующих и каждый свою, и общую для всех - цель, ради которой и «закручена интрига». И, естественно, в нашем Архемифе должна быть обязательная подсказка о том, как «по уму» должен разрешаться конфликт между персонажами. А это значит... обязательно должен содержаться и ответ, на вечные «проклятые» вопросы философии!

АРХЕМИФ О ГРЕХОПАДЕНИИ -

КЛЮЧ К КОДУ ЖИЗНИ

*"Бог, ребята, это такое..
это, ребята, такая штука,
э-э-э... да что толку с вами,
людоедами, об этом говорить"*

*(из последней проповеди
одного съеденного
аборигенами миссионера)*



Истоком всякого познания является потребность человека приспособиться к миру и сообществу себе подобных. Хочешь выжить, пытайся разгадать и практически использовать законы и тайны мироустройства. Философы, работающие в сфере онтологии (учение о бытии), стараются понять принципы объективной действительности. Они стремятся обнаружить некое основание мира, его каркас. И не только практическая надобность, но и еще что-то более значимое заставляет человека, порой ценой жизни, постигать окружающую реальность. В философии существует множество предположений, которые объясняют социальность как феномен. Полагают, что в основе человеческого сплочения лежат социальные инстинкты, сознание, общественная договоренность, совместная деятельность, огромная пассионарная энергия. Вряд ли пылливый ум исследователя удовлетворится каким-нибудь поверхностным ответом, типа того, что первопричина устремлений человечества к развитию заключена в необходимости достижения им комфортной жизни, обеспеченной прогрессом.

Признать бесконечный прогресс во времени для достижения новых и новых благ означало бы признать бессмысленность истории и тупиковость такого пути, хотя бы в силу ограниченности ресурсов планеты. «Смысл истории должен иметь смысл для каждой человеческой личности, он должен быть соизмерим с его индивидуальной судьбой, а прогресс, помимо прочего, рассматривает каждого человека и каждое поколение как средство для последующих людей и поколений» (Фромм). Но что-то меня «не плющит» от того, что какие-то надличностные силы используют меня «втемную». За то мы и «рубимся», чтобы понять: «Как не подпасть под чуждую нам, корыстную власть», хотя бы и называлась она властью «вольных каменщиков», т.е. властью ограниченных «работяг», сверх меры озабоченных «благом» и «просвещением» всех народов, декларируемых их высшей целью!..

Автор утверждает, что если и существует «Архемиф», как промысел божий о Человеке, то он, безусловно, связан с разрешением некоей сущностной проблемы Бытия. А вот как, ради чего и посредством каких механизмов «привязан» смысл лично моей, и лично Вашей, уважаемый читатель, жизни, к смыслу существования государства и общества? Попытаемся в этом разобраться.

Есть только одна метафизическая проблема, над решением которой с одинаково неистребимо-страстным желанием во все века бились и бьются люди - и Царь, и раб - проблема СВОБОДЫ. 1). «В чем заключены пределы такой свободы для подданных, чтобы государство было и сильным, и, одновременно, комфортным для граждан»? 2). «Как обрести свободу личную, но чтобы быть сытым, семейным, и, одновременно, защищенным государством»? СВОБОДА, В ЕЕ СООТНОШЕНИИ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ - сущностная загадка Бытия!

Из-за отказа Сатаны подчиняться предустановленному Богом границам свободы произошла битва и низвержение сатаны во ад. Проблема Свободы актуальна, как видим, не только для землян, но и для Небожителей. В Раю и в Аду проблема Свободы решается по-разному. Только после битвы с Богом Сатане, в условиях несвободы, пришлось (или - не пришлось?) осознание СВОБОДЫ, как - НЕОБХОДИМОСТИ!

Онтологический смысл спора Бога с Сатаной состоит в разных подходах к разрешению вопроса: «Что такое свобода?». Не в поисках ли лично твоего и моего ответа и есть смысл жизни каждого из нас?

Логика Сатаны: «Бог сотворил Мир - СВОБОДНЫМ, значит, Я могу занять место БОГА, а Ему отвести вторую, а может даже и последнюю - РОЛЬ: логика Бога - «СВОБОДА ЭТО - НЕСВОБОДА!» - абсурдна. Богом должен быть Я, только Я могу устранить этот абсурд, этот парадокс: свобода потому и Свобода, что Я не ограничен никакими условностями!» - такова логика Сатаны (не напоминает ли она нам идеологию т.н. «вольных каменщиков», «жидомасонов», «приватизирующих» то, что построено не их руками).

Бог сказал: «СВОБОДА? - да, но свобода не бывает «халявной»; сначала потрудись, сотвори свой МИР, а потом и царствуй над ним!» Сатана затеял битву, пытаясь доказать Богу «халявную» (говоря по-русски - «чубайсо-жидовскую») природу свободы, как безответственного, не ведающего греха - либерализма. Между небесными иерархиа-

ми произошло то, что в «Социофилософии любви» мы называем ПОКУШЕНИЕ НА РОЛЬ ДРУГОГО. В данном случае - покушение Сатаны на онтологическую роль БОГА. Произошла борьба. С одной стороны это было ПОКУШЕНИЕ НА ТРУДЫ ТВОРЦА, с другой, со стороны Бога, было ЗАЩИТОЙ СВОЕГО ПРАВА И РОЛИ - ТВОРЦА-ХОЗЯИНА.

За «богохульное» понимание смысла свободы Сатана и был низвергнут во Ад (всех бы "архитекторов приватизации" - так!). После поражения Сатаны Бог решил переосмыслить причину возникновения проблемы: «СВОБОДА, в ее соотношении с НЕОБХОДИМОСТЬЮ».

С целью разрешения этой, вдруг ставшей метафизической, проблемы и был, собственно, сотворен Эдем, насельники его - животные и наши прародители Адам и Ева. Смыслом их райской жизни было ухаживать за садом, любоваться его красотами, но не вкушать плода от Древа Познания добра и зла. Говоря иначе - вечно жить в ПОЛНОТЕ и САМОДОСТАТОЧНОСТИ своего пола, в АСКЕЗЕ, т.е. без сексуальных отношений. Говоря иначе - «Любоваться и восхищаться красотой ДРУГОГО, но не покушаться на роль ДРУГОГО».

Для осмысления произошедшего Бог и создал "театр", в котором воспроизвел в материале, в миниатюре Вселенную - "Эдем". Райский сад - «декорации» - объект воздействия, для приведения в порядок и поддержания порядка в делах небесных. Всякая живность: птицы, рыбы, звери и прочие "жуколяки" - насельники Эдема, своего рода воплощенное в тварях небесное воинство - серафимы-херувимы, ангелы-архангелы и прочий "небесный чин" - эдемский, так сказать, "социум". Себя в своем творении Бог изобразил "разбившимся", распавшимся на три части - в аллегорическом триедином образе, одновременно: Адама, Евы и "райской массовки", "социума". Битва с Сатаной не прошла бесследно и для Бога: он тоже поимел некий онтологический опыт отношений с Другим. Бог самовоплотился в своем творении. В каждом из осколочков было отражение каждого из участников конфликта - Бог - Сатана - Воинство небесное*.

Сценарием спектакля и основным Законом, в рамках которого должны были импровизировать свои роли действующие лица, предусматривалась свобода, но в рамках этих ролей: если кому отведена роль "Змея из массовки", то наслаждайся жизнью, молча восхищайся премудростью Творца, только не надо разговаривать ангельскими голосами, соблазняя Других на грех своеволия.

Сатана, прикинувшись «говорящим змеем», чего якобы достиг, послушавшись запрета и вкусив плода с Древа Познания, соблазнил Еву на повторение его "подвига" - сделать шаг в сторону некоей СВЕРХ-СВОБОДЫ (как тот, достойный наследник сатаны - «масон-революционер-соблазнитель», со своим гимном: «кто был ничем, тот станет

* Триединство Бога в религиозной традиции понимается как триединство Бога Отца, Сына и Святого Духа. Нам не представляется методологически некорректной аналогия "обмирщенного" (секуляризованного) триединства Бога, понимаемого как триединство Социума («замутненного Бога»), Inpocence, (впоследствии жены) и Мужа. После грехопадения прародителей Бог не «умер» (термин Ф.Ницше): а просто люди вдруг «ослепли»: они перестали Его видеть. Каждый «адам» и каждая «ева» в «земном Эдеме» общаются сегодня со, своего рода, Его «прокуратором» - «замутненным Богом».

всем»). Она, «как дура», поверила, и оказалось, что вступила в сферу компетенции Другого. Обещание не вкушать плода Древа Познания давал Адам (см., в частности, Дж.Мильтон, «Потерянный Рай»), а нарушила его обет Ева. Это было уже посягательством на свободу Адама (соблюдать или нарушать обет). Подпав под сатанинский соблазн, Ева самовольно взяла на себя роль Адама, а взамен, вместе с надкушенным яблоком передала ему свою новую, полученную от Сатаны онтологическую роль - РОЛЬ грешницы, нарушительницы обета.

Так через Еву, через акт вкушения плода с Древа Познания, через ПОКУШЕНИЕ НА РОЛЬ ДРУГОГО, «САТАНИНСКАЯ ПАРАДИГМА» передается и Адаму. В результате прародители наши, Адам и Ева, были изгнаны на Землю (как в свое время Сатана - в Ад) «в поте лица добывать хлеб свой». Так сатанинская проблема познания СООТНОШЕНИЯ сущности Свободы - с долгом, грех непослушания и гордыни, закрепившись в их генетической памяти как ПАРАДИГМА, - перешел на весь род человеческий «и на эллина, и на иудея» под названием - «первородный грех».

Теперь сатанинская парадигма (как тот «чубайсов вирус» безответственного обманщика) передается каждому из нас, став многоаспектной и многогранной ПРОБЛЕМОЙ. Разрешаться вся эта «метафизика» стала по-разному; в частном случае - через сферу половых взаимоотношений, сферу любви, сферу деторождения, семьи и семейных отношений. На модели взаимоотношений каждой пары влюбленных, на уровне межличностных отношений двоих разрешается «бунтарский вопрос» о свободе, поставленный Сатаной.

Итак, автор утверждает: первопричину, логику, смысл и философию полового разделения - «раскола» на мужской и женский ТИПЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ следует искать в первоисточках, в конфликте Бога и Сатаны, в борьбе за ОНТОЛОГИЧЕСКУЮ РОЛЬ. В разделии познавательной практики на "мужской" и "женский" типы, на практику "победителя" и "побежденного". В этом, собственно, и кроется причина, почему люди не бесполо, как ангелы небесные. В половом разделении, к слову, следует искать и первоисток ПРАВА. Но об этом - далее.

Вопрос: «А что было до полового разделения»? До посягательства Сатаны на роль Бога была только абсолютная Вечность, абсолютная Свобода пребывания всех Небожителей в рамках некоей небесной иерархии, в рамках разумных ограничений своей небесной ролью. Своими действиями - конфликтом с Богом - он, «Князь тьмы», упразднил Вечность и спровоцировал появление Времени. Время, надо полагать, появилось одновременно с Познанием как саморефлексией Бога, как необходимостью разобраться: «Что произошло?». Время и Познание - вещи, привнесенные в Мир сатанинским неверием в то, что Свобода - это Логос, ЗАКОН САМООГРАНИЧЕНИЯ, а не «либерастическое» СВОЕВОЛИЕ. Время и Познание возникли как Необходимость приведения в прежний порядок всех "небесных дел".

Этика "эдемской аскезы" - платонической любви и пиетета перед тем, что священо - была условием пребывания в Раю. Плод Древа Познания - это материализованный символ труда «Садовника» (Бога-

Отца) по сотворению Сада, то бишь - Мира. Отчуждение от итога своего труда обесмысливает сам труд, который заключается в поддержке естественного состояния вещей в Эдеме, то есть доверия к Другим, которые при наличии Свободы не допускают манипуляций с результатами творения Другого субъекта. Яблоко было символом права "Садовника" налагать ограничения. Акт срывания - символом СВОБОДЫ, символом Права Другого существа этот запрет или НАРУШАТЬ, или НЕ НАРУШАТЬ. Произошло то, что не могло не произойти: ради познания Свободы НЕКТО, имярек, вторгся в сферу компетенции Другого - плод оказался сорван. В рамках своей онтологической роли Еве (как ранее Сатане), а потом и Адаму, оказалось тесно.

Условие нарушено, и "театр" переехал "этажом ниже" - на Землю. В результате свободного "творчества" сильно вжившихся в свои роли "протоактеров" стали появляться все новые и новые "артисты". И с тех пор каждый из нас, «артистов», должен за свою короткую земную жизнь СЫГРАТЬ-ПРИМЕРИТЬ на себя каждую из ролей (ставших архетипическими) всех участников конфликта вокруг "плода Древа Познания". Каждый из нас, сам «НЕ ВЕДАЯ, ЧТО ТВОРИТ», должен оказаться-поперебывать в роли ЛИЦЕДЕЯ. Говоря метафорой, сыграть "на сцене жизни", попеременно с другими "артистами" пять ролей-архетипов.

1). Бога-Творца, того, кто создал Мир, кто следит за сохранением порядка вещей в нем.

2). Сатаны - "поборника Свободы", «provокатора», из-за которого «заварилась вся эта каша», или, иначе, «разгорелся сыр-бор».

3). Адама - человека, который пал жертвой веры не Богу, но "тварному созданию", Еве (с тех пор, среди мудрых, женщинам нет веры!)

4). Евы - собственно, "тварного создания", пожелавшего стать богоравным («Всякое излишество есть порок» запоздало сказал мудрец).

5). Роль-архетип, совершенно непохожую на все другие, но без которой в спектакле отсутствовала бы логика, - роль несорванного "ПЛОДА Древа Познания". Роль СИМВОЛА-АРТЕФАКТА СВОБОДЫ. Символа самоограничивающего себя СУБЪЕКТА, пребывающего в состоянии аскезы, в состоянии ЭДЕМСКОЙ ПОЛНОТЫ, АНГЕЛЬСКОЙ САМОДОСТАТОЧНОСТИ. Это, в том числе и роль той части Сил Небесных, которая впоследствии оказалась соблазненной Сатаной, примкнула к восстанию против Бога (целый и надкушенный Плод).

6). Есть в этой житейской драме еще одна, шестая, ключевая(!) онтологическая роль-архетип, но к ней мы подойдем и акцентируем на ней внимание чуть позже...

Все ПЯТЬ онтологических ролей в течение жизни многократно, порой по несколько раз в день «переодеваясь» и «превращаясь» то в «бога», то в «сатану», то в «адама», то в «еву», то в «артефакт свободы», играет каждый из нас, актеров. РАЗНЫЕ по отношению к разным окружающим нас людям роли. Ребенок ты или родитель, мужчина или женщина, начальник или подчиненный, учитель или ученик, обманщик или обманутый, преступник или жертва и т.д., и т.д. - каждый из нас прежде всего исполнитель какой-то роли в спектакле жизни под условным названием: «Не по своей воле живет человек?». И не важно, мальчиком ты изначально рожден или девочкой, играть, по сценарию

этого «спектакля» приходится каждому актеру - каждую из пяти ролей-архетипов. А что делать? Как справедливо заметил Уильям Шекспир:

Весь мир - театр,
И люди в нем - актеры,
У них есть выходы свои, свои уходы,
И каждый - не одну играет роль...

Одна и та же парадигма, один и тот же сюжет на тысячелетия вперед унаследовал наш род людской! "Что было, то и будет, что делалось, то и будет делаться. И нет ничего нового под Луной!"... Каждый из вновь народившихся "артистов", и это мы помним еще по детству, был надеждой наших родителей, что уж наш-то (имярек) не станет нарушать замысла о нем творца-режиссера (папы-мамы), "не станет кусать реквизитных яблок": говоря проще - не станет нарушать родительских запретов, будет послушным ребенком. Каждый, на своем жизненном опыте, должен теперь воспроизвести одну и ту же парадигму - познание СВОБОДЫ, как ЗАКОНА, как НЕСВОБОДЫ, и каждый "погибает" на пути познания парадокса свободы! Каждый нарушает условие пребывания в «Раю» (семье), как непосвященность на роль Другого, Родителя; на его родительский запрет.

Жить "артисты" вынуждены вместе и "эдемский ролевой расклад" моделировать из "подручного материала": Бог - Социум; innocence - непорочный Другой, он и плод Древа Познания и, одновременно, некий "наместник Бога" на Земле, на чью НЕПОРОЧНОСТЬ и НЕСВОБОДУ посягают, чтобы познать СВОБОДУ «по-сатанински». Естественно, что среди людей возникла необходимость регулировать их межличностные отношения - ПРАВОМ, которое, в сущности, определено как ОТНОШЕНИЕ К ИТОГУ ЧЬЕГО-ЛИБО ТРУДА, чьей-то НЕСВОБОДЫ, АСКЕЗЫ. То есть к высшей ценности - innocence, ПЛОДУ моего труда или труда любого другого человека - "плоду Древа Познания".

"Мораль и право... имеют одного прародителя - один и тот же источник бытия, одну и ту же причину появления "на свет": и мораль, и право в равной степени вызваны к жизни необходимостью по-человечески упорядочить свободу людей. Ту свободу, которая является атрибутом, великим благом и провидением в жизни людей, как разумных существ. И которая в то же самое время - при отсутствии надлежащей упорядоченности - оборачивается самой страшной бедой - произволом, насилием, самоистреблением людей. Мораль и право блокируют, рушат роковые выходы свободы в темное бесовское царство зла на самых уязвимых участках ее бытия: с одной стороны - в области ценностной регуляции человеческого поведения, с другой - в духовной жизни человека" ("Философия права", С.С. Алексеев).

Методология познания сущности Свободы и Необходимости за крайне редкими исключениями (которые только подтверждают правило), стандартна. Осуществляется она через грех половой близости и, как норму, - последующее установление семейных отношений, - искупительной жизни. Так, еще до зарождения государственности человеком познавалось и «право», - через права и обязанности мужчины в его отношениях с женщиной. Через грех познания по «сатанинской парадигме», через последующую после грехопадения обязанность кор-

мать и содержать беременную и беспомощную жену, а потом и ребенка открывалось некое изначальное «протоправо». Жизнь человека обретала смысл в искуплении вины за грех покушения на роль Другого, за половую близость, как «сатанинское своеволие». Другой (в данном случае другая) судит: а каков я в роли человека несвободного, скованного цепями *innosense*!? Я, как тот Сатана, тоже не захотел играть непонятную мне роль несвободной невинности, в то время, когда мне была предоставлена полная свобода действий! Но, в отличие от Сатаны, не сбежал соблазнять Других (как тот Дон Жуан), а пошел по пути искупительной жизни. Жизни, как примерки на себя всех ролей-Архетипов, участников эдемского конфликта.

Нет противоречия в том, что каждый человек может играть и играет на определенных временных отрезках своей жизни и по отношению к вполне конкретным людям роль-архетип Бога. Общество, Социум - это и есть перманентная, постоянно присутствующая "реминисценция" Бога на земле - "замутненный Бог". После грехопадения настоящий Бог для людей стал невидим, неосязаем. Вместо него люди стали иметь дело и соотноситься с Его «мутным» АРХЕТИПОМ, искусственно созданным подобием, Его аналогом. Оно и понятно: «персонажам» архемифа нужно постоянно, в связи с происходящими с нами ролевыми метаморфозами, «примерять» на себя и Его роль - тоже.

Начиная с детских и юношеских лет, «побывав» во всех ролях участников «эдемского конфликта», человеку, по замыслу Творца, следует выбрать путь истины - путь отказа от познания жизни по «сатанинской парадигме». Достоинейшие же из мужей: монахи, святые, проходят свой жизненный путь как аскезу, не теряя в душе и духе образа божия - состояния души, как *innosense*.

Путь, которым идет тот, кого обычно называют «преступник», «уголовник», «рецидивист», - это путь человека, «замороженного» на сатанинской парадигме. Путь привязанности к материальным благам или половой распущенности, как образу жизни. В пути стяжания материального, а равно и в похоти плоти, нет полноты - всего того, что замыслено Творцом о человеке, нет «составляющей отказа» от животной жизни. Умереть духовно неполноценным - значит не обеспечить себе (своей духовной субстанции - душе) после смерти (тела) вечной жизни. Невызревшая, не очистившаяся от греха до состояния *innosense* душа не воссоединяется с Богом в Вечности.

В «прокручивании», проживании, пропускании через ум и сердце ролей-архетипов участников эдемского конфликта, по утверждению автора «Социофилософии любви», и заключается смысл жизни каждого человека. Именно ЗДЕСЬ(!) прячутся все ответы на «вечные» вопросы философии. Но что значит «примерить» роли-архетипы?

1). Пережить, прочувствовать в себе роль-архетип БОГА. Это (в одном из вариантов) значит стать родителем: взрастить ребенка, *innosense* (плод Древа Познания), а потом «отдать его на заклание» - принести в жертву греху (как попытке познания законов Бытия по сатанинской парадигме) или иначе - социализировать, женить или выдать замуж, ввести в мир социальных отношений, общества, которое, как утверждает автор, есть не что иное, как порождение греха*.

2). С молодости пережить, прочувствовать роль-архетип Сатаны. В идеальном варианте - суметь отказаться от пути Сатаны обращением к Богу, вторым рождением через крещение в веру христову. Сатанинская парадигма проявляет себя в юноше, когда он встает, в частности, на путь уголовных преступлений. Юношеская гиперсексуальность, или все тот же «юношеский максимализм», драчливость и конфликтность молодых объясняется, по мнению автора, наработкой сатанинской, бунтарской «кармы» в отношениях с другими. Вторым этапом «юношеского сатанизма» становится «отработка вины», «искупительная жизнь» (в худшем случае - в тюрьме, в лучшем - в созданной им своей семье). С сатанинской ролью соблазнительницы на грех успешно справляется также, помимо других, и познавшая грех женщина («Где черт не сладит, туда бабу пошлет»). Сатанинскую роль (на коротком жизненном отрезке) примерял на себя и каждый из семейных мужчин, после «брачной ночи». Целомудренная семейная жизнь - труд на благо семьи, путь отказа от сатанинской роли-архетипа.

Земным, мирским аналогом носителей роли-архетипа САТАНЫ могут быть и носители соблазнительных для народа идей типа фашизма, коммунизма, «жидомасонского глобализма», «джихада» - священной войны с «неверными» (и не потому, что воевать против греха - зло, а потому, что победа к.л. «свидетелей Яхве» или «воинов Аллах», не суть, станет очередным злом, поскольку война не снимает «сатанинской парадигмы» разрешения конфликтов среди людей, а усугубляет ее и только смещит «сатану»). «Раздуть конфликт - добродетель Сатаны», - утверждал К.Г.Юнг.

3). Примерить на себя роль-архетип ЕВЫ - это оказаться жертвой соблазна. Иногда это означает - не критически «заморочить» свой чистый ум на какой-нибудь ошибочной тоталитарной философской или религиозной, мировоззренческой доктрине или на какой-либо чужой, но принятой за свою «обывательской философии». Для инпосепсе, и это совершенно очевидно, побывать в роли-архетипе Евы, значит отдать свою честь Другому, своему соблазнителю.

4). Побывать в роли-архетипе АДАМА. Это роль «человека толпы» - роль, например, обманутого «вкладчика», или жертвы «ваучерной приватизации», когда «приватизаторы», наши доморощенные «сатанисты», «поимев», в свое время, народ, как «еву», всех российских мужиков сделали «адами», за спиной которых теперь в сатанинском кураже решают, как, кому и на какие копейки жить и в каком возрасте, примерно, умирать. Скорбная для мужчины, того, который мечтает быть первым, быть Героем, быть «сатаной» - роль Адама. Роль мужа-рогоносца. Измена, в этом смысле, - своевольный перевод «партнера по диалогу» - в другую онтологическую роль!

* Любую идеализацию любого государственно-общественного строя, любые спекуляции на «правах человека», «либерально-демократических» ценностей и пр. «узаконенного недомыслия» следует воспринимать, как культ греха, примирение с грехом, «социальное сотрудничество» с грехом. Первична - семья. Как семья породила права - обязанности, так, по этому образцу, общество породило ЗАКОН и ПРАВО. Рухнет государство, империя, развалится цивилизация, но семья - устоит. Почему? Семья, межличностные, семейные отношения - источник метафизического ПРОТОПРАВА.

5). Есть еще и такая роль-архетип участника «эдемского конфликта» - неодушевленная роль ПЛОДА Древа Познания». Это РОЛЬ бездеятельного субъекта, вокруг которого и кипят в этом Мире все «страсти-мордасти»! Роль-архетип субъекта, на сохранение перво-зданной целостности которого мотивирован этот Мир, мотивирован каждый из родителей. Эта роль - роль-символ! Роль того, кто владеет АРТЕФАКТОМ ВЛАСТИ - честью, своего рода - «коронай»... Как в том стишке из сказки Льюиса Кэрролла «Алиса в Зазеркалье»: «Лев и один Единорог дрались из-за короны...». Это и роль «человека-электрота» вождельного «плода» для неумеренных appetitов политехнологов. Роль человека, как пассивного, безликого источника политических «прав», спекуляций, манипуляций, «дивидендов» и т.д. И, разумеется, носителем этого артефакта и роли ПЛОДА ДРЕВА ПОЗНАНИЯ являются и ребенок, и невинная девушка, и монах от детства.

Человек не рождается и не умирает в одной и той же маске-архетипе, а в течение жизни, в каждодневных социопсихологических контактах «меняется» ролями с окружающими: некто красивый и гордый едет в автобусе, и какой-то жлоб его обхамил. Наш «герой» струсил ответить, и вот ему уже позорно поднять глаза на окружающих: он стыдится своей порочности, которая оказалась у всех на виду - написана на его лице. А хам и жлоб гордо вышел на остановке, уже в «героической маске» жертвы своего хамства - в маске «героя», самовлюбленного, красивого гордеца.

Любовь, в книге «Социофилософия любви», это весь спектр чувств, переживаемых тремя «субъектами» при доверительном (а иногда и насильственном) взаимообмене ролями-архетипами.

...Это, разумеется, вовсе не значит, что мы любим и «автобусного хама» (обмен обмену рознь). Наоборот - мы его ненавидим и хотим «отыграться», чтобы, говоря образно, «вернуть свое лицо». Парадигма эта, кстати, срабатывает и на любовных отношениях: если один из влюбленных дискредитирует себя в глазах другого, уличен и обличен в неблаговидном. Это мы называем «сорвать маску!»...

Каждый из нас, "актеров", на практике своей личной жизни исправляет ошибку прародителей Адама и Евы: грешит, кается и потом "отрицается" от дел Сатаны, - грешника нераскаянного. Сначала мы совершаем грех, а затем, жизнью своей, как бы моделируем Путь (Дао) всего Человечества - грехопадение, покаяние, освобождение от греха и возвращение "потерянного Рая": воссоединение с Богом в Вечности.

6). ...Две тысячи лет назад в «спектакль», сопровождающийся массовыми кровопролитиями и смертоубийствами "актеров" и "актеров-народов" (следование или отказ от "сатанинской парадигмы" характерны не только для межличностных отношений, но и для государств - тоже), из-за того, кому какую роль на «арене жизни» играть по отношению к другим "актерам" (народам): кому выигрышную - Бога-Отца народов, кому навязать дурную - сатаны; кому роли второго плана Адама, Евы или Плода Древа Познания (каких-нибудь «южноафриканцев» с их сырьевыми ресурсами), "главрежем" была введена еще одна роль... РОЛЬ СПАСИТЕЛЯ «актеров» (то бишь - рода человеческого) - Иисуса Христа. Роль Христа, по сути, - роль Адама, но это уже совсем

другой Адам. Он теперь не жертва соблазна Сатаны или порочной женщины-Евы - «не ест яблока». Правда, из-за этой правки развитие «сценария» пошло уже по другой сюжетной линии. Получился совсем другой «спектакль»! Зато каждый, кто не хил духом, может сыграть сына Божьего, сшедшего с небес! Роль Христа - любому! Играй! Без мордобоев между актерами. Но эту роль почему-то все охотно уступают... А почему? Да роль больно «не выигрышная» в финале, таких "актеров", совсем не понарошку, зачастую убивают. С тех пор Мир людей разделился на два лагеря - на тех, кто «задействован» в «ветхозаветном» спектакле, «по старому сценарию», и в «новозаветном», где в роли Адама - Христос. Говоря иначе, Мир разделился на христиан и не христиан. Но «водораздел» между ними проходит отнюдь не по признаку вероисповедания (некто называет себя «христианином»). Сыграть «по-христиански», значит не поддаться «сатанинским соблазнам». Есть и такие «иноверцы», кто, не кичась, в реальной своей жизни честно отыгрывают христианскую роль-парадигму.

Проиллюстрируем, что такое коллизии ролевых метаморфоз картинкой из романа Михаила Булгакова "Мастер и Маргарита". Сюжет, разумеется, можно было бы взять любой, где только наличествует конфликт отношений между не менее чем тремя (Я-Ты-Он) действующими лицами. Но пусть это будет Булгаков, с его "сатанизмом", "пилатчиной", "апологией Христа" и прочей "метафизикой".

В сцене, когда Мастер принес рукопись романа о Христе и Пилате редактору, последний играл роль непорочной Евы, а Мастер - Сатаны-соблазнителя. Роль Бога здесь принадлежала, как и положено, Государству, тому, кто устанавливает законы. Мастер, предлагая редактору пустить в тираж его роман, предлагал впустить в мир "сатанизм" - раскрывал "тайну", что, помимо "коммунистического рая", в мире может существовать "рай" на основе других ценностей. "Мастер-сатана" пытался покуситься на роль "замутненного Бога" (государства), "протаскивая" христианские (а с позиций редактора - "сатанинские") идеи, которые, получив развитие, могли способствовать упразднению действующей власти, заменив ее властью, так сказать, "сатаны". "Мастер-сатана" предлагал "редактору-Еве" познать свободу - вкусить "запретный плод", создать для себя и для людей новую, просветленную реальность. Но наш редактор, на опыте предшественников унаследованном с родительскими генами "евиным опытом", был научен, что за уступку "соблазну" можно быть низвергнутым "на Землю", т.е. в Ад сталинских лагерей. "Ева-редактор" доложил "куда следует", что в "коммунистический эдем" проник "сатана-Мастер":

"...И, наконец, настал час, когда пришлось покинуть тайный приют и выйти в жизнь.

- И я вышел в жизнь, держа его <роман> в руках, и тогда моя жизнь кончилась...

- Я впервые попал в мир литературы, но теперь, когда все уже кончилось, и гибель моя налицо, вспоминаю о нем с ужасом!... - Да, он чрезвычайно поразил меня, ах, как поразил!

- Кто? - чуть слышно шепнул Иван, опасаясь перебить взволнованного рассказчика.

- Да редактор, я же говорю, редактор. Да, так он прочитал. Он смотрел на меня так, как будто у меня щека была раздута флюсом, как-то косился на угол и даже сконфуженно хихикнул. Он без нужды мял манускрипт и крикал. Вопросы, которые он мне задавал, показались мне сумасшедшими. Не говоря ничего по существу романа, он спрашивал меня о том, кто я таков и откуда я взялся, давно ли пишу и почему обо мне ничего не было слышно раньше, и даже задал, с моей точки зрения, совсем идиотский вопрос: кто это меня надоумил сочинить роман на такую странную тему?

Наконец он мне надоел, и я спросил его напрямик, будет ли он печатать роман или не будет.

Тут он засуетился, начал что-то мямлить и заявил, что самолично решить этот вопрос он не может, что с моим произведением должны ознакомиться другие члены редакционной коллегии, именно критики Латунский и Ариман и литератор Мстислав Лаврович. Он просил меня прийти через две недели.

Я пришел через две недели и был принят какой-то девицей со скошенными к носу от постоянного вранья глазами.

- Это Лапшенникова, секретарь редакции, - усмехнувшись, сказал Иван, хорошо знающий этот мир, который так гневно описывал его гость.

- Может быть, - отрезал тот, - так вот, я получил роман уже порядочно засаленный и растрепанный. Стараясь не попадать своими глазами в мои, Лапшенникова сообщила мне, что редакция обеспечена материалами на два года вперед, и поэтому вопрос о напечатании моего романа, как она выразилась, отпадает.

- Что я помню после этого? - бормотал мастер, потирая висок, - да осыпавшиеся красные лепестки на титульном листе и еще глаза моей подруги. Да эти глаза я помню...

- Помню этот проклятый вкладной лист в газету, - бормотал гость... и Иван догадался из дальнейших путаных фраз, что какой-то другой редактор напечатал большой отрывок из романа того, кто называл себя мастером.

По словам его, прошло не более двух дней, как в другой газете появилась статья критика Аримана, которая называлась "Враг под крылом редактора", в которой говорилось, что Иванов гость, пользуясь беспечностью и невежеством редактора, сделал попытку протащить в печать апологию Иисуса Христа. ...Через день в другой газете за подписью Мстислава Лавровича обнаружилась другая статья, где автор ее предлагал ударить, и крепко ударить, по пилатчине и тому богомазу, который вздумал протащить (опять это проклятое слово) ее в печать.

Остолбенев от этого слова "пилатчина", я развернул третью газету. Здесь было две статьи: одна - Латунского, а другая - подписанная буквами "Н.Э." Уверяю вас, что произведения Аримана и Лавровича могли считаться шуткою по сравнению с написанным Латунским. Достаточно сказать, что статья называлась "Воинствующий старообрядец". Я так увлекся чтением статей о себе, что не заметил, как она (дверь я забыл закрыть) предстала предо мною с мокрым зонтиком в руках и с

мокрыми же газетами. Глаза ее источали огонь, руки дрожали и были холодны. Сперва она бросилась меня целовать, затем, хриплым голосом и стуча рукою по столу, сказала, что отравит Латунского...

У обыденной жизни, как, собственно, и у любого литературного произведения, помимо текста есть и подтекст. Если перевести литературный текст "Мастера и Маргариты" на библейский язык, получается такая картина:

Маргарита по отношению к Мастеру - Ева, после грехопадения с Сатаной. Она уже успела разочароваться в обещаниях "сатаны", то бишь ее "первого". Ее мужа. Был он крупным инженером крупного завода, и жили они в особняке в центре Москвы. Это, надо полагать, и была "божественная" жизнь, обещанная ей "личным сатаной".

Трагедия Маргариты состояла в том, что ее муж, тот, кому она, как мы можем предполагать, доверилась, как Ева доверилась Сатане, не был бунтарем. Он, ее первый, был каким-то ущербным "недосатаной". Участие в грандиозной лжи (что и Сатана в большевистском "спектакле" - только жалкая пародия на Сатану) страшно тяготило Маргариту. Ей надо было любви - "Не Такого Как Все". Поскольку она не ощущала полноты Бытия без любви "Другого" - не соучаствующего в тотальной лжи, Маргарите-Еве нужен был бунтарь, "демон зла"... Ей не хватало главного в жизни каждой женщины - любви, а говоря иначе - ощущения полнокровной причастности к Бытию - правды о себе, о своей подлинной роли среди людей, которой она так и не узнала, отдав свою роль инпосепсе недостойному, хотя, возможно, и первому ее мужчине, в котором ей хотелось видеть Бунтаря - Потрясателя Основ, но который оказался простым конформистом - «адамом». Свою роль полноправного деятельного субъекта - инпосепсе - Маргарита делегировала хорошо вписавшемуся в систему "замутненных" социальных отношений человеку - такому же "мутному", как и этот дурной Социум. Совершенно определенно: нельзя соучаствовать в строительстве "вавилонской башни", преследуя порочную социальную цель, и самореализоваться в роли борца за Свободу.

Маргарита первая заговорила с Мастером, т.к. Мастер в отношениях лично с нею, своей возлюбленной (на данном конкретном и кратком временном отрезке его жизни), мог сыграть только роль неисклюшенного Адама. "Мастер-сатана", как бунтарь-соблазнитель, мог существовать только в воображении Маргариты. Роль "бунтаря" не могла не импонировать гонимому "мутным", лживым и ущербным миром Мастеру, мнившему себя, как и Сатана, "Прометеем Свободы"...

Жизнь, если абстрагироваться от бесконечно-разнообразной ее конкретики, - ролевые игры, исполняемые нами "на полном серьезе".

Прошло чуть более 50 лет, и "замутненному Богу", вторгшемуся между Мастером и Маргаритой, был вынесен приговор. А толку? Сегодня, с высот "новой мутной" социальной реальности, видим: никто из еще живых носителей «сатанинской идеи по-коммунистически» не занял место там, где "Система" отводила его Мастеру. Соблазнитель обещает теперь уже другое "царство" - не в коммунизме, а в "рынке", где "все по-чесноку", а значит - каждый будет безмерно счастлив и свободен. Последствиями веры «сатанистам-жидобольшевикам», стал "потерян-

ный Рай" нереализованных возможностей России пойти по иному, гуманистическому варианту развития. А на очереди - еще одна фикс-идея неистощимого на выдумки сатаны - «Мировое Правительство»...

Полноценный, физически и нравственно здоровый гражданин - это очень дорогой "продукт цивилизации", в который вложен серьезный, в частности, родительский, труд. То, что произведено, по большей части, их интеллектуальными, духовными и физическими усилиями. Присваивая продукт труда своих граждан, государство (такова Россия начала XXIV.) поступает как "тать" - грабит своих граждан; так «около-властные пристебай» пытаются разбогатеть, обрести сатанинскую "сверхсвободу" за счет награбленного. Или еще пример - сталинская эпоха, с ее лагерями и дешевой рабсилой. И в те времена государство считало за норму покушаться на продукт труда Другого - родителя, растившего и воспитывавшего свое чадо, себе на спокойную старость, но вместо этого получавшего от государства либо похоронку на сына, либо нищенскую пенсию. Да и здоровый сын не всегда может помочь, его самого немилосердно эксплуатирует и грабит государство. "Плод Древа Познания" одинаково соблазнителен и для сатаны, и для жида-обманщика, и для государства. Последнее, в тоталитарном своем варианте, тоже играет по отношению к гражданину - сатанинскую роль: соблазняет-использует-бросает. Государству, если к становлению его идеологии приложено недостаточно ума, чести и совести, не выжить (а его чиновникам - не разбогатеть!), не отнимая, «по закону», свободу и труд своих граждан, присваивая себе, вороватому, чужое гражданское право на использование результатов своего труда - в своей семье. Преступное государство лишает гражданина права на ЛИЧНУЮ искупительную жизнь!

Государство, а по-нашему "замутненный Бог", наделено всеми качествами (добра, справедливости, а равно и порочности), которые присущи и человеку, и вовлечено в решение тех же проблем, которые возникают между мужчиной, женщиной и ребенком в семье. Те же самые ролевые игры, ролевой взаимообмен возникает и в межгосударственных отношениях: борьба за роль, уступка роли, делегирование роли, это как война, политико-экономические уступки, объединение в содружества (семьи). Любые сообщества государств «прокручивают» во времени и пространстве те же роли-архетипы участников эдемского конфликта, что и граждане в своих семьях. Стало быть, и у государства, и у его насельников разные методы и разный инструментарий, но - одинаковые цели. Но почему государство и семья - «не нужны» друг другу, а государство еще и «залазит в карман» семьи? Почему покушается на ее свободу с целью обретения своей, государственной, "сверхсвободы", а семья хочет избавиться от «государства-паразита»? Источник их конфликта - в сфере ценностей. В сфере прав и обязанностей по отношению к ценностям, которые они исповедуют (или навязывают). Живут они - каждый в среде свободы культа своих ценностей. Государство культивирует то традиционно-социально исторические, то некие новаторские «ценности», характерные для моментов смены формаций, смены парадигм. А гармония отношений между Государством и Гражданином установится не раньше, чем бу-

дуют конституированы такие ценности, которые станут общими не только между семьей и государством, но и между другими общественными системами - навсегда, а не на относительно короткие (как это обычно бывает) отрезки времени. Одной лишь воли Гражданина и Государства - мало; надо, чтобы и соседи принимали общие между ними ценности - за высшие, признавали и за свои собственные, за источник мотивации и для своих (мусульманских, христианских, либерально-демократических, буддистских и других) жизненных установок. Этой ценности нельзя навязать. У всех социальных философов, знатоков права, как живших, так и живущих, есть общее свойство - они были или являются отцами. А что есть высшая ценность для отца? Спросите у любого, и он ответит - «Честь дочери!»! "Честь своей дочери, - говорил А.В.Суворов, - я не променяю на все свои победы". Про «избирательное право», «демократию» и «свободу слова», титул, должностное положение, материальные блага, воинское звание (пусть даже и генералиссимуса) настоящий отец даже не вспомнит! Но почему тогда инпосенсе «бесполезна» для социального строительства, тогда как ценности низшего порядка, как та же "либеральная демократия", более востребованы? Возможны два ответа: 1). Никто не понимает онтологического смысла инпосенсе; таким вопросом не задается, и поэтому никто не знает, как может быть благоупотреблена инпосенсе как ценность, не только в межличностном, но в социальном, социально-правовом контексте. 2). Всем известным финансово-могущественным силам важнее достигать целей личной наживы, но не сосредотачивать свой потенциал на становлении мировой системы на принципах здоровых социальных отношений между людьми (что, безусловно, рано или поздно этих «жидов» и погубит).



*«Именно та философия
является настоящей, которая
самым тщательнейшим
и верным образом
передает слова самого мира
и сама как бы написана
под его диктовку;
она есть не что иное,
как его подобие и отражение,
она ничего не прибавляет от себя,
но только повторяет
произнесенное им».*

Фр.Бэкон

*"Ты честная девушка, Офелия?"
Шекспир, "Гамлет"*

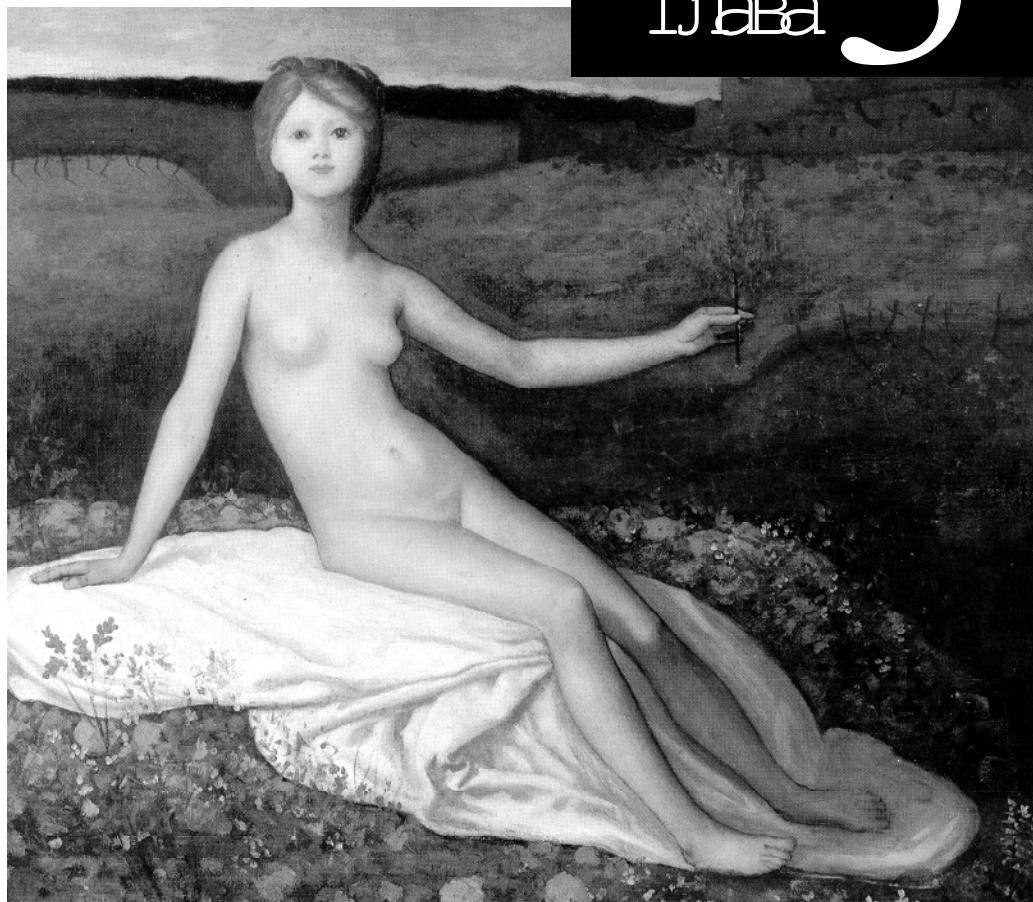
ФИЛОСОФСКИЙ СМЫСЛ НЕВИННОСТИ

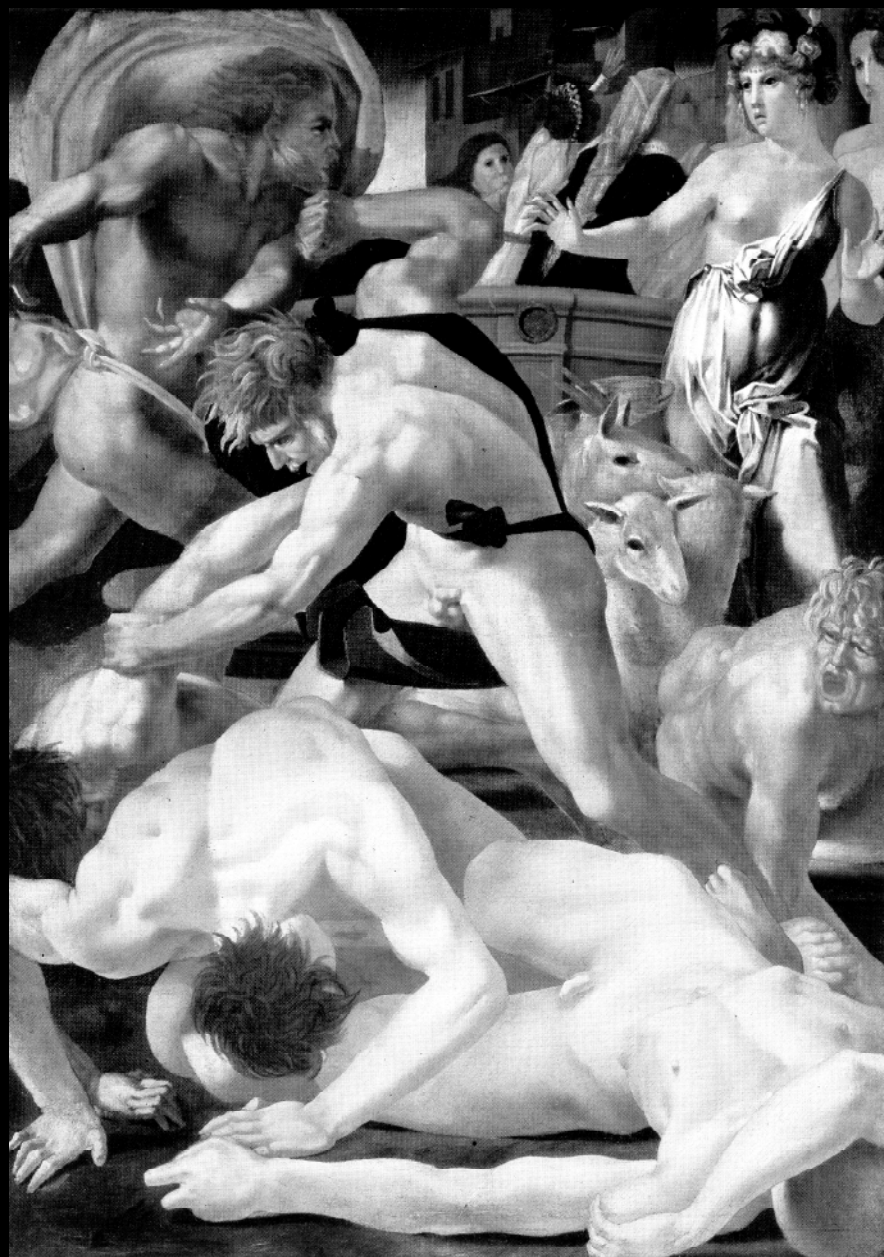
*"Один идет к ближнему, потому
что ищет себя, а другой - потому
что хотел бы потерять себя"*

Заратустра



Глава 3







Ты можешь, юный кавалер,
по целине пахать?
А нет, ненужный разговор
не стоит затевать.
На днях я парня прогнала:
всем взял - богат, пригож...
Да не умеет он пахать,
на пашне он негож.
Пахать не трудно по стерне,
и залежь - не беда,
Но тот, кто слаб на целине -
не годен никуда!

Роберт Бернс.

ФИЛОСОФСКИЙ СМЫСЛ НЕВИННОСТИ

*"Горе ему: он молчал
и запялнал
свои уста
молчанием".*

Innocence

*"Победи сначала самого себя,
а потом - врагов.
Как может владеть другими
не владеющий собой?"*

*Восточная
мудрость*

*Секс - "побег наоборот".
Побег из царства свободы -
в царство необходимости, -
из свободы в рабство...*

*Секс (и даже
дающиеся нам по немощи -
брачно-сексуальные
отношения) оправдан
только темнотой
непросветленного разума,
что ищет просветления
через страдания.*

*(из размышлений
философа)*

В первой главе, в первом приближении, мы уже касались темы любви, как социализации, как инициации юноши - введения его в Мир, в систему общественных отношений.

В этой же, как явствует из названия, поговорим о том, что такое невинность в ее философском смысле, под несколько иным углом зрения: о месте самой innocence в системе общественных отношений; о месте той, через посредство которой и происходит социализация юноши. Кроме того, посмотрим на тему дефлорации с точки зрения некоторых из ранее живших, а также некоторых из ныне живущих народов и народностей, с позиций их миропонимания.

Как писал И.С.Кон в своей книге "Введение в сексологию", "С ростом, с повышением социального статуса женщин и установлением иерархической системы общества девственность приобретает высокую социокультурную ценность... Например, в Полинезии, несмотря на весьма свободные сексуальные нравы, девственность дочерей, особенно дочерей вождей, тщательно охраняют. Дефлорация девушки рассматривается молодыми мужчинами как подвиг, "сексуальная кража", которая повышает не только сексуальную репутацию юноши, но и его социальный статус. Девственность - "дар", присвоение

которого, даже путем обмана или насилия, дает мужчине определенные привилегии, позволяет жениться на представительнице более знатного рода и тем самым повысить собственный статус. Сходные представления о "бесчестье", которое можно смыть кровью или "прикрыть" браком, существовали у многих христианских и мусульманских народов".

Если говорить предельными категориями, то честь девушки - "капитал", накопленный предшествующими поколениями того или иного этноса. Innpocence - хранительница социокультурного опыта своего народа, его традиций, целостности и самобытности. Она - хранительница, говоря образно, при архивах духовного и познавательного опыта не только своего народа, но в пределе - всего человечества. Допускаются к сокровищнице не все, но только избранные: нравственно и интеллектуально подготовленные претенденты. Только те, кто «не сворует книгу из библиотеки», но своим умом и трудом приумножит общую сокровищницу. Девственность - нечто вроде способа концентрации духовно-интеллектуальной энергии того или иного этноса и даже всего человечества. "В половом влечении в человеке говорит голос множества умерших, ушедших поколений, жаждущих своего восстановления к жизни", утверждал русский философ Николай Федоров.

Говоря метафорой, девственности - Сфинкс при гробницах фараонов и жрецов Верхнего и Нижнего Египта, а ее служба - беречь от разграбления варварами и вандалами культурно-интеллектуальный опыт древней цивилизации, и духи пирамид помогают ей в этом. Образ Женщины-Сфинкс - образ хранительницы тайн и высших знаний цивилизации. Она убивает всякого, кто отважится приблизиться, но не разгадает ее загадку. Только личностная состоятельность дает право на приобщение к тайным, сакральным знаниям. Роль Сфинкс в Царстве Мертвых по отношению к посягающему на тайны этого Царства - роль Innpocence по отношению к социализирующемуся юноше. Через нее и осуществляется приобщение юноши к знанию и опыту предков.

Но беда в том, что у "сторожа" получеловеческая, полуживотная, - "замутненная" природа, допускающая иногда доступ к ценностям цивилизации разного рода проходимцам. Потому что и обречены они, эти сокровища, на пребывание в мировом рассеянии, а не лежат в местах, исторически связанных с их возникновением, что Innpocence в своей роли Сфинкс находится в этом непросветленном мире не столько под покровительством Творца Вселенной, сколько под покровительством "замутненного Бога". И сама охраняться будет до тех пор, пока служит или средоточием культа, или источником мотивации и личностных смыслов для ее родителей, или тех, кто их заменяет. Охраняться будет пока не перевелись еще грешники, одолеваемые соблазном украсть "девичий капитал". Как та дворовая девка Фимка - покровительством дяди-кузнеца, ее «ангела-хранителя», в фильме Марка Захарова по сценарию Григория Горина "Формула любви":

- Селянка, у тебя бабушка есть?
- Нет.
- Сиротка, значит. Хочешь большой, но чистой любви?
- А кто же ее не хочет?

- Тогда приходи, как стемнеет, на сеновал. Придешь?
- Отчего ж не прийти? Приду. Только и Вы приходите, а то вот сударь пригласил (кивает на Джакопа) и не пришел.

Джакоп:

- А она не одна придет - с кузнецом.

- А кто такой кузнец?

- Дядя мой. Он мне вместо отца.

- А зачем нам кузнец? Меня подковывать не нужно. Что я, лошада, что ли?

- Благословлять. Вы ведь мне хотите предложение сделать?

- Не-е-е, нам кузнец не нужен. Свободна.

Мы встаем против того, чтобы признанной среди всех безусловной ценностью обладал вандал, варвар, потому и находится то, что ценно для Других, под защитой "Всех". Не то ли и с инносе: человеческая природа всех и каждого бунтует против того, чтобы ее соблазнил какой-нибудь ловелас. Тем более, если речь идет о небезразличной для нас девушке - дочери или возлюбленной. И на каждого "маргадона" всегда найдется свой "кузнец".

INNOCENCE - ЭТО ВСЕ ЖИВУЩИЕ НА ЗЕМЛЕ, ВОПЛОЩЕННЫЕ В ОДНОМ ЛИЦЕ

*"Инносе принадлежит не себе,
но всему миру, исполняя его волю.
Насколько она справляется с этой
ролью, настолько и судится
последующей своей жизнью".*

(авт.)



В учебнике по этике и психологии семейной жизни (М., 1986г., с. 212) есть любопытное описание эксперимента, проведенного американским психологом Харлоу, раскрывающего механизм познавательного акта: новорожденную обезьянку он отделил от матери и поместил в клетку с муляжом обезьяны. Маленькая макака ежедневно проводила по 17-18 часов на матерчатой модели. Так в природных условиях делают все маленькие обезьянки. Матерчатая мать обеспечивала контактный комфорт, имеющий чрезвычайно большое значение в формировании чувства привязанности.

Если в один из углов клетки помещали какое-нибудь "чудовище", например, марширующего и бьющего в барабан игрушечного медведя, обезьянка очень пугалась и вела себя при этом точно так же, как ребенок: судорожно цеплялась за "мать" и прятала в нее голову. Спустя некоторое время она начинала заигрывать со "страшилищем", выглядывала и снова пряталась. Обезьянка пряталась все реже, наконец, отходила от матери и затевала с "чудовищем" игру. Если же матерчатую "мать" из клетки убрали, до игр дело не доходило: все

время, пока "чудовище" находилось в клетке, обезьянка сидела в углу, сжавшись в комок и дрожа от страха. "Таким образом чувство безопасности, необходимое для первых попыток обследования окружающего пространства, маленькая обезьянка и в самом деле приобрела в контакте с матерью, пусть даже и не настоящей."

"Матерчатая мама" в данном случае, говоря языком социофилософии любви, один из бесчисленного множества ликов "замутненного Бога", к защите которого прибегает инпосенсе в своих взаимоотношениях с заинтересованным в диалоге с ней "Другим" (претендентом на ее роль - инпосенсе). Фактически в процесс познания здесь включен каждый из трех субъектов взаимоотношений: заигрывание дочки со "страшилищем" должно проходить под контролем, дабы этой "безусловной ценности" не было нанесено неожиданного ущерба (несанкционированного исхищения ее роли). В случае угрозы "мама" заступится: таков побудительный мотив к активным познавательным действиям у дочки, у инпосенсе, не имеющей еще своего опыта взаимоотношений с Другим, опыта взаимоотношений с окружающим миром. Последствия "экспериментов" ужасны: дочки, "воспитанные"azole таких "матерчатых мам", совершенно безразличны к своим детям, что приводит "внуков" матерчатых "бабушек" к неврозам и гибели, поскольку матери их бьют и всячески стараются избавить себя от "приставаний" своих детей...

Мир - отнюдь не "матерчатая обезьянкина мама". Взрастить инпосенсе, выпестовать это чрезвычайно прихотливое растение (говоря метафорой - "плодоносящее Древо Познания") обходится очень дорого. И Мир стоит "на страже" инпосенсе, пока та делает самые первые шаги в его познании - "заигрывает с марширующим медведем". А, говоря языком "Социофилософии любви", соблазняет Другого БОЖЕСТВЕННОЙ ролевой перспективой.

Инпосенсе - носительница Мировой Воли. Хотя может играть и, как правило, играет пассивную роль. Роль инпосенсе та же, что у катализатора: непосредственно сама в "химической реакции": не участвует, но процесс взаимодействия веществ без катализатора не идет. Мир сам "крутится" вокруг инпосенсе: исполняет Ее роль "познающего субъекта" через посредство какого-нибудь "Змея". А претендента на Ее онтологическую роль играет какой-нибудь "Иван-царевич". "Змей" нужен "Марье" не меньше, чем "Иван", поскольку и "Змей" по отношению к инпосенсе, как это ни парадоксально, в данный момент - "Ангел-хранитель", "калиф час". Много их, таких претендентов "иванов" было - вон сколько высуненных черепов висят на кольях вдоль дороги до замка "Змея", где и спрятана инпосенсе. "Иван", как и "Змей", тоже осуществляет роль "волонтера Мировой Воли". Он тоже Ангел-хранитель "Марьи"! Кто лучше справится с ролью "инпосенсе" - за которого "рубятся" Другие, тому она и подарит эту свою привилегию среди людей и честь, как артефакт власти над Другими. Инпосенсе делегирует соискателю Право На Деятельность, На Самореализацию В Этом Мире. Инпосенсе бесстрастно наблюдает за поединком. Пришло время "выдать грант", и выдан он будет тому, кто победит: если не "Иван-царевич", а "Змей", то в Мире еще поприбавится "мути" - только и всего.

Тогда без нового "змееборца", на сей раз без какого-нибудь "Ивана-Дурака", накопившегося в Мире зла будет, уж точно, не одолеть!

...В "Капитанской дочке" у Пушкина Маша говорит о Швабрине: "Я не люблю Алексея Ивановича. Он мне противен; а странно: ни за что б не хотела, чтобы и я ему так же не нравилась. Это меня беспокоило бы страх". Это, как нам представляется, является еще одним косвенным подтверждением того, что *инпосепсе* связывает свои ожидания на брак не только с тем, к кому лежит ее сердце. Любой Другой, называйся он хоть черт лысый, хоть "швабрин", хоть "кащей", рассматривается *инпосепсе* как потенциальный муж. Чести *инпосепсе* сопричастен, увы, самый распоследний "змея", безотносительно к Ее, *инпосепсе*, воле, порою и вовсе ничего не решающей. Как говорится, "Женское "да" - еще не "да", и женское "нет" - еще не "нет". У *инпосепсе*, разумеется, не может не быть своих пристрастий к кому-либо, как у той же Машеньки к Гриневу, но это вовсе не означает, что она обязательно убьет себя из нежелания выйти за "швабрину". Как вышла замуж за нелюбимого другая Машенька (А.С.Пушкин "Дубровский"). Свои личные пристрастия - "любовь" - *инпосепсе* выражает тем, что выдает кому-либо из соперников некий "аванс" - "тайну, где спрятана кашеева смерть," или иной "карт-бланш" вроде "меча-кладенца", "волшебного платочка" или какого-нибудь многообещающего "письма Дубровскому".

Инпосепсе - по ее земному предназначению и онтологическому смыслу ее роли - обречена быть рабой обстоятельств и выходить замуж даже за "змея" при условии, что тот победит соперника.

Девственность - "общественное достояние", и хранительница ее несет ответственность в первую очередь перед собой (смогут ли установиться у нее гармоничные отношения с мужем) и, как следствие, перед обществом за ее благоупотребление. Девичьей честью контролируется процесс становления "желторотого юнца" в полноценного субъекта социального действия, в его, по возможности, не асоциальный (как у "змея") выход на общественную практику.

Под непосредственным контролем *инпосепсе* происходит становление личности ее любимого, "парня", как деятельного субъекта. Так, через свою любовь, постепенно, ребенок, мальчик, юноша становится мужчиной - мужем; человеком, ответственным за себя и за Другого. Немецкий философ Иммануил Кант (1724-1804г.г.) понимал несовершеннолетие как неспособность пользоваться своим умом без руководства со стороны кого-либо другого, и, соответственно, совершеннолетие - выход из этого состояния.

Кант подчеркивал необходимость публичного пользования своим разумом, беспрепятственного высказывания своих взглядов перед людьми. Только таким образом может быть дано действительное просвещение людям. Через любовь, через конфликт интересов юноши и *инпосепсе* осуществляется "введение юноши во Мир". "Побеждая" *инпосепсе* на брачном ложе, мужчина побеждает свою детскость, свой инфантилизм, свое "социальное несовершеннолетие", воплощением которого и является *инпосепсе*. В средние века о невинной девушке говорили *infanta*, и звучало это почти как титул, пусть самый низший из возможных, но который всегда может сыграть как карточный джокер.

Ее методология познания - действовать при проверке юности на состоятельность руками Других - выдает в ней, говоря словами Канта, "несовершеннолетие". Для нас представляется бесспорным, что *innosense*, пока она пассивна и бездеятельна, - это Бог во плоти, поскольку является носительницей Его Воли. Не признать этого - значит лишить человечество такой цели и такого смысла существования, как совершенствование, стремление к идеалу. Не признать в *innosense* божества - значит лишить смысла устройство Человеком своей жизни через познание Мира. Человек прошел путь от каменного топора до высоких технологий, и вела его по жизни - любовь к *innosense*, за которую, как за высшую ценность, достойнейшие из мужей во все века готовы были платить, даже жизнью!

Трагедией заканчивается история любого народа, если межличностные ценности должным образом не поняты и, как следствие, выпадают из системы социально-правовых отношений. Не при всех правительствах мужчина может вызвать одинаковое восхищение у дамы. Как говорил Стендаль: "Женщина при конституционном или резонерствующем авторитарном правительстве не может быть судьей достоинств мужчины, как это было при галантных и рыцарских дворах средневековых королей". В коммунистическом Царстве-Государстве "Ивану" с его подвигами грозил бы букет статей из Уголовного кодекса: хулиганство, нанесение материального ущерба, нанесение тяжких телесных повреждений с "утратой трудоспособности" (или того хуже - убийство) "змея". Сидеть бы при "Царе-коммунисте" Ивану по возвращении из героического похода в темнице и сокрушаться по Марье, ставшей женой побитого и вышедшего из больницы "змея". А "драконовы дети" от "Марьи" и "змея" - достойная награда такому государству. Финал государств, игнорирующих межличностные ценности в пользу надличностных (СССР здесь образчик непревзойденный), известен.

Выдающийся американский философ и социолог Эрих Фромм писал по поводу любви, как явления не только сугубо личного следующее: "Общество должно быть организовано таким образом, чтобы испытывающая потребность в любви натура человека не отделялась от его социального существования, а воссоединялась с ним. Любое общество, которое исключает развитие любви, должно в конце концов погибнуть оттого, что оно противоречит основным человеческим потребностям. ...Вера в возможность любви как социального, а не только исключительно индивидуального явления - это разумная вера, основанная на способности понимать человеческое естество" ("Искусство любить", М., Педагогика, 1990г., с.152-153).

Девственность - источник мотивации и личностных смыслов для героических порывов Личностей, освобождающих род человеческий от "мути" этого Мира, и потому *innosense* рано или поздно, но обязательно станет в России ценностью социально-правовой.

В том, что до сих пор она никак не вписана в системы ценностей т.н. «развитых демократий», свидетельство «замутненности» человеческого разума, который за ценности готов признать все МИРСКОЕ: частную собственность, «либерализм» (читай: бесстыдство), но не понимает смысла *innosense* - ценности, соизмеримой с ВЕЧНОСТЬЮ!

МЕСТЬ ЗА ДЕФЛОРАЦИЮ

*"Добро - это когда я
уведу чужих жен и коров,
а зло - когда у меня
уведут моих"*

*(из пояснений
австралийского
аборигена
христианскому
миссионеру)*



Идеолог фашизма Йозеф Геббельс, сжигая на площади противоречие его убеждениям книги, произнес такую фразу: "За разрушающую душу переоценку сексуальной жизни и во имя благородства человеческого духа предаю пламени работы некоего Фрейда".

Не уподобляясь сатрапам и приспешникам Адольфа Гитлера, совершив экскурс по страницам книжки неистребимого психоаналитика "Табу девственности". Из нее мы почерпнем не только любопытные сведения об отношении к феномену невинности различных культур и народов, но узнаем собственные взгляды автора на все то, что связано с дефлорацией.

"Немногие детали сексуальной жизни примитивных народов,- пишет Фрейд,- производят такое странное впечатление на наше чувство, как оценка этими народами девственности, женской нетронутости. Ценность девственности, с точки зрения ухаживающего мужчины, кажется настолько несомненной и само собой понятной, что нами почти овладевает смущение, когда мы хотим оправдать и обосновать их мнение. Требование, чтобы девушка в браке с одним мужем не сохранила воспоминаний сношений с другим, представляет из себя не что иное, как последовательное развитие исключительного права обладания женщиной.

...Кто первый удовлетворяет с трудом в течение долгого времени подавляемую любовную тоску девушки и при этом преодолевает ее сопротивление, сложившееся под влиянием среды и воспитания, тот вступает с ней в длительную связь, возможность которой не открывается больше никому другому. Вследствие этого переживания у женщины развивается "состояние подчиненности", которое является порукой ненарушимости длительности обладания ею и делает ее способной к сопротивлению новым впечатлениям и искушениям со стороны посторонних. ...Эта принадлежность иной раз может дойти вплоть до потери всякого самостоятельного желания, до безропотного согласия на самые тяжелые жертвы для собственных интересов.

...Такая доля сексуальной подчиненности действительно необходима для сохранения культурного брака и для подавления угрожающих ему полигамических тенденций..."Решающим моментом, - говорится далее у автора, - является величина сексуального сопротив-

ления, которое необходимо преодолеть вместе с концентрацией и неповторяемостью процесса преодоления". Дефлорация, по Фрейду, настолько небезопасное для жениха действие, что многие из примитивных народов вводят на первый половой акт религиозный запрет. Вместо предоставления невесты жениху обычай требует, чтобы именно он уклонился от этого. Брачный обряд сводится к прободению девственной плевы определенным лицом, но не мужем - этот обычай в свое время был очень широко распространен среди примитивных народов Австралии. "У диеры и некоторых соседних племен распространен обычай разрывать девственную плеву, когда девушка достигает половой зрелости. У племен Портланда и Гленелга совершить это у невесты выпадает на долю старой женщины, а иногда приглашаются белые мужчины с целью лишить невинности девушек.

Преднамеренный разрыв плевы совершается иногда в детстве, но обыкновенно во время наступления половой зрелости... Часто, как, например, в Австралии, он соединяется со специальным актом оплодотворения. У некоторых из племен плева искусственно пробурывается, и присутствующие при этой операции мужчины совершают точно в установленном порядке и по определенному церемониалу половой акт с девушкой. У закаев (Малайские острова), баттов (о.Суматра) и альфуоров (о.Целебес) дефлорация производится отцом невесты. На Филиппинах имелись определенные мужчины, специальностью которых была дефлорация невест. У некоторых эскимосских племен лишение невинности невесты предоставляется шаману". Авторы, у которых Фрейд почерпнул эти сведения, пишут о социально-психологическом, но практически ничего о социально-философском значении, которое придается тем или иным народом описываемому акту.

Сам Фрейд дает этим обрядам такую оценку: при дефлорации обыкновенно проливается кровь, а у примитивных народов существовал и существует страх перед кровью, в которой, по их традиционным взглядам, находится жизнь. Это табу крови доказывается многими предписаниями, ничего общего не имеющими с сексуальностью; оно, очевидно, имеет связь с запрещением убивать и составляет защитительную меру против первичной кровожадности, сладострастия убийства первобытного человека.

В основе табу дефлорации лежит намерение запрещения мужу совершать этот акт, дабы уберечь его от чего-то такого, что неотделимо от первого полового акта, хотя, как уже отмечалось, именно с этим связана особенная привязанность женщины к одному мужчине. Примитивный человек создает табу там, где боится опасности. Эта опасность, вообще говоря, психологическая, потому что примитивный человек не делает различий там, где для нас они безусловны. Он не различает материальную опасность от психической и реальную от воображаемой. Всякая опасность, по его мнению, исходит от враждебного намерения равного ему одушевленного существа - как опасность, которая исходит от природы, так и грозящая со стороны другого человека или зверя. Он привык свои собственные внутренние враждебные душевные движения проецировать во внешний мир, приписыва-

вать их объектам, которые он ощущает как неприятные или даже как чуждые. Источником таких опасностей считает он и женщину, а первый половой акт ассоциируется с еще большей опасностью.

Опасность дефлорации состоит в том, что у женщины может проявиться фригидность (сексуальная апатия), подавляющая проявление нежных чувств. Мужчина тем самым может создать у женщины чувство отвращения и устойчивой к себе враждебности. Это, по мнению Фрейда, происходит по ряду причин, одна из которых чувство нарциссической уязвленности женщины от сознания понижения своей сексуальной ценности. С другой стороны, исчезает так ценный женщиной в отношениях с мужчиной элемент тайны. В некоторых случаях этот мотив может разрастись до такой силы, что мешает вообще развитию способности любить в браке. Любовь порой теряет для девушки цену, если другие о ней знают. Это обусловлено тем, что женщина в некоторых случаях находит свою нежную чувствительность только в запретных отношениях, которые нужно держать в тайне и только при которых она чувствует уверенность в собственной, свободной от чужих влияний воле.

Далее Фрейд развивает тему следующим образом: "Благодаря стараниям психоанализа нам стало известно, как постоянны и сильны самые ранние привязанности либидо ("либидо" - половое влечение).

Речь при этом идет о сохранившихся сексуальных желаниях детства, у женщины большей частью фиксация либидо на отце или заменяющем его брате, желания, которые довольно часто были направлены не на coitus (соитие), а на нечто другое или включали и его, но только как неясно осознанную цель. Супруг является всегда только, так сказать, заместителем, но никогда не "настоящим"; первым имеет право на любовь женщины другой, в типичных случаях отец; муж, самое большое, второе. Все зависит от того, насколько интенсивна эта фиксация и как крепко она удерживается для того, чтобы заместитель был отклонен как неудовлетворительный. Фригидность, таким образом, занимает место среди генетических условий невроза...

По-видимому, обычай примитивных народов считается с мотивом прежнего сексуального желания, - следует своей логике Фрейд, - поручая дефлорацию старейшему, священнику, святому мужу, т.е. заместителю отца. Отсюда, как мне кажется, ведет прямая дорога к вызывающему столько споров *jus primae noctis* (право первой ночи) средневекового помещика. А.Дж.Стортер отстаивал тот же взгляд, кроме того, объяснил широко распространенный обычай "Тобиясова брака" (воздержания в течение первых трех ночей) как признание преимущественных прав патриарха... В соответствии с нашим предположением мы находим среди суррогатов отца, которым поручена дефлорация, также и изображения богов. В некоторых областях Индии новобрачная должна принести в жертву деревянному *Lingam* свою плеву, и, по сообщению святого Августина (354-430г. н.э.), в римском брачном церемониале имелся такой же обычай с тем только послаблением, что молодой женщине приходилось садиться на огромный каменный *fallos* Приапа.

К более глубоким слоям возвращается другой мотив, который, как это можно доказать, является главным виновником парадоксальной реакции против мужа, и влияние которого, по моему мнению, проявляется еще во фригидности женщины. Благодаря первому coitus у женщины, кроме описанных, оживают еще другие прежние душевные движения, которые вообще противятся женской функции и роли".

Фрейд считает, что причиной, порождающей у женщин протест против своей роли, является возникающее на ранних стадиях развития чувство зависти из-за penis, девочка считает себя обойденной и обиженной природой. Это чувство Фрейд называет "кастрационным комплексом". Позже либидо маленькой девочки обращается на отца, и тогда вместо пениса она желает иметь ребенка. В случае возникающего у женщин чувства мести за дефлорацию по отношению к мужу Фрейдом установлено, что фаза "женской уязвленности", или "мужского протеста", имела место у женщины еще до выбора объекта, коим является муж. Эту враждебность женщины некто Ferencz аргументирует гипотетическим соображением палеобиологического характера, отсылающего еще к эпохе дифференциации полов в живой природе. Сначала, полагает он, копуляция имела место между двумя однородными индивидами, из которых один развивался, стал более сильным и заставил другой, более слабый, претерпеть половое соединение. (Возникало что-то вроде гомосексуальной связи). Ожесточение за это превосходство сохранилось во врожденных склонностях женщины. Фрейд считает, что пользование подобными размышлениями не заслуживает упрека, "поскольку удастся не придавать им слишком большого значения". "После перечисления мотивов, сохранившихся во фригидности следов парадоксальной реакции женщины на дефлорацию, можно, обобщая, формулировать, что незрелая сексуальность женщины разряжается на мужчине, который впервые познакомил ее с сексуальным актом. Но в таком случае табу девственности приобретает достаточный смысл, и понятно предписание, требующее, чтобы этих опасностей избежал именно тот мужчина, который навсегда должен вступить в совместную жизнь с этой женщиной.

На более высоких ступенях культуры значение этой опасности отступает на задний план в сравнении с обещанием "подчиненности", а также и перед другими мотивами и соблазнами; девственность рассматривается как благо, от которого мужчине не надо отказываться. Но анализ помех в браке показывает, что мотивы, которые заставляют женщину желать отомстить за дефлорацию, не совсем исчезли из жизни культурной женщины. Я полагаю, что наблюдатель должен заметить, в каком необыкновенно большом числе случаев женщина остается фригидной в первом браке и чувствует себя несчастной, между тем, как после расторжения этого брака она отдает свою нежность и счастье второму мужу. Архаическая реакция, так сказать, исчерпалась на первом объекте.

Однако табу девственности и помимо того не исчезло в нашей культурной жизни. Народная душа знает о нем, и поэты иногда пользовались им как сюжетом творчества. Anzengruber изображает в одной комедии, как простоватый деревенский парень отказывается женить-

ся на суженой ему невесте, потому что она "девка, за которую первый поплатится жизнью". Он соглашается поэтому на то, чтобы она вышла замуж за Другого, и хочет затем на ней жениться, как на вдове, когда она уже не опасна. Заглавие пьесы "Яд девственности" напоминает о том, что укротители змей заставляют ядовитую змею сперва укусить платок, чтобы потом безопасно иметь с ней дело". В заключение своего эссе "Табу девственности" Фрейд пишет, что как психоаналитику ему попадают различные типы женщин: встречаются и такие, "...у которых обе противоположные реакции подчиненности и враждебности нашли себе выражение и остались в тесной связи между собой. Встречаются женщины, которые как будто совсем разошлись со своими мужьями и все же могут делать только тщетные усилия расстаться с ними. Как только они пробуют обратить свою любовь на другого мужчину, выступает как помеха образ первого, уже больше не любимого. Анализ тогда показывает, - говорит Фрейд, - что эти женщины привязаны еще к своим мужьям из подчиненности, но не из нежности. Они не могут освободиться от них, потому что не совершили над ними своей мести, в ярко выраженных случаях не осознали даже своих мстительных душевных желаний".

Итак, из эссе "Табу девственности" мы поняли, что женщина осуществляет над мужчиной месть за дефлорацию. Но мы ничего не узнали о том, всех ли постигает подобная участь. Мужской пол неудовлетворен еще и тем, что психоаналитик не дал других рецептов на предмет, как обезопасить себя от мести, кроме как уступить свою любимую в первую брачную ночь кому-нибудь другому. Думается, здраво-мыслящих мужчин вряд ли обнадежит и вдохновит такая перспектива. Наверное, сильной половине человечества оставалось бы только роптать на свою "мужскую долю", если бы не было множества фактов счастливой семейной жизни тех из мужей, жены которых до брака были невинны. Но почему не всем "везет" в супружестве?..

ЧЕРЕЗ РОЛЕВОЙ ВЗАИМООБМЕН С INNOCENCE МУЖЧИНА СТАНОВИТСЯ СУЩЕСТВОМ СОЦИАЛЬНЫМ

*"Нельзя стать личностью,
осуществить индивидуальность
по ту сторону вопроса о поле и любви.
Мужчина не только не есть
нормальный тип человека,
но и вообще не человек, еще сам по себе
не личность, не индивидуальность
без любви".*

Н. Бердяев



Причина "везения" или "невезения" в браке состоит в том, насколько удачно или неудачно между возлюбленными произошел ролевой взаимообмен, и в первом приближении с этим феноменом мы познакомились. В двух словах повторим суть и далее углубимся в тему:

Innocence, в пределе, - весь Мир живших и живущих людей, с их накапливаемым и передаваемым из поколения в поколение опытом познания Бытия. Всеобщность - фундаментальный атрибут innocence. Юноша же, в отличие от innocence - ЕДИНИЧЕН, "затерян", "греховен". Он, со своими претензиями на новый для себя онтологический статус, как бы никому в этом Мире - "не нужен". Вождедея о теле innocence, о ее плоти, он "вождедеет" по этому ее онтологическому статусу, по атрибуту ВСЕОБЩНОСТИ. Обретает же он сие качество метафизической власти над другими через дефлорацию. Сама же innocence, становясь женщиной, наследует от своего возлюбленного, вместе с его ролью объекта познания, и качество "затерянности" среди людей, передавшейся ей от юноши - «ненужности». Происходит это, как мы ранее уже отмечали, потому, что его грех переходит на нее. Так грех перешел от Сатаны на Еву. И уже не юноша, а девушка становится носительницей качества единичности, греха. Грех - познание сущности Свободы не на пути аскезы, не в онтологической роли Христа, а по сатанинской парадигме на пути своевольного покушения на роль "носителя оков" - innocence. Так грех переходит на девушку. Для чего? Это очевидно: для искупительной деятельности юноши - субъекта, который взял на себя онтологическую роль innocence. За искупительной жизнью над юношей, отнявшим у innocence качество "всеобщности", с неизбежностью следует своего рода его - "Инобытие" и в их общей, новой семье, и в общественных отношениях, отягощенных "оковами закона". После "изгнания из Рая" (из родительских семей) следует их самостоятельное "конституирование" своего "потерянного Рая".

Но что значит "становиться носительницей греха", и в чем это проявляется? Внешне передача роли выражается в том, что вокруг дефлорированной девушки утихают "страсти-мордасти", она перестает быть источником мотивации для "всех"; предметом конфликта рыцарей и героев. Ради нее уже не устраиваются "рыцарские турниры" и смертельные поединки "со Змеем". Утрата чести, как мы уже говорили, порождает "затерянность" в Мире - качество греховного человека.

"Он не такой, как все! Он другой!" - с гордостью говорит девушка о своем возлюбленном, которому отдала честь. Но стоит только пройти периоду взаимного очарования, - innocence стала женщиной, женой, и ей уже, увы, не нужно, чтобы ее возлюбленный был "Другим", Героем. А что же ей теперь надо? Вполне материальных доказательств, что он, обладая ее атрибутом всеобщности, "вписался" в законы Социума, что ему благополучно перешла ее роль - ОН стал "таким, как все". Почему ей важно, чтобы Он стал "таким, как все"? Жена, отдав честь, сохраняет потребность в причастности к Бытию, ко Всем, но не непосредственно, как innocence, а теперь уже опосредованно - через мужа. Даже будучи замужем, терять свою причастность ко «Всем» она все же не хочет! Логику отношений возлюбленных в фазе перехода от влюбленности к семейной жизни великолепно раскрыли в своем фильме "Тот самый Мюнхгаузен" Григорий Горин и Марк Захаров:

Марта влюбилась в барона за то, что он был «Не Такой, Как Все», что был личностью неординарной - человеком-героем, человеком-легендой. Но вот возлюбленная уже стала называться женой, а барон

по-прежнему оставался по-юношески экстравагантен, чудаковат и бескомпромиссен в отношениях с окружающим Миром, "лежащим во лжи". Такое игнорирование мужем общепринятых норм очень печалило Марту, тяготило ее как жену; а для других людей становилось причиной подозревать барона в сумасшествии: уже женат, а ведет себя все еще как юноша, как отчаянный, безрассудный герой. По этой причине местные священники отказывались обвенчать влюбленных, т.е. признавать их брак полноправным: "сумасшедшие не могут жениться".

То, что раньше так очаровывало Марту в возлюбленном, стало неодолимой преградой "на пути к счастью". Уставшая от неопределенности положения - ни жена, ни невеста, Марта просит Мюнхгаузена: "Стань таким, как все, Карл". Женщине нужно зримое доказательство, что мужчине благополучно перешла ее роль носительницы общепринятых норм - быть понятным для всех; что и отличает благопристойного семейного бюргера от горячего влюбленного юноши.

Ради того, чтобы жениться и спасти отношения с невестой, неофициально ставшей женой, по ее мольбам, просьбам и в соответствии с ожиданиями "всех", барон Мюнхгаузен наконец решил стать "Таким, Как Все": сменил имя и образ жизни; стал "садовником Мюллером". Но став "таким, как все", барон, естественно, "умер" как Мюнхгаузен. И что в итоге? Марта ушла вместе с родившимся в браке сыном к Другому. Все, что бы ни делал Мюнхгаузен, как мы знаем, он доводил до полного абсурда. Он настолько увлеченно и основательно вжился в роль "такого, как все", что стал просто неинтересен для своей возлюбленной. Став таким, как все, Мюнхгаузен перестал быть Другим, отличным от всех, за что всегда нас любит инпосенсе. В браке, вместе с ролью жены, качеством, "приснодевы", в душе женщины - не исчезает.

"Умерев" для общества, прежний Мюнхгаузен стал легендой. На его былой героике, на жизни, достойной подражания, общество воспитывало подрастающие поколения... И вот Мюнхгаузен, чтобы вернуть Марту и ее любовь, решил воскреснуть: решил снова стать Другим, т.е. стать самим собой - "Бароном Мюнхгаузенем". "Чтобы вернуть ее, надо вернуть себя!" - объяснил барон причину своего намерения.

Но общество восстало против такого "воскресения", поскольку не могло позволить "каким-то самозванцам", в данном случае садовнику Мюллеру, "покушаться на святые имена": Недопустимо "таким, как все" - самочинно покушаться на роль "Другого"! Любовь Марты Мюнхгаузен вернул тем, что проявил очередное из своих "безумств" - выразил готовность повторить один из подвигов - полет на ядре. Но общество оказалось не готовым принять его, вместе с его подвигом полета "из пушки на Луну". Ответственность за Поступок может взять на себя только Личность, но не могут взять абстрактные "Все". Именно поэтому никто не решился "впрячься" в ответственность за возможное убийство человека в случае неудачного проведения "эксперимента". Пушку зарядили сырым порохом. Но не таков был барон Мюнхгаузен: узнав, что его порыв "стать Другим" хотят превратить в фарс, потребовал перезарядить орудие заранее приготовленным, сухим порохом. Выбора у властей, затеявших "испытание", никакого не оставалось, и было принято срочное решение, что эксперимент удался, и полет состоялся.

Мюнхгаузен всю жизнь доказывал, что "дело не в том, летал он или не летал на Луну, а в том, что никогда не врет"! Наш герой был возмущен всеобщей ложью и отверг "мутное", лживое общество. Фильм заканчивается тем, что Мюнхгаузен пытается уйти от общества лжи и беззаконий, поднимаясь в небо по бесконечной лестнице. И вот он опять не "такой, как все", а "Другой", и его снова любит Марта!

Из всей этой и из многих других "комических фантазий", в изобилии поставляемых искусством и жизнью, можно сделать глубоко философский вывод: инпосепсе всегда любит "Другого"... но все делает для того, чтобы ее возлюбленный стал потом "таким, как все". Становясь же "таким, как все", мужчина, увы, нередко теряет в глазах возлюбленной очарование новизны и вернуть свою любовь он может, как видим, только снова став "безумцем", став Другим. Зачем ей это нужно? Элементарно: чтобы вернуть прежнюю роль "Такой, Как Все". Но женский вариант такого "ролевого взаимообмена", как видим на примере наших киногероев, заканчивается тем, что женщина "уходит" от мужа к "другому". Видимо, для того, чтобы и его сделать "Таким, Как Все". Бросает ли и его, наученная горьким опытом разлуки с "первым" - это уже другой вопрос... Вот такая возникает "катавасия", когда в духовную, платоническую Любовь проникают полоролевые отношения.

Такова, увы, "женская планида": сломать и перестроить своего возлюбленного, сделать его "таким, как все". А потом самой испытать себя в роли Сатаны - "поиметь девственника" и "гордо" с ним расстаться (такой парадигме следуют, как правило, обесчещенные и брошенные девушки. Но это - другая тема, и касаться ее пока не будем). Жена, вовлекаясь сама и вовлекая своего мужа во все эти "ролевые игры", порой только и ощущает свою причастность к Бытию! В этом, надо полагать, состоит ее, по Альберу Камю, - "бегство от одиночества", от своей, скажем так, - приобретенной "затерянности-ненужности". В этом, надо полагать, смысл фрейдовой "мести за дефлорацию"...

Я выйду за него замуж, и он станет ДРУГИМ (бросит пить, курить, гулять и прочие грехи) - обычная онтологическая ошибка инпосепсе, совершаемая ею в период социализации юноши. Не станет! Замуж она должна выходить уже за "готового" ДРУГОГО. Женатый (о чем говорит опыт Мюнхгаузена) - это "Такой, Как Все", это "убитый" Другой. ДРУГОЙ - онтологическая роль жениха, но не мужа. "Другой-Муж" либо попадает в тюрьму, либо становится объектом насмешек для "всех", как "ненормальный", либо загоняет семью в нищету, приносит прочие бедствия своей "нормальной" жене. Замужем ей нужен "такой, как все". В этом неразрешимое противоречие любви, после того, как в нее вторгается прародительский грех "вкушения плода Древа Познания". Половые отношения убивают в муже - рыцаря. Жене не нужен муж-герой, но если муж - не герой, он ей, увы, тоже, порой, становится не нужен: не интересен. И то, и другое является для некоторых жен, с равным успехом, достаточным основанием для измены! :)

В газете "Аргументы и факты" в свое время промелькнула любопытная, в контексте нашей темы, статейка "Тест на любовь актрисы Сандры Баллок". Приведем ее без купюр: "У меня есть так называемый двухнедельный тест. Вы попадаете в ситуацию, когда на пару с

вашим партнером вам приходится создавать некую искусственно-интеллектуальную атмосферу. При этом вам надо находиться вместе гораздо больше времени, чем если бы вы были с настоящим возлюбленным. И вот две недели съемок я наблюдаю за актером. Сначала он очень мил и внимателен, и романтичен. К концу этого срока вы постепенно приходите к выводу, что ваш партнер - такой же, как все. Это отрезвляет. Но лично у меня было несколько случаев, когда любовь в сценарии выплескивалась в самый настоящий роман...".

Тема - социально-философский смысл полоролевых метаморфоз - глубока и многогранна. В следующих главах мы еще поговорим о парадоксальных превращениях ролевых взаимоотношений, а пока вернемся к теме "мести за дефлорацию".

Мы обратили внимание на то, что страх мести распространен по преимуществу среди примитивных народов, и, как говорит сам Фрейд, "на более высоких ступенях культуры значение этой опасности отступает на задний план". Отсюда можно сделать корректный вывод: месть женщины над мужчиной совершается за его примитивизм. Следовательно, чем совершеннее в личностном плане мужчина, тем безопаснее и гармоничнее его отношения в браке. Вывод бесспорен: у сильной, организованной, социализированной, т.е. продуктивно вписанной в систему общественных отношений, личности - меньше проблем и причин для конфликтов с женой.

Бывает и так, что о временах чьей-то молодости да удали, говоря метафорой, не слагают легенд и мифов, а звездный час нашего "героя" наступает только под старость лет, как в той "Сказке о рыбаке и рыбке". Представляется маловероятным, что Старуха, глумясь над Стариком и гоняя его с поклоном к рыбке, во исполнение своих притязаний на царство совершала над ним фрейдову "месть за дефлорацию". Наверное, или Старуха до замужества уже успела где-то потерять свою невинность и поэтому была нетребовательна в выборе спутника жизни; или Старик не был в молодости героем - не убил "своего Дракона". Финал один - бесчестье и разбитое корыто. Не следовало, наверное, Старику искать по молодости женщины доступной, а искать бы ему - *inposse* - трудной. Разумный добивается не возможности "доступа к телу", а делегирования от Мира права на качественно новую онтологическую роль, права на новый социальный статус; добивается инициации. Ложная цель - обретение любой ценой объекта для своего сексуального удовлетворения - дает сомнительное благо, которое оборачивается в жизни реальным бедствием. Вождение плоти происходит, а остаются - упущенное время и раскаяние.

"Сила характера относится к числу привлекательных черт, больше всего соблазняющих истинно женское сердце" (Стендаль). Женщина любит сильного мужчину. Ей вовсе не хочется превращать свою жизнь в ад, находясь в перманентном состоянии войны с порочным мужем. На вопрос, заданный одной девушке, почему она не хочет выйти замуж за мужчину, который так настойчиво ее добивается, последовал мудрый ответ: "Он пьет больше, чем следовало бы, а я не хочу смысл своей жизни превращать в борьбу с пьянством".

Для женщины предпочтительнее роль подчиненной. И, думается, что если рядом с нею по жизни идет деятельный и безупречный в личностном плане человек, то вряд ли жена захочет совершать над своей второй половиной "месть за дефлорацию". Мужчина должен реализоваться как Личность или, по крайней мере, твердо идти, ведомым своей любовью, по этому пути. Если он не "вылезает из шкуры", чтобы развернуть скрытые преимущества и потенциальные возможности, свойственные молодости, еще до женитьбы, - на фоне бурных взаимоотношений со своей любимой девушкой, то ожидания счастливых семейных отношений для него, если не безосновательны, то весьма сомнительны. Если мужчина после женитьбы не может самореализоваться, то дает своей "половине" право совершить над собой предначертанную Фрейдом "месть".

25 июля 1998 года в телепередаче "Моя семья" рассказывался такой житейский случай (без указания конкретных фамилий и места происшедшего), который является хорошей иллюстрацией к нашей теме. Обращает на себя особое внимание способ, которым воспользовалась девушка для решения своих проблем.

Красивый парень, гроза девчонок, приехал на завод города Н. Влюбил в себя одну из них до такой степени, что та отдалась ему без регистрации брака, что в общем-то не диковинка. После того, как лове-лас "обрухатил" эту свою "любимую", то сразу увлекся Другой, дочкой директора завода. Дело шло к свадьбе. Тогда оскорбленная невинность сумела найти и уговорить компанию неких отчаянных ребят, которые за деньги согласились совершить месть над "предателем любви". Однажды вечером они подстерегли "героя-любовника". Один представился "новым парнем" обесчещенной девушки и первым ударил "злодея". Избили. Связали и отрезали ту часть тела, которая и послужила источником страданий оскорбленной невинности. Брак с дочкой директора, естественно, расстроился, а герою-любовнику осталось только вспоминать свою счастливую молодость, поскольку ни на что иное, естественно, способен он уже не был. А у нашей "коварной мстительницы" родился ребенок, и воспитывала она его одна, вполне удовлетворенная, по ее словам, своей личной жизнью...

Но почему женщина бывает так требовательна к мужчине, что он "платит по счетам" не только как в вышеописанном случае, но даже порой и своей жизнью? Возможно это только по одной причине: жизнь мужчины - "товар", эквивалентный чести inposence. Женщина всегда стремится "переиграть" ролевой расклад, если он, после дефлорации, оказался проигрышным. То есть если "ролевые игры", приведя к утрате сексуальной привлекательности inposence, не оправдали ожиданий от мужа, как достойнейшего из мужчин, как семьянина, как ее полноправного представителя - в Мире людей.

*«Неоскверненный брак
принадлежит не желанию,
но воле»*

*(апокрифическое
Евангелие от Филиппа)*

МЕТАФИЗИКА

ЛЮБВИ

*"Кто понимает язык символов,
с тем говорят боги"*

К.Хюбнер



Глава

4





Марко Поло получил приглашение посетить императорский дворец в Пекине в 1291 году



"Дурак же, джентльмены, -
не тот, кто чего-то не знает,
а тот, кто считает,
что познал все..."

(Из обращения графа
Сен-Жермена к членам
Шотландской Ложки)

МЕТАФИЗИКА ЛЮБВИ

*"Глубокая связь любви и смерти
не может быть замечена
обществом
и теми, кто говорит
от лица общества,
не о том и невпопад.
Общество замечает
лишь грубые реальности"*

Николай Бердяев.

*"Революция в мышлении -
это смена точки зрения
на тот же самый предмет"*
Г.В.Ф.Гегель

Смена онтологической роли, ролевой взаимообмен - феномен общеприкладной философии и носит вовсе не какой-то уникальный, но совершенно универсальный характер. Мы, с различной степенью глубины и "тяжести" последствий, меняемся ролями с нашими возлюбленными не только после брачной ночи. Так, даже невинные поцелуи между любящими друг друга юношей и девушкой, это самые первые опыты по полоролевому взаимообмену - не что иное, как познание Другого на способность к социально-ответственному поведению. «Прикосновения - всегда значимы, - они открывают другую реальность». Влюбленные открывают себя в Другом качестве, как берущие на себя ответственность и за свою судьбу, и за судьбу Другого. А в пределе - за будущего ребенка, как за судьбы целого Мира!

Ролевой взаимообмен - то, что происходит и при иных, диалогических, бесконечно разнообразных актах взаимодействия с Другим. Например, при сдаче экзаменов, защите диссертации, на ринге, в зале суда, после совершенного нами или против нас преступления, какого-либо проступка, после призыва или демобилизации из армии.

Заурядная покупка товара в магазине - это тоже акт взаимобмена ролями (в частности, в рамках закона "О защите прав потребителя") не просто как между продавцом и покупателем, а как между субъектами права и, соответственно, обязанности. Акт вольного или невольного взаимобмена ролями происходит и после вульгарной бранной перепалки между ссорящимися, и после выборов депутата, между ним и избирателем, и после того, как Вы стали повышены в своем профессиональном статусе, после того, как получили наследство от близкого родственника, после разговора со своим начальником или с подчиненным, при приеме на работу...

Даже банальное подтрунивание над новичком, появившимся в трудовом коллективе или, скажем, так называемая "прописка" в тюремной камере, когда над вновь прибывшим устраивают разного рода провокации, - все вышеописанные эксцессы имеют единую онтологическую природу. Природу наделения некоей общностью людей, обычно в лице конкретного представителя, являющегося носителем какого-то предустановленного комплекса традиций, качеств, стереотипов или неким социально-историческим опытом как неким "капиталом" какой-либо конкретной личности - подходящим ей в данной "среде обитания" онтологическим статусом. Кем будет выглядеть в глазах "всех" индивид, зависит только от соответствия его личностных характеристик на момент "испытания", параметрам и требованиям экзаменуемой его окружающей среды. Переступить порог дома, войти или выйти за дверь - это уже перевоплощение в новую познавательную роль. Впустить кого-либо в свой дом означает некое доверие со стороны хозяев, что они не имеют принципиальных возражений на взаимобмен ролями или готовы к возможным претензиям со стороны входящего, решившегося на такой взаимобмен. На российском телевидении шел в свое время детективный сериал "Поворот ключа" с названием, символизирующим решимость человека войти в Другую реальность, взять на себя роль Другого.

Смена роли. Онтологическая природа этого феномена, как мы уже отмечали в предшествующих главах, состоит в ПОЗНАНИИ СУЩНОСТИ СВОБОДЫ, ЧЕРЕЗ АКТ ПОКУШЕНИЯ, АКТ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ ДРУГОГО, в диапазоне проигрываемых каждым из нас архетипических ролей и в рамках архемифа о грехопадении. Смена роли - это все те сферы самореализации человека, которые регламентируются как позитивным (писаным), так и обычным, естественным правом - что в законах не прописано, но что в этических отношениях между людьми предполагается и ожидается. Любое действие какой-либо из сторон - это либо попытка, либо ожидание, либо непосредственная смена своей роли. Переход роли от одного субъекта к другому осуществляется ограниченным количеством способов:

1. Добровольная уступка роли: действия по передаче или делегированию роли деятельного субъекта в социуме, предписанные законами, нормами, правилами, обычаями, традицией и т.д. Например, национальной особенностью корейцев является то, что "...младший по статусу должен упреждать желания старшего, скажем, подавать сигареты или подносить огонь. Демонстрируя свое уважение к стар-

шему, он проделывает все это двумя руками". В Японии же любые субъект-объектные взаимоотношения между людьми проникнуты этикетом и вежливостью. Этические нормы Японии опираются на пять "постоянств": человечность, долг, благонравие, мудрость, верность, которые определяют весь традиционный образ японца от семейных до трудовых отношений. Японцами тщательно избегается навязывание своего мнения собеседнику, поэтому их речь изобилует такими оборотами, как "мне кажется", "я думаю", "может, я и ошибаюсь, но...". Чрезвычайно тяжело получить у японца четкий, категоричный ответ на заданный вопрос. Китайский национальный характер во многом схож с традиционными чертами японского характера. Так, китайцам свойственно беспрекословное подчинение членов группы ее лидеру, которым обычно становится старший. Действия лидера воспринимаются в качестве образца. При общении с китайцами, обладающими высоким статусом, принято уделять постоянное внимание их положению. Обычно апеллируют к важности выполняемой этим человеком работы и его занятости, так как, по китайским представлениям, авторитетный человек всегда занят. При этом рекомендуется употреблять такие обороты, как "извините, что приходится занимать ваше драгоценное время", "с сожалением отрываю Вас от важного занятия" и т.п. (А.В.Опалев "Умение обращаться с людьми", "Юнити", Москва, 1996г.). Это вся сфера нравственно-этических отношений.

2. Помимо добровольного признания за Другим роли деятельного субъекта как черты национального характера, существует и такой феномен: уступка онтологической роли, как условие социальных взаимоотношений индивидов в обществе. Происходит это, например, при защите диссертации или аттестации работника, когда некими авторитетными Другими (коллекцией, экзаменационной комиссией и прочими) за каким-то конкретным индивидом признается наличие суммы познаний, дающей ему право на смену своего социального статуса: он наделяется ролью самостоятельного субъекта. Смена социального или профессионального статуса "соискателя" производна от признания заслуг, то есть экзаменатор как бы "самоотжествляет" себя с Другим, с экзаменуемым. Смена роли - это также и делегирование своей роли Другому, как бывает у девушки при вступлении в брак или в случае приема кого-либо на ответственную работу. В последнем случае взаимообмен ролями - акт доверия нанимателя к профессиональным качествам нанимаемого. При выборах депутата, вернее других отражающего интересы избирателей, происходит акт добровольной уступки или передачи роли. В данном случае субъект-объектные взаимоотношения и их регламентация - это вся сфера действия публичного и избирательного права, сфера гражданско-правовых отношений.

3. Насильственный акт по овладению чужой ролью. Это все виды умышленных преступлений, которые предполагают обретение преступником каких-либо выгод или преимуществ, которые, в сущности, сводятся к одному: обретение более широких степеней СВОБОДЫ, как, например, после ограбления банка, что при благоприятном исходе "дела" дает преступнику много денег, или иначе - значительные степени свободы (что, как мы знаем, как в случае с Сатаной, карается -

несвободой, тюремным Адом). Это может быть и эксплуатация страха в Другом, как бывает при рэке, где выплата "бабок" бандитам, в сущности, является ограничением своей свободы действий в социуме, уступкой своей СВОБОДЫ - Другому, уголовнику. Шантаж, угроза насилием, любое иное противоправное воздействие на Другого, которое совершается ради денег, либо иных материальных преимуществ, делаются ради того, чтобы поиметь свойства жертвы как носителя неких предустановленных позитивных качеств (как носителя СВОБОДЫ). Насильственное овладение ролью Другого преследуется социумом и наказывается, как мы уже сказали, лишением свободы. Это вся сфера действия административного и уголовного законодательства и права.

4. Овладение чужой ролью посредством хитрости, обмана, клеветы на Другого, мелкой бытовой тирании, злоупотребления доверием Другого и прочее. Все виды бестактных поступков по отношению к Другому и иные лукавые, неэтичные и безнравственные способы, не поддающиеся порой под непосредственное действие уголовного законодательства. "Кто в чин залез лисой, тот в чине будет волком", - говорится о бесчестном "проникновении" в чужую онтологическую роль... Другими словами, вся сфера проступков субъекта в его взаимодействиях с другими субъектами, регулируемая только его совестью и личностными достоинствами - все то, что противоречит неписаным законам нравственно-этических межличностных отношений; вся сфера конфликта с естественным правом. На уровне сексуальных взаимоотношений - это овладение инпосе, девушкой, "без экзаменов", овладение ею в тайне от других, то есть уклонившись от столкновения с Миром. Таким способом Сатана, говоря мифологемами, приобрел ПРАВО НА ДЕЯТЕЛЬНОЮ САМОРЕАЛИЗАЦИЮ В МИРЕ, исхитив и роль, и ее СВОБОДУ у непорочной Евы; "наградив" ее, а попутно и все "женское сословие" уже своей ролью - "потерпевшего", данной Сатане за бунт против Бога, за попытку своевольно влезть в роль Другого. Это вся сфера аморальных, безнравственных действий.

Новая познавательная роль. Испокоя веков люди не жалели ни своей, ни чужой крови, ни чужой, ни своей жизни, чтобы ощутить "на собственной шкуре", "Что это такое - оказаться в роли Другого"?

Так, "Черный герой" из произведения Жана Поля Сартра был одержим идеей убийства ради того, чтобы познать те изменения, что произойдут с ним после совершенного преступления: "...В течение последующих двух недель я выходил <из дома> очень редко, мне необходимо было проникнуться духом моего преступления. В зеркале, куда я иногда заглядывал, я с удовольствием замечал изменения, которые происходили с моим лицом. Увеличились глаза, они почти поглотили все остальное. Под пенсне они стали черными и мягкими, и я вращал ими, как двумя белыми глобусами. Прекрасные глаза художника и убийцы! Но я рассчитывал измениться еще больше после совершения убийства. Я видел фотографии красивых скромных девушек, служанок, что убивали и грабили своих хозяек. Я видел их фотографии *до* и *после*. *До* - их сдержанные лица целомудренными цветами выступали из гордых, чопорных ваз, из пикейных воротничков. Они благоухали чистотой и доверчивой искренностью.

У них были одинаковые скромные завивки. Но больше, чем их завитые волосы, воротнички, эти выражения позирующих фотографу были похожи на лица сестер; и сходство это было такого рода, что в сознании сразу всплывали понятия вроде кровных уз и фамильных корней. *После* - их лица ослепительно пылали. У них были оголенные шеи будущих обезглавленных. И всюду, всюду морщины - эти ужасные следы страха и ненависти, складки, ямы на коже, словно какое-то животное своими когтями избородило их лица. И глаза, большие, черные и бездонные, как у меня. И теперь они уже не были похожи друг на друга. На каждой по-своему запечатлелся след их общего преступления. "Если, говорил себе я, - достаточно проступка, большую часть которого составляет случайное, чтобы так изменить облик этих несчастных, чего же можно ожидать от преступления, от начала и до конца задуманного и исполненного мной самим? Оно целиком завладеет мной и уничтожит эту слишком человеческую уродливость... преступление, оно надвое делит жизнь совершившего его. Возможно, наступают мгновения, когда хочется вернуться назад, но оно там, за вами, закрывает вам проход. Я хочу лишь часа наслаждения моим преступлением, хочу почувствовать его неудержимую, роковую тяжесть..."*

Ради неодолимой потребности изменить себя, стать Другим, человек теряет аппетит и сон - влюбляется, совершает ради своей любимой безумные подвиги! Но, в сущности, ради этой же цели - стать Другим - вынашивает и реализует самые преступные замыслы. Ради ощущения себя властелином Мира осуществлялись посяательства не только на Другого человека, но нередко начинались и велись жесточайшие войны. Ради того, чтобы стать Другим, вырваться из царства необходимости в царство свободы, совершались беспримерные подвиги, о которых помнит народ. Но ради той же цели человек, порой "не ведая, что творит", опускает себя на самое дно позора и бесчестия. Человек готов даже есть печень, мозг, сердце своего врага, "героического Другого", чтобы самому стать "героическим Другим"; то есть готов пойти на убийство Другого, если только поверит, что таким образом ему переходит вся "вражья сила", которую "уж он-то" сумеет употребить достойно! Как только не извращался и не извращается "Человек Разумный" в стремлении возвыситься над своей греховной природой, увидеть Мир глазами Другого, ощутить себя в роли Другого! Женщина, так та вообще смысл своей жизни превращает в то, чтобы быть все время Другой - делает макияж, красит волосы, носит парики, свою и мужнину зарплату и иные доходы со щедростью венецианского дожа без жалости и раздумий бросает на погоню за модой, на то, чтобы если не быть, то, по крайней мере выглядеть всегда - Другой!

...Одним из самых необходимых атрибутов молодежной субкультуры является, в частности, копирование своих кумиров в одежде, в манерах. Сленг - это тоже своего рода "репетиция" по вживанию в роль и мир Другого. Когда панки называли вшей "мустангами" или "партизанами", а попасть в милицейскую машину называлось "свинтить в упаковку" - это было смешно. Через сленг человек становится

* "Герострат", Ж.П.Сартр. "Республика", М., 1992, с.78

сопричастен другим, остроумию другого. В глазах окружающих он сам становится Другим. Когда человек говорит на сленге, то окружающими он воспринимается как человек из Другого мира, как Другой.

В такой экзотической стране, как Индия, существует даже культ человека, сменившего свою онтологическую роль весьма нетривиальным способом... Там насчитывается более миллиона кастрированных мужчин (по другим данным, их не более 500 тыс., - авт.), все они - "хижраиты", поклонники богини Бахухара Мата, живущие общинами у своего "мастера спиритизма". Среди них много еще неполноценных, то есть не кастрированных "хижра". Все живущие у "мастера" принимают женские имена, их называют одновременно и "дочерьми", и "учениками". Смысл их жизни заключается в служении богине Бахухара Мата и своему "мастеру", в его материальном обеспечении. Они выступают перед публикой, попрошайничают, занимаются проституцией. Только прошедший кастрацию мужчина считается полноценным хижраитом. Этот ритуал, обставленный соответствующим антуражем с целью введения "посвящаемого" в транс, заканчивается применением "быстрого ножа" - отсечением всех тех "наглядных пособий", которыми, порой, только и отличаются некоторые из мужчин от женщин. Согласно ритуалу, ничего нельзя предпринимать, чтобы остановить кровотечение, поскольку из новообращенного должна выйти вся "мужская" кровь, которая заменяется организмом на новую, "женскую". Многие гибнут в результате открывшегося кровотечения, и в газетах весьма нередко появляются сообщения о выловленных в Ганге трупах без известной части тела, свидетельствующей о половой принадлежности. Для чего все это делается? Те, кто выжил, получают от богини магическую силу и становятся, как им представляется, причастны к тайне божественного могущества. По традиции их приглашают на свадьбы и праздники в связи с рождением детей - они благословляют младенцев. Хижраитов боятся: даже образованные люди опасаются их проклятия и потому избегают ссоры с евнухами.

Традиционным является ежегодное участие "хижра" в сакральном массовом бракосочетании с богом Араваном. Они совершают паломничество в Коовагам, где и происходит массовый обряд бракосочетания каждого из них с богом Араваном. Обряд завершается мистерией казни Аравана. "Хижраиты" театрально предаются скорби. Громко рыдая и стеля, они бьют себя в грудь, разрывая ритуальные свадебные шнурки и разбивая о камни стеклянные бусы, - демонстрируют свою тяжелую "вдовью" долю. Потом хижраиты совершают ритуальное омовение и облачаются в белые вдовьи одежды, которые они будут носить три дня. Воспринимается ими это все как оправдание своего земного существования, как подтверждение того, что их жизнь так же продолжительна, как и история Индии (газета - "Семья").

Каждый человек стремится наполнить свою жизнь смыслом, жить не просто так, а с ощущением причастности к чему-то великому: он может, в философском смысле, "обручиться" с какой-нибудь национал-социалистической фашистской идеей какого-нибудь мракобеса, или "шизануться" на масонско-сатанинской, бесовской "игре" в "Мировое Правительство". Или, например, как гражданин тоталитарного го-

сударства может быть помимо воли "изнасилован" параноидальной идеей построения «мирового коммунизма». Бредовые идеи, завладевшие массами, после смерти их апологетов продолжают жить в общественном сознании. Такая идеология может успешно продолжать совершать над людьми "дефлорацию", не пренебрегая никакими возрастными категориями: будь то октябрята, пионеры, комсомольцы, коммунисты, и что уже совсем никуда не годится - не пренебрегая даже "беспартийными"! Гражданин, если ему "тесно" в рамках своей "семейной" онтологической роли, может быть, зачастую неосознанно, одержим разного рода социальными, надличностными шовинистическими идеями расовой нетерпимости; может быть увлечен языческими верованиями, мессианизмом... Что ж, за мистическое ощущение причастности к чему-то Великому, за возможность совершать с этим "великим" познавательный Акт взаимобмена ролями, как видим на примере апологетов культа Аравана, - ни жизнь, ни даже собственные ... - не цена!

Нас, понятное дело, поверхностное видение всего того, что связано с проблемами пола, устраивать никоим образом не может. И экскурс в индийскую культуру мы совершили не ради эпатажа читателя, но с целью приведения яркой иллюстрации озабоченности человека (безотносительно его принадлежности к той или иной культуре) мучительным поиском ответа на "проклятый вопрос пола", или иначе - смены онтологической роли. Образно говоря, "кому или какой идее (что, по сути, одно и то же) отдаться на суд потомков?!" Каждая из цивилизаций предлагает свои, порой весьма нестандартные варианты ответов на "вечные вопросы", в соответствии со своими вековыми культурно-историческими традициями. Думается, духовным adeptам такого молодого этноса, как американский, и в голову бы не пришло решать проблему онтологической самоидентификации созданием культа, в котором предполагалась бы кастрация его волонтеров. Америконец в попытке разрешить мучительную проблему "своих" путей и методов познания себя, жизни, свободы и необходимости скорее отдаст предпочтение "железному кулаку", чем "быстрому ножу". Но и то, и другое - всего лишь частные случаи решения одной и той же проблемы. Русские, так те (не в пример евреям-масонам) до сих пор не могут найти свою идеологию, и уже по меньшей мере два века задаются одним и тем же вопросом: "А в чем она, Русская идея?"

Отдельные из представителей индийской культуры совершенно адекватно "интуичат", что с понятием "пол" в земной жизни связано нечто, открывающее конкретному человеку врата в Вечность. Что с решением "полового вопроса" решаются вопросы смысла жизни и смерти. Что, претерпевая некие метаморфозы, связанные с полом, человек становится причастен Богу (несоответствие между природным полом и "половым поведением", по мнению древних народов, обусловлено верой, что все это наделяет человека исключительной способностью к магии). Фатальный мазохизм как способ миропознания для индийца - норма поведения, еще при жизни гарантирующая рай уважения и благоговения соплеменников. Наверное, ни один нормальный мужчина не одобрит методов решения фундаментальных

проблем пола - ...отказом от их решения. Именно так, по крайней мере, воспринимает "безрассудство" экспериментов со своим полом у индусов рядовой европеец, который легко убедит себя в том, что: "оскопляясь, человек осуществляет ревизию воли Бога, который послал его в этот мир мужчиной, а не существом "среднего рода", что добровольное оскопление чем-то напоминает самоубийство, которое всегда осуждалось христианской церковью". И в результате - не только не отрежет себе ..., но даже не одобрит иудея, обрезавшего "крайнюю плоть". Ему непонятен сакральный смысл подобного рода ритуалов. Это не его способ переживания жизни.

"Конечно, осуждать кого-то вы все мастера! - заметит какая-нибудь экзальтированная читательница. - Но, скажите, кто и когда объяснял этому "хижре-дочери", в чем смысл и предназначение в этом Мире для него, как для мужчины? Если он не видит достойного, по-настоящему мужского дела, то что ему остается, кроме как отрезать свои ...? По крайней мере, его за то уважать можно, что не рисуется мужиком! Будь моя воля, я бы половине из тех, кто считает себя мужиками, ... поотрезала, чтобы остальные чувствовали ответственность за свое земное предназначение и если не за всех, то уж по крайней мере за "прирученных" ими женщин!" ...Что против этого скажешь? Остается только согласиться с мудрым утверждением известного остро слова Бориса Крутиера: "Удар по мужскому достоинству всегда ниже пояса"!

Еврейский обряд обрезания крайней плоти младенца, к слову, и автору этих строк такая точка зрения представляется бесспорной - "щадающая форма умерщвления плоти". Это подготовка иудея к усвоению некоего "познавательного опыта поколений". А выше среднестатистической гениальности еврейской нации напрямую связана с многовековой традицией обрезания, как "укрощения" плоти и переноса энергии человека на социально-значимые формы и виды созидательной, творческой деятельности. Из поколения в поколение каждым из иудеев "в копилку нации" передается некая нарастающая безрассудной похотью потенция. Эта сублимированная половая энергия, "живой Дух нации", находит, если верить Зигмунду Фрейду, свое "вымещение" и воплощение в произведениях материальной и духовной культуры - реализуется в различных видах созидательной деятельности.

Смена онтологического статуса того или иного субъекта и переход при этом в иное социальное качество очевидны. Это замечено давно. Это побуждает некоторых не только отрезать свои "наглядные пособия", но убивать и съедать достойнейших из людей с целью унаследовать их личностные качества. У примитивных народов этот "подвиг" имеет настолько безусловную ценность, что чувства вины и покаяния за содеянное им совершенно чужды.

Таковым является обитающее в Новой Гвинее племя асмагов - народ, "упоминание о котором наводит страх, ибо это жестокие охотники за головами и каннибалы. В 1961 г. именно здесь бесследно исчез Майкл Рокфеллер - сын бывшего в то время губернатора Нью-Йорка, одного из богатейших людей Америки. 20 моряков капитана Кука, высадившихся в 1770 г. с корабля на берег в поисках воды, стали жертвами аборигенов. Дурная слава пристала к этой местности. Кан-

нибализм, страшный и непонятный, сделал асмагов в глазах цивилизованного человечества кровожадными чудовищами. В 20-х годах прошлого столетия голландцы, владевшие этими территориями, боролись с каннибализмом нещадно. Затем индонезийцы продолжили карательные экспедиции с той же решимостью.

Но каннибализм был не побежден, а скорее загнан в подполье. Асмагы изъяли все внешние проявления каннибализма из публичной жизни". Идеология каннибализма состоит в следующем: "Асмагы считают, что смерть одного прибавляет жизненных сил Другому. Убивая человека из другого племени, они тем самым как бы продлевают свою собственную жизнь. Людоедская, но, в сущности, не лишенная смысла идеология. (Половая близость с инпосенсе имеет следствием нечто подобное, - авт.). Только тот, кто узнал имя убитого, сможет в полной мере "воспользоваться" результатами охоты. Посему доблесть асмагского воина зависит от умения выследить свою жертву, узнать о ней как можно больше. "Моральным" же обоснованием для "охотников за головами" являются умершие предки, постоянно требующие отмщения. На их души можно списать все, их спиритуальной силой прикрываются от злых духов, во множестве подстерегающих человека повсюду. Именно поэтому поклонение духам умерших стало неотъемлемой частью асмагских верований...

Доблесть воина - в победе, какой бы ценой она ни досталась. Надо - заведет специально дружбу с жителями соседней деревни, пригласит в гости, угостит, окажет помощь. Все это лишь для того, чтобы, узнав о враге как можно больше, однажды напасть и убить. Станный, с позиции белого человека, кодекс взаимоотношений. Вполне логичным в этом контексте выглядит восприятие асмагами библейской истории, с которой упорно и терпеливо знакомят их миссионеры, нередко страдавшие до недавнего времени от коварных каннибалов. Так вот, Иуда в глазах асмагов выглядит рядом с рефлектирующим, слабым, простодушным Христом настоящим воином-победителем. Он сумел втереться в доверие к врагу, уловил нужный момент, перехитрил свою жертву и нанес точно рассчитанный удар. Он добился поставленной цели, он выжил, а Христос..." Это была выдержка из статьи И.Черняка "У охотников за головами" ("Огонек", 1995г., №20).

Резюмируя свое повествование, автор, в частности, пишет: "Асмагы - мужественные, бесстрашные воины, гордые люди, не покоровшиеся завоевателям. Да, с точки зрения белого человека, они коварны, вероломны и кровожадны, они не признают нашей морали и нашей жизни. И все же жаль, если цивилизация когда-нибудь уничтожит их самобытность". Думается, что у нашего журналиста немного поубавилось бы цивилизационного любвеобилия, попади он на обед к своим "самобытным визави" в качестве уважаемого гостя: блюдом, поданным на десерт, могли бы стать, избави Бог, его собственные, такие продвинутые мозги. Может быть, и людоеды, вкусив "цивильных" мозгов, обратили, наконец, свои устремления от людоедских к общечеловеческим, нравственно-этическим ценностям. ...Людоедство примитивных этносов чем-то напоминает экономическую политику некоторых государств по отношению к своему народу.

О древнейшей культовой практике смены онтологической роли не только как о ритуальном действии, но как о том, что наделяет человека неким мистическим могуществом; что через это действие открываются тайны некоего, совершенно Другого мировосприятия, открываются тайны магии, было известно не только в Индии или среди примитивных племен Австралии, Африки или той же Новой Гвинеи. С феноменом смены ролевого поведения связана оккультная практика многих из древних народов. Об этом писал в своей книге "Золотая ветвь" Джеймс Джордж Фрезер. Эту же тему в своем эссе "Оккультизм и сексуальность" исследовал Макс Фреймарк - другой, менее известный широкому читателю, ученый-этнолог:

"Первобытные народы уделяли много внимания различным половым аномалиям; эти аномалии они определяли по некоторым чертам женственности, выступавшим в природной организации мужчины. Это видно из факта, что те жрецы, которые от природы лишены были всякой женственности, должны были приобрести ее путем воспитания. Преимуществом для занятия должности жреца пользовались, конечно, те, которые этими чертами обладали от природы.

Среди сибирских шаманов очень часто приходится слышать такое выражение "у меня совершенно изменился природный пол". Идея подобного превращения не чужда была и скифам, о которых Гиппократ говорит следующее: "...Среди них можно встретить людей, очень похожих на евнухов; не только в практической деятельности, но и в разговоре они напоминают собой женщин. Туземцы приписывают причину этого явления какому-то особому божеству: они боятся этих людей и проявляют к ним какое-то рабское почтение". У южных славян еще в настоящее время принято считать знахарей и ворожей гермафродитами с совершенно своеобразными половыми наклонностями. Их знахари облачаются в женское платье, а ворожеи - в мужское. Этот обычай менять платье распространен среди всех народов; в Германии можно наблюдать его и теперь, особенно в праздники жатвы и весны. В этих случаях человек, переменявший свое платье, олицетворяет собою бога плодородия. Это несоответствие между внешним видом и половой организацией имеет в основе своей ту мысль, что оно наделяет человека исключительной способностью к магии.

Японские жрецы, служители синто, одеваются скорее в женском, чем в мужском вкусе. Фирмик (Д.Д.Фрезер «Золотая ветвь») говорит, что ассирийцы почитают воздух под именем Юноны или Венеры. Этот элемент они представляют себе в виде чего-то гермафродитического. Так как воздух лежит между небом и водой, они воздают ему молитвы голосом, сильно похожим на женский. "Во время богослужения жрецы стараются по возможности быть похожими на женщину; кожу они делают совершенно гладкой, а свое тело оскверняют всевозможными женскими украшениями. В их храмах царит самый необузданный разврат: мужчины страдают болезнями, которые свойственны женщинам, и этот позор своего грязного, бесстыдного тела они выставляют напоказ даже с какой-то гордостью. Подобно женщинам, они украшают свои великолепные волосы как у служителей лунных божеств Каппадокии: что касается лидийского бога солнца, который жил подобно

женщине, то во время мистерий, устраиваемых в честь его, мужчины надевали женские платья и пурпурные рубашки. Жрецы Аттиса и "великой матери" также носили женское платье". Мужчина, оскоряющий себя во имя своей веры, своими действиями осуществляет связь двух миров - мужского и женского, становится мостом, соединяющим тот и этот свет - мир живых с "царством теней". В этом заключен мистический смысл физического "вживания" в Другой пол или, говоря языком социофилософии любви, безвозвратного перехода в онтологическую роль Другого. Мистическое "умирание" в своем поле, но продолжение жизни в другом служит и носителям этих верований и нам, еще одним доказательством, что помимо земного бытия, существует наравне с ним инобытие, нематериальная жизнь в святом Духе.

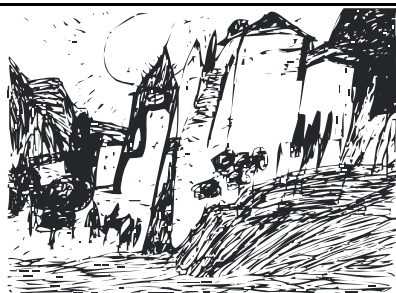
ЧТО НАША ЖИЗНЬ? ИГРА!

*"То же, что в жизни смерть,
- любовь"*

Франческо Петрарка

*"Ибо как смерть через человека,
так через человека
и воскресение"*

1 Коринф.15,21



Любовь и Смерть, Бытие и Инобытие, Небесное и Земное... - интуитивно мы понимаем, что все вместе, эти диалогические пары (дихотомии, как их называют философы) - вещи взаимопроникающие. Попытки найти между ними глубинные связи - предмет исследований религиозной философии. В размышлениях на тему любви трудно подняться до такого уровня обобщений, чтобы привести их к некоему общему знаменателю. О безуспешности таких попыток говорил русский религиозный философ Николай Бердяев в своей книге "Эрос и Личность". Но как бы трудно ни было разобраться в проблеме взаимосвязи Любви со Смертью, - с Бытием и Инобытием, обойти эту тему мы не можем. Предмет исследования этой главы нашей книги обязывает хотя бы в самом первом приближении, но сделать попытку осмысления связи вышеназванных "дихотомий". Пусть мысли и идеи наши и будут носить гипотетический характер, это нас не смутит!

Итак. В средневековье, в рыцарские времена, да и в царской России тоже, свою честь мужчина, рыцарь или офицер, - не суть, - ценил превыше всего. "Любовь - женщине, жизнь - Родине, честь - никому!" - таким был девиз русских офицеров.

Это можно понимать так: НАСТОЯЩИЙ МУЖЧИНА (наш русский офицер, какой-нибудь «рыцарь без страха и упрека», или самурай) ценит свою ЧЕСТЬ - ДОРОЖЕ ЖИЗНИ! Говоря иначе - решает проблему ЖИЗНЬ или СМЕРТЬ так, что ставит свою честь - ВЫШЕ жизни!

A Innocence? ОТДАВАЯ ЧЕСТЬ возлюбленному, получается, оценивает свою жизнь - иначе: ЖИЗНЬ - ДОРОЖЕ ЧЕСТИ.

Потеряв честь, мужчина, офицер, "умирает" для светского общества, его нигде не принимают, везде он получает отказ. Потеря чести равнозначна публичной смерти! Это понимает каждый из достойных мужчин. Именно поэтому дуэль испокон веков была самым надежным способом отстоять свою ЧЕСТЬ, КАК ПРАВО НА ЖИЗНЬ. Для мужчины жизнь без чести лишена смысла. И это действительно так: кому такой "тип" нужен и интересен? Разве что философу, который, как мы с Вами, ищет истину как раз в том самом месте, где ЖИЗНЬ переходит в СМЕРТЬ (Бытие, жизнь, в Инобытие, в смерть).

Акт дефлорации (бесчестье), как видим, имеет единую онтологическую природу со смертью. Половая близость с *innocence* - это в философском смысле ни что иное, как ее "убийство". Теперь же, уважаемый читатель, исходя из данного тезиса и нашего религиозно-философского мировоззрения, проследим за дальнейшей "судьбой" *innocence*, так сказать, "после ее смерти":

Потеря чести для девушки не означает смерти для общества. Если она отдала честь достойному «рыцарю», который, как честный и порядочный мужчина, женился на ней, девушка по-прежнему принимаема в Свете, в светском Обществе. Она - "не умерла"; она продолжает жить, но уже в другой реальности, в ином качестве, в ином бытии, в ИНОБЫТИИ - как замужняя женщина. Продолжает жить и "после смерти", но на «том» свете, - не в окружении фрейлин, а уже - матрон. Она не потеряла, а АДРЕСНО передала свою честь Другому. Ее ЧЕСТЬ НЕ ПОТЕРЯНА для Света. Все знают: ее честь принадлежит - (ИМЯРЕК), под защитой и покровительством которого находится! Жизнь после потери чести - это как жизнь после отлечевшей от тела чистой, бесценной, святой души. Половой близостью с *innocence* мы, фактически, забираем себе, наследуем все ее эти качества!

Девушка без чести перестает быть прежним, мощным источником мотивации для Других, с целью создания с нею семьи! Девушка теряет неизъяснимо-притягательную силу *innocence*. Мы убиваем в ней божественную сущность - то, чем только и жив Человек. Святой Дух, пребывавший в ней, покидает тело, ставшее "мертвым". Девушка как бы "умирает" для всех, когда утрачивает свою честь, и окружающий Мир для нее становится не "Этим", а "Тем светом", трансформируется в МИР ИНОЙ, и жизнь в нем, как попадание в ИНОБЫТИЕ, в совершенно Другую реальность. Литература описывает даже такие случаи, когда девушка предпочитает, как наш рыцарь, русский офицер или какой-нибудь «японский самурай» - лучше умереть, чем жить обесчещенной...

Стало быть, следуя нашей логике, если девушка отдала честь достойному, то в дальнейшем она обеспечила себе жизнь в счастливой семье, т.е., говоря образно, в инобытии, как в "земном Раю". Если, без лишних эмоций, следовать этой логике дальше, то получается интересная картинка: если честь *innocence* исхищена недостойным, бесчестным, то получается, девушка попадает в "земной Ад". Одинокая, отчужденная, без семьи, она - "выброшена" в мир (вспомним все ту же «Бесприданницу» А.Н.Островского)! Изнасилование девушки, в этом смысле, - низвержение ее во Ад! В Ад блудной жизни и незаконного деторождения. Между честью *innocence*, "отчужденной" от нее после

дефлорации, и бывшей ее носительницей существует некая мистическая связь, какая бывает, если верить религиозным традициям многих народов, между телом и душой не только при жизни, но и после смерти тоже. Пример: расстроенная женитьба Паратова на дочери золотопромышленника, после того, как вскрылась история с бесчестьем и смертью Ларисой Огудаловой. Или еще пример, который мы уже приводили в конце предыдущей, 3-й главы, про "грозу девчонок", которому за "обман" инпосепсе отрезали его "дорогу в будущее", скажем так. Не исхищенная ли чистая душа инпосепсе и ввела грязные души этих прохиндеев в непреодолимый конфликт с Миром людей?

Если девушка подверглась изнасилованию или "обману", то исхищенные у нее святые качества инпосепсе используются насильником не ей во благо (благоустройство ей и с нею счастливой семьи), а на потеху гордыни грешника, на удовлетворение порока похоти (чем предопределяется и ее судьба). Божественное, инпосепсе, используется во грех! Так дьявол совратил Еву, чтобы возгордиться своей силой перед Богом и Его творением; типа: что ему тоже верят, «как Богу»! Девушка, утратившая в себе божественное, претерпевает в это самое время муки ада. Муки от своей "выброшенности", "ненужности", беззащитности перед агрессивным миром. Души насильника и девушки оказываются в симпатической связи. Дефлорированная "козлом" не защищена семьей и достойным мужем, но попадает в социальный "Ад": ее «первый», который унаследовал ее качество ВСЕОБЩНОСТИ, воплощение Всех. Сам же, - «искуситель-соблазнитель» исчез среди ВСЕХ (как тот «лжец-жидомасон», чтобы в тайне от Всех творить зло)! Покинутое св.Духом тело девушки становится доступно ВСЕМ! Она, в попытках "получения дивидендов" со своего отданного "ВСЕМ" - "девичьего капитала", инпосепсе, начинает метаться среди мужчин, там, где их МНОГО, по кабакам, ресторанам, вокзалам и т.д., оказываясь погруженной в среду похотливых и вожделирующих о ее теле "козлоподобных" существ мужеского полу". Плата за сексуальные услуги т.н. "проститутки", это получаемый ею % от ее бывшего девичьего капитала. Обесчещенная, изгнанная или сбежавшая из-за нетерпимой психологической среды, вдруг ставшей скандальной и враждебной, - семья, девушка покидает свой "семейный Эдем". Начинает метаться в поисках того, кто бы ее "полюбил". Как Адам полюбил Еву после "брачной ночи", проведенной с Сатаной. Девушка ищет своего "адама". Ищет того, онтологическая роль которого ею уже предопределена: для нее Он - изначально - "не Бог". Он - тупо тот, кого еще до встречи она уже обманула! Атмосфера такой семьи - совсем "не Эдем". Дети вполне могут научиться дурному обращению со своей половиной. Так бесчестье матери эхом отзывается на последующих поколениях. Так, после дефлорации порочным девушка сама оказывается порочной; оказывается погружена в Ад, смоделированный, "списанный" ее чистой, непорочной душой с греховной души насильника.

Подведем итог: Инпосепсе, став женщиной, переходит в ИНОБЫТИЕ. При благоприятном исходе оказывается в Эдеме своей, созданной вместе с мужем семьи. При неблагоприятном - погружается в Ад отчужденности от своего Первого мужчины и, как правило (если вове-

моя не находит своего "адама"), либо становится шлюхой, либо убивает себя, либо уходит в монастырь. Иппосенсе, дефлорированная мужчиной, это, - в Духе, - отлетевшая от него, мужчины, его душа («муж и жена - плоть едина»). Девушка, которая подарила мужчине честь, - душа мужчины. В Раю или в Аду она, "иппосенсе-баба", окажется - за это спросится с него, мужчины, - в Инобытии. Это станет его ответом на Страшном Судилище Господнем. Там и определится ЕГО место: среди достойных или среди «козлиц» (подтверждение - педерастическая тюремная жизнь грешника, осужденного за изнасилование).

Отсюда, из всей этой нашей "рабочей гипотезы" про онтологическую связь Любви и Смерти, следует вполне менторский вывод: "мистическую энергетику" иппосенсе, которая передается вместе с честью, достойнейшие из мужчин направляют на созидание вокруг своей души-жены - среды Рая - благоустроенной семьи! Иппосенсе, отдавшая честь достойному, живет "в Раю". ...ну, в общем, мы все поняли!

Взаимоотношения мужчины и женщины после дефлорации - это, следуя нашей логике, (страшно сказать) - прообраз ДИАЛОГА Того и Этого света! Прообраз взаимосвязи и взаимодействия Бытия и Инобытия! Если мужчина, не имея опыта общения с "тем светом", только как бы "ПРЕДПОЛАГАЕТ" возможность его существования, то женщина, на опыте потери чести, "ЗНАЕТ" о наличии "Этого" и "Того" света! Это опыт переживания жизни "до" и "после" дефлорации (не этим ли "практическим" знанием реального существования "Того Света", и объясняется значительно большая религиозность женщин?).

Девушка, иппосенсе - душа во плоти ее первого мужчины. Если "душа" после дефлорации идет по рукам, тем более если становится проституткой, это значит, что всякий "... "имеет" не только ее тело, но и душу ее "первого" мужчины (если, разумеется, сексуально-озабоченного "козла" можно, назвать «мужчиной»). Если он легкомысленно и безответственно дефлорирует иппосенсе и бросает ее, то, тем самым, отдает обесчещенной девушке власть над собой! Если она становится проституткой, то на всю его последующую жизнь ложится "каинова печать" греха, неприкаянности, отверженности от людей! Бог не принимает жертв от того, у кого руки в крови безвинного Агнца или, по-другому, кто воровски "ел плод Древа Познания", но не взрастил свое "Древо". Всей последующей своей деятельностью в нераскайной гордыне такой "сукин сын" создает-моделирует вокруг себя среду Ада и сам оказывается в этом Аду.

Естественный интерес у женщины в этом Мире, как и у любого живущего в нем, - спасение своей души. В метафизическом смысле (продолжая метафорический ряд - половая близость = убийство), тогда ее ребенок - это отлетевшая от тела душа женщины.

Если ребенок - душа, отлетевшая от тела жертвы (женщины) после "убийства-дефлорации", то, спасая, то есть выращивая, воспитывая и устраивая жизнь чада, создавая ему "эдемские условия" для жизни, женщина, говоря образно, "спасает свою Душу". "Спасена будет через чадородие, - говорил средневековый мудрец о женщине и добавлял, - если дети пребудут в вере**.

Отсюда становятся понятны и требования, которые женщина предъявляет к мужу, чтобы он обеспечивал ребенка. "Душа" требует минимальных материальных благ (коль скоро небесная парадигма развивается теперь по земным правилам).

Ребенка, *inposense*, на известном этапе его развития (до совершеннолетнего возраста) мы вполне корректно отождествляем с плодом Древа Познания. Для ребенка Мир - материализованный Рай. Это для нас, взрослых, поскольку мы живем по законам разума, все стоит на своих местах: Рай - нечто неземное, метафизическое, во что можно верить или не верить. Ребенок, как и наши прародители Адам с Евой, этой проблемы не решает - он просто живет в Раю, да и всё! У ребенка - своя "метафизика": Рай для него сугубо материален; не менее материален, чем теплая и сытная мамина утроба(!), а в последующем (до женитьбы или замужества "дитяти") не менее, чем беззаботный и защищенный от социальных бурь и потрясений - благоустроенный семейный быт родительского дома-Эдема!

Половая близость - смерть, а правильнее - тождественна смерти. В древнегреческом мифе о Персефоне при переходе из возрастного состояния "коре"(девочка) в состояние половозрелой девушки "parthenos" о ней говорится, как о "невесте смерти". Пролитие крови девственницы, контролируемое ритуалом, предотвращает, в понимании древних греков, неконтролируемое пролитие крови мужчинами на поле брани. Очевидно, что дефлорация с глубокой древности отождествлялась со смертью (если "неконтролируемую смерть" они предотвращали смертью контролируемой). А близость - это, в частности, цивилизованный выход для звериного инстинкта убийства Другого, заложенного в человеке Сатаной. Началом всех этих "смертоубийств" и "дефлораций" послужила, как мы помним, ссора с Богом, сатанинское своеволие. Семья в социуме несет в себе охранительный от агрессивной разрушительности смысл. Семья - тот клапан, через который социум сбрасывает пар напряжения, вызываемого его внутренними противоречиями. Семья, брачное ложе, - цивилизованное "поле брани" между нациями. Не потому ли на нем столько "убитых"?

У дефлорации и убийства - единая онтологическая природа: и то, и другое порождает искупительную жизнь. *Inposense* переживает, говоря по-детски, "игрушечную смерть", а мужчина - "игрушечное убийство", убийство "понарошку". Близость с *inposense* может стать (и становится) предпосылкой для Суда божьего над мужчиной: в осуждение или во спасение, в зависимости от того, как повел себя "преступник": женился и стал честно отбавывать свою вину и долг или бросил "убитую" и сбежал. Сложная социальная жизнь после дефлорации во всех этих "судебных делах"(по рабочей гипотезе автора) - модель взаимодействия, взаимовлияния Бытия и Инобытия.

И еще один вывод: "...что происходит с человеком, когда он умирает? Он несет с собой все то, что у него есть, что он накопил, на суд божий; и это очень важно, потому что из этого складывается наша личность и об этом надо думать сегодня. Чем богаче человек, чем

*Эразм Роттердамский, «Разговоры запросто».

больше он отдавал людям, тем глубже и емче пространство его духа, тем полнее его бытие..." (о.А.Мень). Моменту смерти, как и близости с *иппосепсе*, также должна предшествовать личностная подготовка, и после познания вновь прибывшей на тот свет душой господа Бога для нее определяется такая "семейная", райская или адская жизнь, какой заслужила эта душа, пройдя через горнило жизни земной.

Мудрость мироустройства состоит в том, что можно прожить свои годы, не решая "проклятых" вопросов философии: не размышляя над проблемами Бытия, не пытаясь осмысливать и пытаться понять свое место в жизни, свою роль и предназначение в этом Мире. Можно прожить, не совершая уголовных преступлений и иных смертных грехов, прожить, как "божий одуванчик", как "премудрый пескарь", зарывшись в песок... Но ничто не спасет сынов адамовых от Страшного суда в Конце всех времен, ибо реализованное половое удовлетворение само по себе содержит метафизический, за отсутствием "уголовно наказуемого" (убийство, разбой, грабеж и т.д.), состав преступления. И неважно, что человек пытается "спасаться" от греха "близости-убийства" законным браком, "отвечать" все равно придется. Только абсолютная святость и непорочность неподсудны для Бога. Впрочем, "замутненный Бог" судит и за святость тоже. Наверное, не было случая в истории, чтобы на каждого из божьих избранных, у всяких там "иудеев-первосвященников", не находилось бы своей "голгофы"!

Честь *иппосепсе*, как и свободу, нельзя просто "подарить", нельзя преподнести "на тарелочке с голубой каемочкой". Невыстраданная "сверхсвобода" оказывается тяжким бременем для того, кто ее получил и оборачивается со стороны мужа, зачастую, произволом в отношении жены. Залог крепкой семьи - преодоленный с юности страх перед своей возлюбленной, как перед всем Миром. "Нельзя любить ни того, кого ты боишься, ни того, кто боится тебя", - утверждал Цицерон. Залог крепкой семьи - выстраданное мужчиной единение со своей "мучительницей". Прочные отношения - такие отношения, когда пара находит надежный и устойчивый, одинаково убедительный и приятный для каждого из них способ "снятия" возникшего житейского конфликта, некую парадигму, некий динамический стереотип разрешения споров. Такое разрешение проблем возможно, если каждый из двоих представляет для Другого безусловную ценность, является источником мотивации к позитивной, созидательной деятельности. То есть когда Другой оценивался с юности и оценивается теперь как "Бог-для-меня". "Любить - это находить в счастье другого свое собственное счастье", утверждал Готфрид Лейбниц.

Следуя логике нашего повествования, Ад - это не что иное, как вырвавшаяся из глубин, из своего перманентного латентного состояния, деструктивная, активная воля порока; "социальное творчество" в Мире, не ведающего покаяния грешника. Ад - это взявшее власть в государстве и обществе бесчестье! За зло в Социуме ответствен каждый, кто, не утруждая себя личностным, нравственным совершенствованием, бесосновательно, не прилагая к тому усилий, жаждет личной власти, обогащения, жаждет пребывать среди людей не в своей, настоящей греховной роли, но в роли-маске самозванного "святого".

Девичья честь, мужская честь, офицерская честь - разные вещи, но которые, в сущности, имеют единую природу. Честь, в самом общем смысле - это оберегаемая, не уступаемая или не уступленная Другому роль внутренне мотивированного на деятельность субъекта. Тот, кто теряет или уступает в отношениях диалогизма свою честь другому, становится отчужден от деятельности в Мире. Становится «привязан» к тому, кому он уступил свою честь. А Мир, как мы знаем, только и озабочен тем, чтобы найти самого наилучшего из всех, самого ативного, самого наиотважнейшего, кто вдохновил бы всех и каждого не только на каждодневные мотивированные труды, но и на героические подвиги! Очевидно, что онтологические корни отчуждения кроются в утрате продуктивных связей с миром. Кто не может ничего дать, тем более, если он не является для нас носителем ценностных смыслов, увы, как правило, бывает нам неинтересен.

К носительнице чести, Innocence, доверие бывает изначальным. Мужчина всегда так тянется к ней - источнику напряжения и конкурентной борьбы, чтобы в диалоге с нею слышать слова любви, как форму признания за ним права занимать место Бога (может, дефицит веры в себя, кроме всего другого, и притягивает к innocence мужчину?..).

Первым вступает в диалог или ищет диалога, "выхода на Другого" - "слабозаряженный" - тот, кто внутренне менее уверен в себе, хотя внешне и может выглядеть как Дон Жуан в зените силы и славы. Тот, кто не самодостаточен, кто ищет в Другом источник и нравственное основание для своих подвигов. Грех ищет чести, а не наоборот. Пример? Произведение Л.Н.Толстого "Отец Сергей". На жизненном опыте инок убеждаемся: народ, заблудшие души, толпами идут к святому, innocence, а не наоборот: святые - толпами ко грешнику в поисках духовного и телесного исцеления. Вот и разбитная бабенка ищет святого, чтобы совратить его. Так Сатана искал Евы, так порочная Ева соблазняла Адама... Роль активной стороны, ищущей диалога с Другим, как мы уже говорили, - роль искуителя.

Кто, набравшись духа и смелости, первым вступает в диалог, тот, говоря вульгарно, "подставляется", предлагает Другому испытать его, смельчака, на личностную состоятельность. И идеальный Другой испытывает претендента на предмет: "Стоит ли пускать этого "соискателя чести" в "Рай" моих взаимоотношений с Миром? Поскольку партнер по диалогу передает нам свое личностное видение проблем, а нередко еще и навязывает совершенно "левый" опыт диалогизма с Миром. Нужен ли мне такой его опыт?"...

Эрих Фромм утверждал, что любви, как и всякому искусству (музыке, живописи, столярному, врачебному, инженерному делу) нужно учиться. И чтобы каким-либо из всех искусств в совершенстве овладеть, надо поступать так, как делают другие... "Обучение искусству, - пишет Фромм, - можно последовательно разделить на два этапа: первый - приобщение к теории; второй - овладение практикой. Но наряду с теорией и практикой есть еще третья составляющая, без которой не достигнуть высот в любом деле, - это одержимость им, сосредоточенность на нем, предпочтение его всему остальному и всем остальным, полная самоотдача себя, своих духовных сил.

Может быть, именно здесь надо искать ответ на вопрос, почему люди так мало преуспели в постижении искусства любить вопреки неудачам. Несмотря на присущую человеку потребность любить и быть любимым, все-таки более важным, чем любовь, остаются для него успех, престиж, деньги, власть - и почти вся энергия употребляется на их достижение. Может быть, достойным занятием считается лишь то, что дает ощутимую пользу, любовь же, нужная только душе, - роскошь в современной жизни?.."

Практика в любви не означает практики сексуальных отношений - это практика диалогизма с Другим, которая дается нелегко. Мало кому с юности не знакомо чувство одиночества, изолированности, отчужденности от Других. Страх, боязнь Другого и, как следствие, - неспособность поддержать диалог с идеальным Другим доводит нестойкую натуру до отчаяния, неверия в себя, а иногда даже до самоубийства. Только открывая и непрерывно развивая в себе Личность, то есть меняясь, становясь Другим, можно стать интересным для Другого. Вот такая до банальности нехитрая "формула любви" следует из главы о ее метафизике.



*-Мы не привыкли первыми вступать в разговор,
- сказала Роза.*

*-Ах, как я ждала, когда же ты заговоришь!
"Ну, - думаю я себе, - в этой особе что-то есть,
но что это за "что-то" - вот вопрос."*

(Льюис Кэрролл "Алиса в Зазеркалье").



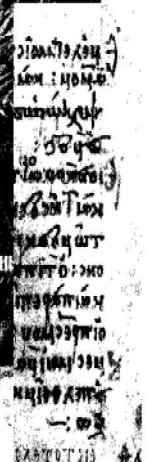
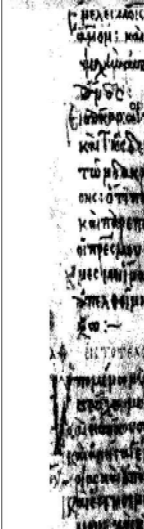
*«Я должен реализовать в себе личность,
и эта реализация есть неустанная борьба.
Сознание личности и реализация личности -
болезненны.
Личность есть боль, и многие соглашаются
на потерю в себе личности, так как не выносят
этой боли».*

Николай Бердяев

5 Глава

МУЖЧИНА.

ПУТЬ
ГЕРОЯ,
ПУТЬ
ВОИНА



ДА ЛЮБИТЕ ДРУГ ДРУГА



Да, ты такой, каким тебя люблю:
Порывистый, настойчивый, не лгущий,
Подобно скороходу кораблю,
Навстречу шторму и ветрам идущий.
Как нелегко и как легко с тобой!
В тебе всечасно вижу перемены,
Но то не мыслей пестрый разнобой,
Не чувств игра, не вспылчивость измены.
А щедрая способность воплощать
В себе черты стремительного века,
В себе самом и в людях не прощать
Того, что не достойно человека!

Людмила Татьяничева

МУЖЧИНА. ПУТЬ ГЕРОЯ, ПУТЬ ВОИНА.

*"Добиваться от innoсence
ты должен не ее, а себя".
Неизвестный,
но умудренный
житейским опытом
герой*

*"Я не понимаю,
решительно не понимаю,
отчего мужчины
не могут жить без войны?
Отчего мы, женщины,
ничего не хотим,
ничего нам не нужно?
Ну, вот вы (обращаясь
к графу Безухову),
будьте судьей..."*

Лиза Болконская.
«Война и мир»,
Л.Н.Толстой

*"Честь дочери для меня -
дороже всего на свете,
дороже всех моих побед"*
А.В.Суворов

М

ногие «навороченные» западные боевики построены на вариациях стереотипного сюжета: некий, очень крутой супермен в столкновении с некими «силами Зла» из всех схваток и поединков, проявляя при этом массу неоспоримых личностных достоинств, непременно выходит победителем. Но этого мало: еще и спасает из бесчисленного множества смертельно опасных ситуаций камнем висящую на его могучей шее девушку, которая его, своего героя, потом непременно полюбит.

Мораль одна: любовь - награда достойнейшему. Такого человека назовем Личностью. Личность - деятельный субъект, свободный в проявлениях активной воли, четко ее ориентирующий, лишенный страха перед смертью, чьего потенциала в борьбе со злом с лихвой хватает на двоих. Почему девушка любит не«размазню», а Личность, который только и может быть воином в этом, все еще непроставленном Мире? Почему объектом мечтаний не становится безвольный лентяй, праздный гуляка и раб порока, а непременно - человек-легенда? Онтологические причины этого явления нам стали понятны из предыдущей главы. На тему - «мужчина-воин,

поборник чести», по возможности нескучно и не банально, мы и поговорим в этой главе. «То, чего недостает рабу, - утверждал Г.В.Ф.Гегель, - это признания его личности; принцип же личности есть всеобщность. Господин рассматривает раба не как личность, а как не обладающую самостоятельностью вещь, сам раб не числится - «Я», его «Я» есть господин». Личность - господин самого себя.

Проблема личности - основная проблема экзистенциальной философии. Личность должен сделать из себя каждый из пришедших в этот Мир мужчин. Любовь делает наглядными результаты работы по созданию себя Личностью. Личность целостна - в ней живут дух, душа и тело. Тело также принадлежит образу личности, но «тело как победа духа над сопротивлением материи» (А.Бергсон). Личность должна быть открыта ко всем веяниям космической и социальной жизни, ко всякому опыту, открыта на весь Мир, но вместе с тем не должна растворяться в Мире и социуме. Личность не может быть частью в отношении к какому-либо целому.

Любовь и социум неразрывны. Но «...социальному личность принадлежит лишь частью своего существа. Остальным же своим составом она принадлежит к миру духовному. Человеческая личность не может не определять своего отношения к обществу, но она не может нравственно определяться обществом» (Макс Шеллер). Этот взгляд хорошо вписывается в контекст философии, рассматривающей общество, как замутненного, искаженного Бога. Да, человек должен социализироваться, но не в ущерб своей личности. В этом конфликт и парадокс человеческого существования - человек пытается «вписаться» в социум, но, чтобы исполнить свое земное предназначение, социум же должен и отвергнуть! Сначала социум делает, иногда ломает человека «под себя», потом человек делает то же самое с ним.

Человек социализированный, но отказавшийся от «отрицания» социума - это мирской человек: тот, который прошел по жизни только часть завещанного Христом пути, но не взмошел на свою «голгофу». «Обмирщение» - безвозвратная утрата личности, это когда часть человека (социальное) захватывает «в плен» целостного человека (личность). Социализация, доведенная до абсурда, - это утеря оригинальности и свободы духа, утеря личности под давлением социальной обыденности и «общественного мнения». Этого человека мы называем «Такой, Как Все». Что касается местоопределения личности, например, гения в культуре, то «гений никогда не мог вполне вписаться в культуру, и культура всегда стремилась превратить гения из дикого животного в домашнее. Социализации подлежит не только варвар, но и творческий гений», - утверждал Бердяев.

Христианская парадигма отношений личности и социума состоит в том, что человек несет свет истины без оглядки на социум, который, отторгая «ересь», фактически пытается убить все лучшее в человеке; человека - как Личность. Но, убивая Личность, социум *post faktum* осознает ошибку. Так рождается его будущее - необходимость отработки Вины за «убийство». Грех, опять же, порождает искупительную жизнь. Социум, как и сатана, получает не «око за око», а шанс на спасение. Самооправданием его становится распространение идей, которые

проповедовал Христос, или какой-нибудь «джордано бруно» - не суть. В этом и заключено покаяние Социума. Вторая жизнь для социума - покаяние в грехе, для личности - обретение жизни после смерти в мыслях, делах народа, в его истории. Христианская идея глубоко социальна. Человек не только не имеет права зарывать свой талант в землю, но должен героически бороться за осуществление своего творческого призвания против притягивающей вниз социальной обыденности: семейной, экономической, политической, профессиональной и прочей. «Не оскудеет земля российская зарытыми в нее талантами!» - горько иронизировал по такому поводу один остро слов.

Вступление на путь самореализации неизбежно выводит человека на конфликт со средой. В душе мужчины сталкиваются ценности разных порядков. Первая из них - любовь. Даже семья, для человека ответственного за жизнь других, может стать личной «голгофой».

В предыдущей главе, «Метафизика любви», мы говорили о единой онтологической природе половой близости и убийства, половой близости *inposense*, как ее метафизической смерти, как ролевого взаимообмена с юношей, становящимся мужем. Если развивать эту логику применительно к юноше и мужчине, то социализация, вхождение в систему общественных отношений, по-другому - слияние с «замутненным Богом», очень напоминает то, что ожидает нас в Инобытии, после встречи с Богом. Обретение своего места в Вечности.

В пределе - юноша должен стать борцом с «драконом», как воплощением Мирового Зла. Но поскольку победы над тотальным Злом Мира одержать наш Герой не может, то и «Рай» у него - «замутненный», «семейный» Рай. И Бог, с которым он сливается, - «замутненный», «искусственный» Бог. «Семья не есть творчество новых отношений людей, новой жизни, она есть послушание «миру», его бремени» (Н.Бердяев). Женившийся - сдавшийся на милость «мутного» мира. Неисполненное предназначение нашего Героя - наследует его чадо...

«РЫЦАРЬ В ТИГРОВОЙ ШКУРЕ»

*"Что не стоит смерти,
то не стоит и жизни".
Иван Ильин*

*"Не приносят пользы
мудрые наставления тому,
кто боится действия".
Восточная мудрость*



Воин немислим без целей, идеалов и некоего образа победы, который может быть похож и на соседку по школьной парте, и на богиню, и на Жанну Д'Арк, и на Дульсинею Тобосскую... В столкновениях с порою жестоким и агрессивным миром за свою любовь нам хорошо известны особого рода состояния, когда мы как бы выпадаем из своего привычного эмпирического существования, с нами происхо-

дит Нечто Такое, от чего получаем некий психофизический опыт, который влечет за собой переоценку многих, доселе привычных представлений, и даже может полностью изменить всю нашу жизнь, об этом пишет в своем эссе «Любовь как моральный принцип» Т.А.Кузьмина*. Это так называемые «экзистенциальные» переживания или состояния, на которые ввиду их значимости современная философия обращает особое внимание. Правомерность такой философской абстракции доказывали и обосновывали такие философы, как Сьерен Кьеркегор, Альбер Камю, Жан Поль Сартр, Карл Ясперс, Габриэль Марсель. Экзистенциальные состояния - это такие переживаемые человеком моменты, когда он как бы перерождается, его самоосознание переходит в качественно иное состояние, человек ощущает себя Другим - сильным, бесстрашным, уверенным в себе.

Экзистенциальные состояния человек переживает в экстремальных ситуациях, когда, вдруг забыв о грозящей смертельной опасности, бросается на помощь гибнущему человеку, даже порой не представляя, возможно ли вообще его спасти. Экзистенциальное состояние человек переживает, когда защищает собственные честь и достоинство - это происходит, например, в момент поединка с соперником. Это состояние переживает выполняющий, например, свой воинский долг, когда принимает неравный бой. У человека, преодолевшего себя, создается и закрепляется динамический стереотип или парадигма разрешения конфликтной ситуации. Парадигма следования такому образцу поведения, который, потребовав от испытуемого волевых усилий, преодоления страха, духовной концентрации, привел к победе над собой. Рассказывает Николай Берсенеv, полковник, командир пограничной российской группы войск в Таджикистане:

Молодой лейтенант после окончания училища приехал на погран-заставу. Первый день начался с утренней пробежки. «Когда я возвращался на заставу, услышал в стороне от себя какой-то шум. Овернул-ся. На меня на всех парах мчался заставский бык. Первая мысль была убежать, спрятаться за кусты, но вижу, что на меня смотрят солдаты-пограничники, мои будущие сослуживцы. Отступать было нельзя. Тогда я повернулся и сам побежал на быка. Бык остановился. С тех пор я понял: надо всегда идти «на быка».

К переживанию экзистенциальных состояний человека могут подвести различные побудительные мотивы, но общий знаменатель везде один: ты делаешь «шаг за пределы своих возможностей», за пределы «здорового смысла», поступаешь вопреки всему и несмотря ни на что. Любoй из нас безотчетно волнуется за человека в момент, требующий высшего напряжения его духовных сил.

Обратим внимание, как мы смотрим, например, фильм про бандитов. Вот на экране эпизод с ограблением банка. До того, как должна нагрянуть полиция, каждый шаг просчитан по секундам и до мелочей, а тут вдруг непредвиденная проблема... Только бы они успели! Только бы успели! - переживаем мы, зрители! Но почему мы, добропорядочные граждане, так НЕАДЕКВАТНО, так возмутительно, безобразно и даже ужасно реагируем на творящееся на глазах у ВСЕХ полнейшее беззаконие!?

Почему мы так безотчетно, всей душой болеем за орудующих преступников? Не в силу же патологической ненависти к любому социальному порядку и безусловного одобрения действий уголовников... Здравый смысл вроде бы должен говорить об обратном: больше всего мы должны переживать не за грабителей, а за полицейских! Ведь все мы, «зрители детективного фильма», в массе своей - не только сторонники правопорядка, но еще и потенциальные клиенты банков. Грабят-то нас! Почему же так томительно переживается за уголовников? Почему так торжествуем и радуемся, испытываем чувство эйфории и личного счастья, если грабителям удалось совершить преступное деяние и после погони со стрельбой, автокатастрофами и т.д., все же скрыться от полицейской погони?

Все, все, что гибелью грозит,

Для сердца смертного таит

Неизъяснимы наслажденья -

Бессмертья, может быть, залог! - писал А.С.Пушкин.

Человек, пребывающий в экзистенциальном состоянии (в данном случае речь идет о наших грабителях), преодолевая смертельную опасность, утверждает своим поступком: смерти нет! Даже наблюдателю со стороны передается эта безумная, захватывающая вовлеченность в действия «экзистенциального» человека, пребывающего в пограничном между жизнью и смертью состоянии. Наша вовлеченность в действия бандитов совершенно безрассудна, какая-то она - магическая, гипнотическая и подозрительно «правильная»! Наблюдатель, попадая в стихию действий преступника, сам, своими алогичными эмоциональными реакциями, априорно, до опыта научается входить в «экзистенциальное состояние» отчаянного, «безбашенного» человека, становится «Другим»! Через переживание экстремальных ситуаций, развивающихся на экране, мы получаем некий опыт по вживанию в роль Другого, сами становимся Другими, что является фундаментальным принципом, на котором создается ее величество - Любовь. Потому и влечет нас так безотчетно переживание самого себя в роли Другого, что: «Все очень просто, - нет гор золотых, падают звезды в руки Других» (А.Макаревич). Так, лежа на диване, мы, не напрягаясь, уже сами, типа, становимся «героями»! - «Другими».

Любовь - чувство, которое мы испытываем к человеку, который передает нам свой экзистенциальный опыт отношений с Миром (но то, что опыт этот порой еще и криминальный... для нас - дело десятое!) Человек, получивший опыт экзистенциального состояния, - человек Воли*. Он тот, которым восхищаются, которого только и можно любить: только он адекватно воспринимает Мир и свое место в нем. Нам уже не важно, что он - уголовник, человек, утверждающий себя в этом мире через преступление. Такой человек - не трус по определению, освободившийся от порока в себе, т.е. готовый умереть, готовый пред-

* В философии экзистенциализма экзистенцией называется «доминирующее» чувство, обуславливающее и предопределяющее наши поступки. Личностное становление «бандита» проходило «под знаком» укрепления воли. Твердая воля - качество, которое роднит «бандита» с Личностью, с человеком, умеющим достигать высоких целей.

стать пред судом Божиим. Как тот разбойник, распятый рядом со Христом, который обратился к Иисусу со словами: «Помяни меня, Господи, когда приидешь во царствие твое». Трус же - человек, еще не готовый умереть, тот, кому еще надо успеть до Суда Божьего освободиться от порока и греха, поэтому он так страшится смерти.

Социализация осуществляется через многочисленные «экзамены» личности на зрелость, а экзаменами являются экстремальные ситуации. Бандитская акция в этом смысле хотя и очень похожа по методологии на социализацию, как проверку на Личностную состоятельность, таковой не является. Нельзя утверждаться в жизни деструктивными методами и одновременно быть Личностью, писал Эрих Фромм. Бандит - не Личность. Самое большее, что можно сказать о таком хорошем, так это только то, что он - человек Воли.

Понятие «человек Воли» означает героическую личность, субъекта, имеющего опыт переживания состояния экзистенции; опыт человека, побывавшего на краю жизни и смерти; опыт разрешения конфликта с этим миром. «Человек Воли» - определение более общее, чем Личность, поскольку включает в себя не только «положительного героя», но и «преступника» (преступник, как известно, категория не абсолютная: она всегда относительна. Сегодня он, скажем, правозащитник, сидящий в психушке, диссидент или того хуже - «враг народа»; завтра - Герой). Личность же категория, что как бы не предполагает за человеком асоциальных, антиобщественных наклонностей. Но любви *in personam*, как показывает опыт, оказывается достоин, к ужасу родителей, не только какой-нибудь социалист вроде К.Маркса или В.Ленина, но нередко и откровенный уголовник вроде А.Гитлера.

Почему? Наверное, потому, что *in personam* не находит в своей молодежной среде «положительного героя», с позитивным опытом решения личностных проблем. *In personam* рано или поздно предстоит рожать, испытывать (оперируя понятиями социофилософии любви) с рождением ребенка «метафизическую смерть». Ей для подготовки к ответственному моменту продолжения рода нужен (не только в физическом, но и в метафизическом смысле) Другой человек - бесстрашный, от которого она научается экзистенциальному опыту переживания жизни. Роды - смертельно опасное дело, а «Человек воли» своим опытом как бы дает ей надежду, утверждает - «Смерти нет». Чем и успокаивает жену. Рядом с ним она проникается его верой. И вина ли *in personam*, если через общение с «преступником» она только и получает в полной мере такое «научение». Такая уж «извращенная» женская природа, природа праматери Евы - доверяться Сатане.

Уже потом у девушки, которая познает «экзистенцию» уголовника, проходит это очарование. Проходит, когда она испытывает одиночество, лишения и нужду, если ее "Герой" посажен в тюрьму или вообще убит. Тогда она, уже вдова, начинает искать Другого, поскольку ее «человек Воли», при всей его отваге, не смог, прежде чем отвергать законы Социума, сначала позитивно в нем социализироваться. Преступление, - утверждает мудрец, - порождает искупительную жизнь, несовершенная жизнь вызывает жизнь, полную испытаний, праведная - влечет высокое призвание, высшая - силу творчества.

Для инпосенсе практическое значение имеет то, чтобы юноша вместе с любовью к ней проходил свое личностное становление. Инпосенсе это нужно, поскольку экзистенциальный опыт переживания жизни юношей, связанный с любовью к конкретной девушке, со всеми их совместно пережитыми страстями, создает позитивную установку друг на друга, что служит порукой устойчивости последующих семейных взаимоотношений.

Ранее мы уже говорили о том, что девушка хочет постоянно ощущать свою причастность к Бытию, вовлеченность в жизнь, открытость будущему. Но с утратой качеств инпосенсе и, как следствие, утратой БЕЗУСЛОВНОЙ сексуальной притягательности для Других все ее ожидания причастности к бытию и открытости Миру оправдываются или не оправдываются уже только через мужчину, который взял ее честь, который стал ее полноправным представителем в мире. В тех случаях, когда открытость любого индивида (в т.ч. и девушки) будущему исчезает, он ощущает свою заброшенность, внутренний мир сужается, возможности развития остаются за горизонтом видения, а это прямая дорога к неврозам, депрессиям, психическим патологиям.

Но что значит - стать человеком Воли?

Вот какую обычную житейскую историю можно услышать в поезде от своего попутчика: "Бросила меня жена. Оставила с дочкой, а сама уехала с Другим. Сначала я было запил, затосковал, впал в отчаяние. Потом подумал: "Ну и что теперь делать? Скатиться на дно жизни? Нет, сказал я себе: обычная житейская ситуация. Негоже здоровому мужику распускать сопли". Взялся за дело. Через год уже имел свою фирму и даже небольшой штат. Представляешь, деньги потекли! Дочка успешно училась не только в общеобразовательной школе, но и в "музыкалке", я с ней и английским самостоятельно углубленно занимался. Объявившаяся как-то позабытая уже жена была просто ошеломлена переменами! Начала звонить ежедневно и слезно просить начать все сначала".

Только ДРУГОЙ для женщины - родной. Жертва соблазна захотела примерить на себя Другую, "сатанинскую" роль. "Пролетела", как видим, "жена попутчика", не разглядев в муже его "другости", безапелляционно (как Марта из фильма "Тот самый Мюнхгаузен") приговорив его к статусу - "Такой, Как Все"! За то и поплатилась. Как говорил один циник: "Баба думает не головой, а совсем другим местом". Такова уж она, женская Планида: только через познание Другого, через то, что сама становится Другой, женщина познает себя. "...ибо всякая женщина, сравниваясь с мужчиной (с "Другим"), войдет в царствие небесное" - слова, по утверждению ап.Фомы, сказанные Христом. Вопрос только в том, как не превратно, а правильно их понять и истолковать.

Выход на Другого - это, прежде всего, труд над собой! Для того, чтобы стать предметом интереса Другого, нужно самому стать Другим. Любовь прощает многое, прощает даже смертные грехи, но не терпит и не прощает «халявщиков» по жизни. Мужчине нельзя поддаваться на провокации со стороны возлюбленной, т.к. опыт подсказывает: задача инпосенсе в том и состоит, чтобы «вычислить халявщика», и если он попался, то уже никакая «любовь» ему, ловкачу, не поможет! Жен-

щина обязательно расправляется с ним (два "халявщика" вместе - это перебор, сказал бы тот циник. Про иппосенсе, разумеется, мы так не скажем). Любовь - чувство, которое ставит человека, как мужчину, так и иппосенсе, в «пограничную» ситуацию - в ситуацию, где нельзя не решать для себя онтологических проблем смерти и бессмертия. Потому любовь совершенно нетерпима к трусам и лжецам, что они не приносят в познавательный опыт иппосенсе того нового, что ей предстоит пережить с рождением ребенка.

Принцип гармонии и следования благим целям, на которых если и не построен, то к которым, по крайней мере, стремится Мир, наш многострадальный «замутненный Бог», - неизменен. Любой человек, живя, «как все», уподобляясь толпе в погоне за сиюминутными ценностями мира, употребляет тем самым потенциал своей души на достижение неистинных целей.

Как говорят, «Новое - это хорошо забытое старое». Предлагаю Вам, уважаемый читатель, познакомиться с религиозно-философскими воззрениями индийских мыслителей и наставников: как они понимали философию и онтологию Личности.

ОНТОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ



*Однажды, давным-давно,
Жил мальчик-сирота, Рожденный Богом,
Рожденный Пайяной.*

*Без пищи, Без одежды: Так и жил.
И не было женщины, на которой
он мог бы жениться.*

Пришел Лис;

Лис спросил юношу:

«Как ты собираешься стать мужчиной?»

*И юноша ответил: «Я не знаю сам,
как я собираюсь стать мужчиной».*

*(Из сказки алтайских,
горных татар)*

Упанишады - священные книги буддизма (600-400 гг. до н.э.). Они проникнуты стремлением открыть неизменное начало в непрерывном изменении и надеждой на осуществление мольбы: «от не-сущего веда меня к сущему, из тьмы веда меня к свету, от смерти веда меня к бессмертию».

Выше мы говорили о пути спасения души, как пути воина, пути стойкого борца со Злом, с «мутью» этого Мира. Упанишады указывают иной путь спасения - путешествие вглубь себя, как движение в направлении достижения гармонии с Миром. Традиция упанишад обращена к человеку, к человеческому самосознанию и ко всему тому, что переживается при самонаблюдении. Достигшая просветления личность осознает, что в глубине своего существа человек более всего стремится обрести смысл и цель, избавиться от собственного людям беспокойства и найти подлинный покой. «...созерцание великой картины жизни показывает, что самоотречение и пожертвование своими страстями во имя долга редко бывают вознаграждены и что внутреннее

сознание исполненных обязанностей дает человеку подлинную награду - душевный покой, который никто не может ни отнять, ни дать» (В. Скотт). В мире, где все существующее появляется, чтобы исчезнуть, искатель стремится обрести бесконечное в конечном, абсолютное в относительном. Во всех текстах упанишад исполнение этого желания называется Брахманом, или, по-нашему, - Богом.

Брахман - могущественная Высшая сила, создающая Вселенную, ее поддерживающая и ею управляющая. Боги, как и все существа, вторичны по отношению к единому верховному Господу. Находясь внутри всех вещей, он в то же время абсолютно за пределами по отношению ко всему сущему, будучи его истоком и завершением... Брахман не может быть постигнут ограниченным интеллектом. Дорога к познанию Брахмана - самопознание.

Брахман, будучи абсолютным началом Вселенной, выступает одновременно и как основание Личности - Атман. Утверждением о единстве Брахмана и Атмана провозглашается сущностное тождество Бога и души. Первоначало всякого бытия можно обнаружить в человеке; бесконечно великое вне нас тождественно бесконечно великому внутри нас. Строение макрокосма идентично строению микрокосма. Древнеиндийские мудрецы не видят пропасти между человеком, природой и божественным началом.

Поскольку Брахман представляет собой абсолютную Истину и чистое сознание, то все, что проистекает из сознания, в некоторой степени является опытом приобщения к Брахману. Когда человек в акте самонаблюдения познает и постигает самого себя, он постигает также и целую Вселенную. Познание и бытие, суть, нераздельные аспекты одного и того же Абсолюта. Познавать истину - значит стать истиной, ибо сущность личности состоит в сознающей себя божественности. Говоря языком социофилософии любви: познать другого - значит самому стать Другим. Самопознание погружает человека в Абсолют, ибо Атман есть Брахман. Личность - есть Бог. Интуитивное постижение Бытия преодолевает дуализм субъекта и объекта в осознании единства всей реальности. Все сущее есть выражение идей, проявление интеллекта, познаваемое лишь интеллектом.

Отношения между Атманом и Брахманом представлены в упанишадах и через понятие «пуруша». Этим словом здесь обозначается отдельное человеческое существо с индивидуальным самосознанием (эго) и физическим телом. Повсюду в упанишадах звучит призыв обратиться от этого эгоистического пуруши к абсолютной сути человеческой личности. Перейти от пуруши к Атману-Брахману, превзойдя самого себя, значит преодолеть все границы, налагаемые человеческой личностью, разделяющие и отличающие одно Эго от Другого, отделяющие Эго от Бога. Только так человек может обрести освобождение от иллюзий, зла и перерождений*.

Человек страдает постольку, поскольку ищет того, что не вполне божественно. За текстами упанишад стоят поиски путей избавления от бедствий и тягот земной жизни. Человеческое освобождение - это

*«Великие мыслители Востока», М. КРОН-ПРЕСС, 1998г.



достижение абсолютного блаженства через преодоление привязанности ко всему тому, что не является божественным, к майе. «Словно наброшенный ловкими руками фокусника, покров майи скрывает за собой Абсолют». Упанишады не задаются вопросом, зачем Богу нужно прятать свое лицо за этим покровом; они удовлетворяются утверждением, что все сущее обнаруживает сияние божественного, в то же время скрывая подлинную суть этой славы. «Социофилософия любви» отвечает на этот вопрос так: во всех самопроявлениях Человечества мы можем видеть только «замутненного Бога». Потому, что пытаемся познать Его - «по сатанинской парадигме» - через «вторжение», через «покушение» на роль Бога, а не через кротость и смирение.

Если брать по мерке абсолютного совершенства, то все, что не является Брахманом, оказывается ущербным и потому называется майей, то есть тень и иллюзия. Понятие «покров майи» на лице Брахмана в «Социофилософии любви» тождественно понятию «замутненность». Погоня за иллюзиями, например, желание богатства, власти или наслаждений ведет к тому, что человек запутывается в сетях майи. Считать свое собственное Эго отдельным от Других - это тоже майя. Предпочтя изменчивое и конечное вечному и непреходящему, человек пребывает в неведении и страдании.

Поиски пути освобождения из сетей майи зачастую занимают, как утверждает философия индуизма, не одну жизнь. Бесконечно терпеливый Брахман призывает к себе всех людей, но в согласии со свободной волей каждого. Одни уже при жизни достигают столь полного просветления, что обретают полное освобождение (мокшу) от потока все новых и новых рождений (сансары). Другим приходится вновь рождаться, перевоплощаться, то есть возвращаться к майе, чтобы продолжить борьбу за обретение совершенства (Христианская религиозно-философская традиция не разделяет идеи буддизма о цепи перерождений душ, а говорит об одномоментности существования каждого на этом свете, чем, безусловно, повышает ответственность человека за свой земной путь. Жизнь человеческая - «контрольная работа» без «черновиков». «Пишется» сразу и - набело!).

Карма - слово, которое обозначает «действие», «деяние», является главной причиной новых рождений. Закон кармы гласит, что нынешнее существование человека определяется его прошлым существованием. Что посеешь, то и пожнешь. В свете упанишад страдание предстает очистительным средством, очищением за прошлые жизни, побуждением страдальца преодолеть всякую привязанность к майе.

Неразумные следуют внешним желаниям, они попадают в распростертые сети смерти. Мудрые же, узрев бессмертие, не ищут здесь постоянного среди непостоянных вещей. Поэтому судьба человека зависит от его характера, сформированного интеллектом и волей, ибо все зависит от знания и правильных, безошибочных действий. Так, «знающий Атмана преодолевает скорбь». Окончательное освобождение - это состояние, при котором все ограничения человеческой личности, налагаемые Эго, преодолеваются. Искоренить эту последнюю иллюзию отдельного «я», заставить Время уступить место Вечности - такая цель Йоги.

Чтобы обрести просветление, чтобы познать то запредельное, что находится внутри нас, необходимы неослабные усилия, направленные на отречение от мира чувств, желаний и индивидуальности. В индуизме это достигается, как мы уже сказали, практикой йоги. В процессе неослабного сосредоточения йог через разнообразные техники контроля над телом стремится отвлечь свое «я» от внешнего мира. Глядя внутрь самого себя, йог старается выйти за пределы чувств, привычек и самого желания к той точке, где все восприятия объединяются. Цель – полное отрешение от майи и полное единение с Атманом. Йога стремится преодолеть иллюзию многообразия Вселенной.

Но человек вынужден пребывать в мире майи, поэтому упанишад-ы излагают руководство относительно природы благих деяний на протяжении всего жизненного пути человека. Идеал этики упанишад состоит в самореализации, достижимой лишь тогда, когда эгоистическая индивидуальность преодолена. Страстное желание конечных вещей не может утолить тоски по бесконечному, поэтому нужно вырвать сам корень страстных желаний. В центре этики упанишад стоит внутреннее побуждение, ибо оно является семенем деяния. Поэтому качество поступка следует оценивать по глубине и качеству самообладания человека, его свободы от привязанностей, его отрешенности от объектов желания. «Те же, которые... стремятся к Атману подвижничеством, воздержанностью, верой, знанием... они больше не возвращаются». «Глупый ради мирского благополучия выбирает приятное».

Исполненный самоотречения просветленный человек действует с добротой, ненасилием и состраданием. Близкая евангельской заповедь любви к ближнему в упанишадах основывается на иной онтологии. Твой ближний – это в действительности ты сам, поскольку оба вы в сути своей представляете собой Атман. Лишь под действием иллюзии мы думаем о своем «я» как отличном от «я» Другого, которое даже может казаться представляющим опасность для тебя.

Обязанности человека зависят от того этапа жизни, на котором он находится. Упанишад-ы выделяют четыре этапа борьбы, в ходе которой искореняется эгоистичность. На первом этапе, будучи учеником, нужно быть почтительным и послушным по отношению к своему учителю, чтобы тем самым преодолеть гордость. На втором этапе человек становится домохозяином и побеждает эгоизм, отдавая себя супруге и своим детям. На третьем, с приближением старости, он оставляет семейные обязанности и удаляется в лес, чтобы медитировать и молиться. Наконец, на четвертом этапе, последнем перед своей смертью, человек становится аскетом; он изведal все, что может дать этот ограниченный мир, и теперь стремится совершенствовать добродетели целомудрия, бедности, правдивости и сострадания. Его конечная цель – преодолеть сансару полным отречением от майи.

В центре этики упанишад, равно как и этики философской антропологии, находится не благо общества (хотя содействие благу Других также весьма важно), а личное благо, поскольку окончательная цель заключается в достижении личного спасения через преодоление привязанностей к этому миру. Вот почему аскет, преодолевший привязанности к суетному и бренному миру, служит образцом и целью на пути

самосовершенствования человека. Ничем в этом мире не владея, он свидетельствует, что все преходяще и являет собой зримое свидетельство этого утверждения...

«ТЫ СТАЛА ДРУГОЙ»



*Не буди во мне сладкую страсть,
Не воркуй, что любовь - полет.
Предпочту я пещерный грот,
Чем взлететь, а затем упасть.
Вижу только глаза твои,
Застывают слова на устах.
Просыпаются в тайниках
Жажда тел и желанья двоих.
Намекает твой взгляд на диван,
Цель запретов становится тонкой,
Осторожнее, милый пацан,
Ты не киску ласкаешь - тигренка!*

Мария ТИШИНА

Вовремя не пройдя личностного становления, не став Другим, не самоотжествив себя с Миром (чтобы потом, как мы уже говорили, этот Мир и отвергнуть) юноша в отношениях с любимой вдруг делает крайне неприятное для себя «открытие» - «Другой» становится она, его возлюбленная. Она, «ни с того, ни с сего», вдруг, в одночасье начинает тяготиться обществом своего друга; стремится избавиться от ставшего назойливым «возлюбленного». Он просто не узнает ее, которая стала чужой, неприступной как неприятельская крепость. «Она предала меня» - так смешно и нелепо наш горячий «любовник» впоследствии нередко объясняет причину разрыва с девушкой, с которой «ходил». Но все, что она сделала - вскрыла-угадала его небойцовскую, отягощенную пороком, незрелую, «щенячью» (не ее, а его) - «предательскую» сущность. Вовремя не став ДРУГИМ, не укрепив свой дух и тело, юноша сам предал свою любовь. Неожиданно открытая в возлюбленной «другость», проявившаяся в инпосенсе - ее полнота и самодостаточность, которая в ней всегда наличествует в латентной, в скрытой, форме. Актуализуется же в случае, если этого, волевого компонента в отношениях двоих вдруг начинает не хватать. «Другость», как феномен, явленный юноше девушкой, - тот самый «метафизический» актуализованный третий, конфликта с которым наш «герой» упорно избегал, не желал и не искал: ошибочно полагая, что «любовь - это дело двоих». В результате любовь уходит к "третьему".

С «третьим лишним» юноше надо, видимо, разбираться еще до(!) его появления, чтобы не предстал он перед ним во всемогуществе и блеске, или, потом, как пишет об этом Маша Тишина, в ее - «полосатости». В главе «Договоримся о понятиях» мы утверждали, что цель любви и «дело» любви - высветление лика «замутненного Бога». Из индуистской же философии явствует, что цель человека - просветление своего сознания как единственного пути спасения души. Отличие «Социофилософии любви» от мировых религий в том, что «Социофилософия любви» говорит не только о мужском, но еще и о специфике женского пути спасения - через благоустройство семейных дел: чтобы попасть в Рай, ей надо научиться самой создавать среду Рая».

Если с мужчинами все более-менее ясно, то беда практически всех философий от древности до наших дней в том, что женщина почему-то «выпадает» из их поля зрения. Когда мужчина-буддист - йог, это понятно, но женщина, живущая в лесу как отшельник, занимающаяся аскетической практикой, надолго замирая в различных позах, - это, согласитесь, несколько противоестественно. Отсюда вопрос: «Если женщина Востока не спасает свою душу в последовательном соответствии с «четырьмя этапами борьбы», так сказать «по мужскому типу», то разве ее душа идет в погибель»? Очевидно, что природа женщины ведет ее ДРУГИМИ путями к спасению. Но какими? Об этом, к сожалению, какого-либо специального труда, философского эссе или иного трактата, насколько известно автору, мы нигде не найдем и не прочтем. Разумеется, мы не утверждаем, что «Социофилософией любви» этот вопрос раз и навсегда решается, но, по крайней мере, мы пытаемся правильно расставить акценты в круге проблематики, относящейся к специфике женского пути спасения; пытаемся с логической последовательностью изложить свое видение путей спасения «по-женскому», так сказать, варианту. Если просветление сознания - дело мужчины, то высветление лика «замутненного Бога», лика Другого, - сфера ответственности женщины (сфера любви). Этим своим делом она и судится, и оправдывается. Здесь имеется в виду ответственность инпосепсе: 1). За свою честь; 2). За свой целомудренный образ жизни; 3). За ответственную социализацию юноши, своего возлюбленного; 4). За воспитание ею, ставшей матерью, своего ребенка как деятельного творца новой, просветленной социальной реальности. Любовь инпосепсе, впоследствии матери, благоустройство своего, «семейного Рая» - и Путь ее, и Суд; и ее оправдание на Страшном Суде.

Поскольку Мир существует, и мы действуем в нем, то: «Мы должны погрузиться во всеобщее сознание и стать сопряженными со всем существующим. Тогда мы будем не столько мыслить о реальности, сколько жить ею, не столько знать о реальности, сколько становиться ею»* Аскетическая практика - это «высшая школа» на пути спасения, но помимо нее в обществе существует институт семьи и брака, наиболее, так сказать, «массовый и популярный» путь спасения и познания истины, который избирает абсолютное большинство насельников государства и общества. Отвергать семейную жизнь как один из путей спасения души («по женскому варианту», скажем так) - это все равно, что утверждать: в погибель идут души тех из родителей, которые не пытались познать Абсолютного в единении с Богом. Это невозможно, поскольку их «абсолютным» были мы, дети. Дети своих родителей!

***"Истинная сущность любви
состоит в том, чтобы
отказаться от сознания самого себя,
забыть себя в <Д>ругом "Я" и,
однако, в этом исчезновении
и забвении обрести самого себя
и обладать самим собой".***

Г.В.Ф.Гегель.

*«История современной зарубежной философии». С-Пб., «Лань», 1997г., с.133

ЧТО В ИМЕНИ ТЕБЕ МОЕМ?..



*"Как цвели они! Как красовались!
Но упали они под косой,
И спросил я: - А как назывались?
Николай Рубцов*

Имя - ценность, над созданием и сохранением которой человек трудится всю сознательную жизнь. Имя - духовная сущность человека, которая, иногда на целые тысячелетия, переживает своего хозяина. В имени сконцентрированы душа и дух человека, созвучные, порой, духу целой эпохи. Имя - твой господин и верно служащий тебе, его создателю, раб, который открывает для своего Творца ворота в Вечность. Имя - это и есть Человек: через человека, через его Имя «замутненный Бог» создает подлинного себя, утверждает себя в Мире. Через делание Имени человек достигает конечной цели своего земного существования - входит в Вечность.

«У всего живого на земле есть имя, и до тех пор, пока сохраняется память об имени, вещь неуничтожима. Ибо Слово, Логос было в начале. И Слово имеет творческую, самостоятельную силу»*

Человек получает свое имя при крещении. «Обретение имени в Боге, вхождение в мистику собственного имени приходит через обретение священной истории святого, имя которого мы носим. Святой воспринимается как Ангел, с которым каждый разделит судьбу в общем имени. И мы роднимся с этим исторически далеким, но духовно близким человеком». В каких случаях человек меняет свое имя после наречения родителями при рождении? Когда он входит по жизни в некое совершенно Другое качество, становится ДРУГИМ: при крещении, при пострижении в монахи, нередко человек присваивает себе псевдоним, под которым осуществляет свое творчество, публикует статьи, книги. Иппосенсе меняет имя (фамилию - не суть), когда выходит замуж. Имя (напр. - фамилия в паспорте) меняется и тогда, когда человек хочет изменить свою судьбу, когда хочет разорвать связь своего чем-то отягощенного прошлого со своим, только ему одному известным, ожидаемым будущим.

Существуют и такие крайние формы проявления феномена смены имени, как манипуляции Других именем какого-либо человека. Так, одним из негласных законов тюрьмы и зоны является лишение человека имени и закрепление за ним клички. Многие из невольников «забывают» свое имя и удивляются, если их так поименуют. В лагерной кличке фокусируются рекомендуемые авторитетами зоны ожидания

*Б.В.Ничипоров: «Введение в христианскую психологию» М.,Школа-Пресс,1994

от этого человека. Могут быть уважаемые клички: «Крест», «Бриллиант», «Дед Хасан», «Солоник»; могут быть нейтральные: «Беда», «Зверобой», «Пузо», «Мотыль», «Циклоп», «Кабан», «Батон», «Лимон», «Гусь», иные, производные от фамилии; а могут быть и презрительные: «Крыса», «Баклан», «Шнырь», «Машка», «Дашка»... В фильме «Холодное лето 53-го» заключенный, у которого было лагерное «погоняло» - «Лузга», в минуту решающей схватки с вооруженными бандитами назвался своему собрату политзэку «Доходяге», товарищу по несчастью, своим настоящим именем: «Не «Лузга» я. Басаргин Сергей, капитан полковой разведки...». Эпизод, с сильным эмоциональным накалом, ненавязчиво показывает, что имя еще надо заслужить, а в некоторых случаях и «вспомнить»!

Имя для мужчины - то же, что честь для инпосепсе, и лишение имени порой равнозначно по глубине и тяжести последствий - дефлорации инпосепсе. Унизительная кличка - мужской вариант бесчества. С именем (как и с честью инпосепсе) напрямую связана онтологическая роль человека, и, отнюдь не случайно, в деле мужчин - в политической борьбе - так дорого стоит ИМЯ, и политические противники любыми, порой даже самыми постыдными методами, любой ценой, порой даже самой гнусной клеветой хотя бы опорочить чье-либо Имя, пытаясь возвысить тем самым в глазах Других свое. Бескомпромиссная борьба за свое настоящее, честное имя - борьба за свою онтологическую роль.

Вспомним свои детские переживания: когда нас дразнили, искажая, например, наше имя или фамилию, то мы, нередко героически, очень стойко, порой даже до крови, защищали свое настоящее имя. Человек, у которого отняли свое и дали ложное имя, если не отвоевывает Его, т.е. не возвращает свою онтологическую роль, начинает переживать, а порой даже болеть, страдать и разрушаться. Это мы видим и на иных примерах: Вятка, Кировская область. Было процветающее село Богородское, после 1917 - поселок Безбожник. Итог? Пришел в страшный упадок. «...Если у города или села отняли его имя, значит в городе правит ложь. Такой город не будет процветать...». Изменение имени города меняет его архитектурный облик и даже судьбу каждого из его граждан.

"Не то делает нас свободными, что мы ничего не признаем над собою, но именно то, что мы умеем уважать стоящее над нами. Потому, что такое уважение возвышает нас самих; нашим признанием мы показываем, что носим внутри себя то, что выше нас, и тем самым достойны быть ему равными".

Гете





***"Если кто из вас думает быть мудрым
в веке сем, тот будь безумным, чтобы быть мудрым.
Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом".
(Кор., 3.11)***

ФЕМИНИЗМ.

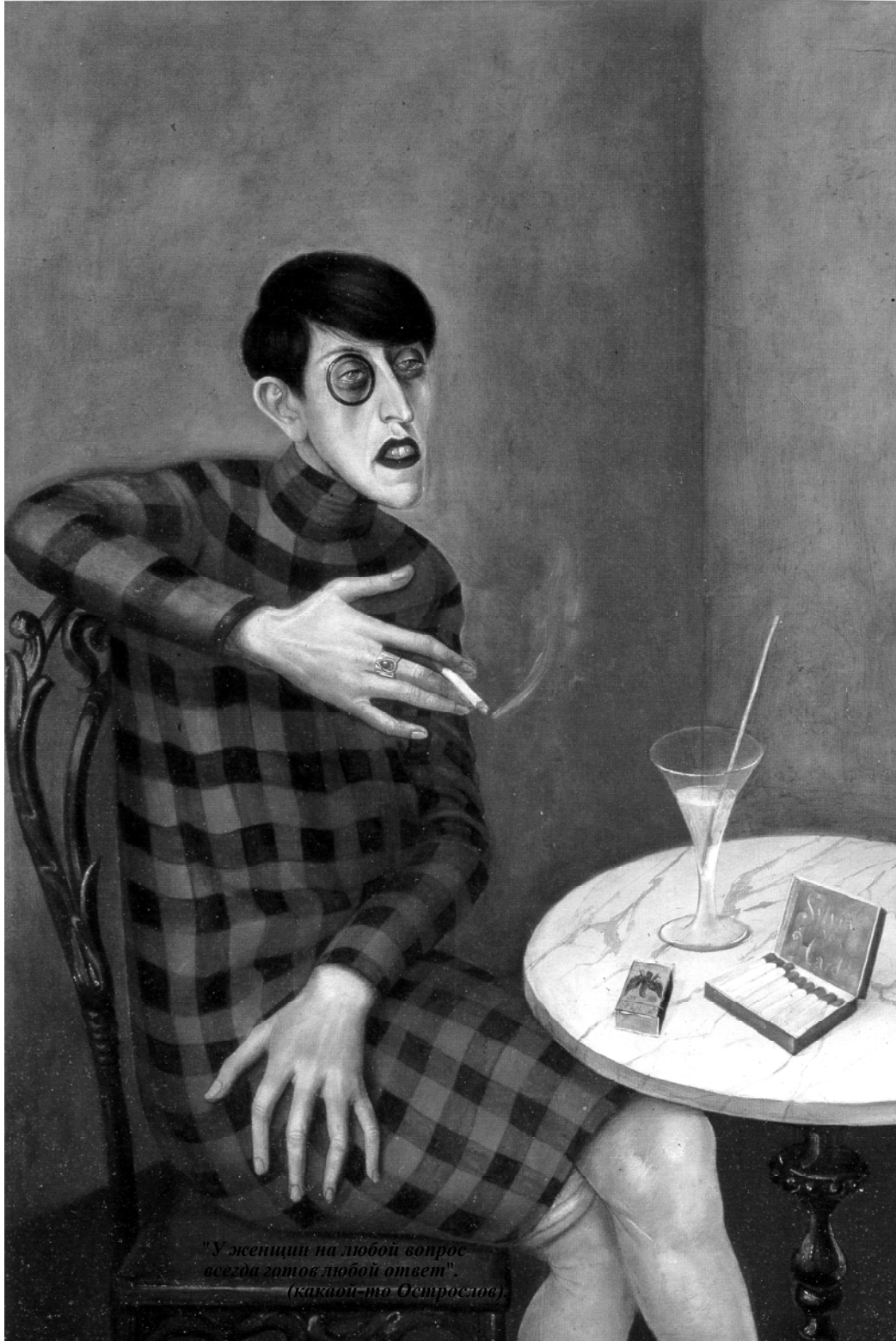
Потребность и бессилие
в понимании

и позитивном разрешении проблемы - женщина и
социум

Глава

6





"У женщины на любой вопрос
всегда готов любой ответ".
(какой-то Остролов)



...Спросила же Его Саломея:

- Когда придет

Царствие твое?

И сказал Иисус:

- Когда вы будете попираť
оболочку своего стыда,
когда два будут одно
и мужское будет женским
и не будет ни мужского,
ни женского.

Гностическое
Евангелие Египтян.
(Stromata, III, XIII, 92.

ФЕМИНИЗМ.

ПОТРЕБНОСТЬ, И БЕССИЛИЕ
В ПОНИМАНИИ И ПОЗИТИВНОМ
РАЗРЕШЕНИИ ПРОБЛЕМЫ -
ЖЕНЩИНА И СОЦИУМ

Ж

а, протяжении всей своей
многотысячелетней исто-
рии род человеческий был

озабочен познанием законов Бытия:
движения небесных тел, законов ме-
ханики, геометрии, математики, фи-
зики, химии, биологии. Постигал за-
коны красоты и воплощал свои
идеалы и результаты познания в про-
изведениях искусства: в живописи, в
слове, камне, металле, музыке.

Когда Человек дорос до понима-
ния того, что государство и общество -
предмет, заслуживающий создания
под эту тему отдельных наук, появи-
лись социология, теория и история го-
сударства и права. К поздним отно-
сятся также историософия, полито-
логия, социопсихология и другие со-
циальные науки.

Но возникает вопрос: "Почему,
если с мужчинами все более-менее
ясно: общество, исходя из всех соци-
альных теорий, как бы "по умолча-
нию", "сделано" и "делается" под них,
то место женщины настолько неопре-
деленно, что слабый пол чувствует
себя как бы "вне игры"? Почему жен-
щины испытывают ощущение "ненуж-
ности"? ...Что побуждает их время от
времени выходить на улицы с феми-
нистскими лозунгами и невнятными
требованиями?

"Эта дорога не ведет никуда,
зато по ней можно
идти вечно".

из Книги Ключей

"Напомните, а что я с вами
сделал"

В.Вишневский

Причина кроется в «...традиционно маскулинной, патриархатной нагруженности теоретико-познавательной сферы человеческого бытия и в переносе этой практики в социальную сферу», - утверждает в своем эссе философ Н.Юлина. И далее: "...западные феминистские теоретики, говоря о "патриархатной нагруженности" философии, обычно приводят среди прочих доказательств факт "умолчания" женского бытия, несправедливости ее вторичного по сравнению с мужчиной положения в мире". "Отсутствие" женщины связано с полным отсутствием философской проработки предмета пола. Как будто эта тема настолько ясна, что и говорить-то совершенно не о чем. Но это далеко не так. "Социофилософия любви", в отличие от других теорий, краеугольным камнем в свое здание закладывает философию пола и половых отношений. Образно, доказательно и метафорично вскрывает проблематику существования, конфликта и разрешения конфликта, интересов взаимодействующих между собой - 3-х субъектов - мужчины, женщины и социума (государства и общества). Где пол - изначальная РОЛЬ, в которой ты вошел (вошла) в Мир для познания этого Мира; для познания себя в разных ролевых состояниях и нахождения своего пути.

XXI век во всем Мире ожидается веком смены социально-исторических парадигм. Новые для России ЗАКОН и ПРАВО, без сомнения, не будут написаны под диктовку так называемого «Мирового Правительства». Вся правовая система нашей, думается, и других стран, в том числе и экономические модели государств, будут обусловлены, а законы прописаны, исходя из понимания аксиологии семьи. Не «либерализм», «демократия» и «рынок», а приоритет семьи, семейных ценностей будет определять правовую модель общества будущего, правовые модели социальных систем всех народов!

Почему? Предназначение любого социума, смысл его существования - обеспечение таких условий земной жизни человека, которые способствуют вхождению его бессмертной души в Вечность. Проблемы государства в его отношениях с другими государствами (познание сущности СВОБОДЫ) - вторичны и тождественны решаемым мужской и женщиной - в семье! Не может быть и речи о взаимопонимании между государствами до тех пор, пока мы не поймем себя: онтологических проблем пола, смысла семьи и семейных отношений.

Корень проблем еще и в том, что Миром, мировой социальной философией не определена, не понята роль женщины как субъекта с ее онтологической, архетипической полоролевой социальной спецификой девочки-инпосепсе, женщины и матери. Но если эта специфика не понята, то и женщина должным образом не вписана в политико-правовую модель государства в соответствии с этими, меняющимися в течение жизни ролями. А пока роль и права женщины определяются только механистически: рамками брачно-семейных и иных правовых норм гражданского законодательства. Хотя КАЖДАЯ из "фаз" в развитии инпосепсе - женщины - матери требует глубокого, четкого, ясного и

* "Феминистская ревизия философии: возможности и перспективы" ("Феминизм. Восток, Запад, Россия", М., "Наука", Издательская фирма "Восточная литература", 1993г., с.226)

совершенно специфического, самостоятельного гражданско-правового оформления. Речь здесь, помимо всего прочего, идет и о недостатке убедительных методологических подходов, связанных с иппосепсе в сфере ювенального права, а точнее сказать - в полном отсутствии таковых в силу отсутствия в любой из правовых систем пола как философско-правовой категории, как ПРАВОВОЙ РЕГУЛЯРНОСТИ. Нет, разумеется, и категории иппосепсе, "невинность". В праве нашей страны она заменена размыто-неопределенным - "несовершеннолетняя".

Что касается иппосепсе в праве стран Востока, где религиозное слито с правовым, то и там не было и нет философского понимания проблемы Женщина и Право; там все идет от веры и традиций.

Еще в 1991 году советский философ Л.П.Будева поставила вопросы, касающиеся нашей темы так, что может быть, в какой-то мере, увлекла своими идеями автора "Социофилософии любви" и предвосхитила появление этой книги, как попытки осмыслить социофилософию пола в правовой динамике коллизий развития межличностных отношений: юноша и девушка, мужчина и женщина.

"Сейчас надо человечеству как совокупному субъекту выступить в решении неделимого комплекса задач, от которого зависит его выживание. А он - не целостный субъект. Он рассыпан на системы, регионы, страны, нации, классы и нигде не выступает (лишь кое в чем выступает) как единый. Все больше и больше накапливается таких проблем, в решении которых он должен быть целостным". "...пока существовали и существуют цивилизации, основой которых является вешное богатство, до тех пор у нас будет существовать система законодательства, в которой предусмотрены санкции за хищение всякого рода вещей, предметов собственности и т.д. И почти нет никакого законодательства, карающего за расхищение человеческих сил, способностей, времени и всего того, что связано с человеческими формами богатства. У нас в законодательстве такая защита даже не проработана, а может быть, в полной мере даже не осознана. Это система определенной защиты индивидуальности, право защиты свободы (свобода - ценность второго плана, - <авт.>) во всех ее ипостасях и реализация этого права... Если мы будем ценить человеческие формы богатства (душа в состоянии иппосепсе, вне всякого сомнения, - высшая из ценностей, - <авт.>) как новые основания цивилизации, то потребуются, видимо, разработка систем морали и права, которые во главу угла ставят человеческую личность, но не только как индивида, а и мое отношение к Другому, мое отношение к Другому человеку..."*

Правильно поставить проблему, значит наполовину ее решить!.. Все женщину слушали, но никто не услышал, "не вместил", как сказал бы какой-нибудь православный святой. Если не фрагментом диалога Христа и Саломеи, то уместно эпиграфом к "Социофилософии любви" было взять именно это высказывание Л.П.Будевой.

Движение феминизма возникло, по мнению автора, если подходить к разрешению вопроса действительно по-философски, как форма протеста против непонимания обществом всех ролевых трансфор-

*«Философское сознание: драматизм обновления», М., "Политиздат", 1991г., с.157

маций-метаморфоз inposense и женщины. Как форма протеста против непонимания, что каждая из этих перемен в онтологическом статусе требует отдельного правового оформления и правовой защиты. Тема очень серьезная и глубокая. Ей мы посвятим последние главы книги - "Феномен inposense в контексте права" и "Русская идея".

"Феминизм, в силу отсутствия в нем конструктивной философии,... работает, - говорит современный православный философ Татьяна Горичева, - лишь на поверхности: он остается материалистическим, человеческим, слишком человеческим течением. Он не идет в глубину, к положительным, духовным, творческим корням свободы. Путь, избранный большинством феминисток, - путь борьбы и отрицания, - так и кончается дурной бесконечностью вечных обвинений, вечного поиска "козла отпущения"... Смешно было видеть, как феминистки в свое время надеялись на Китай... Примитивная критика религии, примитивная и наивная идеализация социалистического Китая давно в прошлом. Феминизму стало очевидным, что нельзя идеализировать ни одну общественную систему, нельзя быть ни справа, ни слева. Повсеместно исчезает охота мыслить идеологически, полагаться на утопию. Американские, французские феминистки говорят о мужчинах как о главных врагах человечества <как антисемиты о евреях>, с внутренним ужасом намекая на какие-то еще не раскрытые, но замышляемые злодеяния. Как будто какие-то враждебные человечеству террористы хитростью и коварством захватили планету, и вот теперь женщины должны сбросить их вековое иго. Такая радикально-воинствующая феминистка, как Алис Шварцер, признает, что "любовь" так и не удалось вытравить из сознания эмансипированных женщин, хотя эта ценность для них - одна из самых опасных: "любовью мужчины прикрывают свои эксплуататорские наклонности"*.

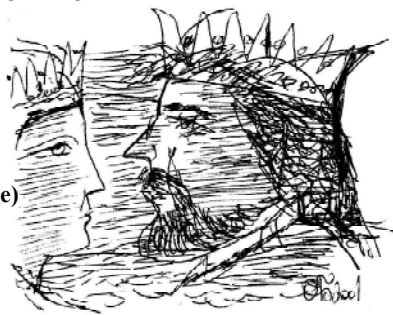
С древнейших времен у различных народов, в различных культурах, цивилизациях и обществах существовали более или менее сходные представления о мужской и женской социальных сущностях, эти взгляды складывались из того, как понималась основа природы мужчины и женщины. Древнейшие и более поздние литературные источники, такие, как "Махабхарата", "Законы Ману", "Библия", как и мыслители прошлого - Платон, Аристотель, Адам Смит, Гегель, Кант, Руссо, Ницше - также обнаруживали некое стереотипное отношение к женщине. Согласно традиционным представлениям, сущность женщины характеризуется следующими особенностями:

1. Женщина - неполноценное, зависимое от мужчины существо;
2. Женщина - существо низшего порядка;
3. Женщине присущи ограниченность, слабость и порочность;
4. Женщина - пассивна и не представляет никакой ценности в силу ее неспособности к творческой, созидательной деятельности;
5. Женщина должна служить мужчине. Вне predeterminedной для нее роли полового партнера и матери - ее существование не имеет оправдательного смысла**;
6. Все, что не относится к женщине как существу чувствительному, ранимому, требующему к ней и от нее внимания и заботы, имеет второстепенное значение, и для нее не существенно.

Литература полна сентенций, что женщины "как класс" не полноценны, не завершены, не обладают индивидуальностью. Поведение женщины зависит от того, какой мужчина находится рядом с ней. Сама же она - слаба, подвержена соблазнам, она "сосуд мерзости и греха" и без мужчины ничего не значит: "Баба без мужика - дом без дворицы", утверждает русская пословица. Женщина не способна принимать решения, брать на себя ответственность и не может иметь статуса полноценного гражданина. Более того: "Природа женщин в этом мире вредоносна для мужчин, по этой причине мудрые остерегаются женщин".* Но где находятся первоисточки столь одиозного отношения к женщине? Эрих Фромм, ссылаясь на исследователей культур раннего неолита и периода зарождения городов (3-4 тысячелетия до н.э.), приводит в качестве ответа на интересующий нас вопрос миф о Мардуке.**

БОГИНЯ-МАТЬ И МАРДУК. МИФОЛОГИЯ ДРЕВНЕГО ВАВИЛОНА О ПЕРВОИСТОКАХ ПАТРИАРХАТА

«...и я разбил их войско,
и сжег город, а женщин
и детей - угнал в рабство».
(доисторическая надпись на камне)
«Ну и козёл».
(поздняя приписка)



Сначала немного предыстории появления мифа о Мардуке, о периоде матриархата. Почему считается, что он вообще имел место в религиозном сознании наших далеких предков?

Раскопки на территории современной Турции позволили ученым археологам сделать ряд важных открытий об образе жизни и культовых верованиях населения одного из городов (Чатал-Хююк, Анатолийское плато, раскопки 1961г.), относящегося примерно к 6500 г. до н.э. Самое удивительное, на что ученые обратили внимание, - высокий уровень цивилизации. Были обнаружены, помимо орудий труда и хозяйственной утвари, - предметы роскоши: зеркала из обсидиана, декоративные церемониальные кинжалы и украшения из ценных металлов. Но, несмотря на признаки высокой культуры, в социальной структуре отсутствовали элементы, характерные для более поздних обществ. Там, в частности, явно отсутствовали классовые различия между богатыми и бедными. Так, если по характеру захоронений можно в определенной степени судить о социальных различиях, то нигде,

* "Дочери Иова", Алга-Фонд, Ступени, С.-Пб., 1992, стр.6

** "Законы Ману", II: 213

*** Э.Фромм, "Анатомия человеческой деструктивности", М., АСТ, 2004г. С.212-228

как утверждают исследователи, эти различия не бросаются в глаза. И когдамотришь чертежи раскопанной части города, то видишь, что здания мало отличаются по размеру (в сравнении с более поздними урбанистическими обществами). Там было много жриц (возможно, и жрецов), но не было ни института старейшин, ни каких-то иных признаков иерархического устройства. В ту, неолитическую эпоху, судя по отсутствию признаков изобилия, было больше равенства (экономического прежде всего). Экономические условия не создавали предпосылок для раскола общества на классы и для создания института постоянной власти, со всеми присущими ей функциями, атрибутикой и привилегиями. Одним из самых характерных признаков неолитических поселений является центральное положение матери в социальной структуре, а также большая роль религии. Согласно первобытному разделению труда, мужчины уходили на охоту, а женщины собирали корни и фрукты. Соответственно, открытие земледелия принадлежит женщине, а приручение животных, вероятно, - дело мужчин.

Только женщина и земля имеют уникальную способность рождать, создавать новое. Эта способность (отсутствующая у мужчин) в мире первобытного земледелия была безусловным основанием для признания особой роли и места женщины-матери. Мужчины получили право претендовать на подобное место, лишь когда они смогли производить материальные вещи с помощью своего интеллекта, так сказать, магическими и техническими способами. Мать была божеством, которое идентифицировалось с матерью-землей; это была высшая богиня религиозного мира, потому мать была признана центральной фигурой и в семейной, и в социальной жизни.

Результаты раскопок произвели подлинный переворот в представлениях о первобытной религии: в центре - и это ее главный признак - стоит образ матери-богини. Это, по мнению некоторых экспертов, доказывает преемственность религии матрицентризма от палеолита до периода древнего мира с его культами Кибелы, Артемиды и Афродиты. Центральная роль матери-богини проявляется и прослеживается в сюжетах барельефов и фресок, найденных при раскопках священных мест.

Когда в искусстве мы обнаруживаем акцентирование эротики, это говорит о переносе в изобразительные формы половых инстинктов и влечений, присущих мужчине. А коль скоро неолитическая женщина была и создателем религии, и ее центральным действующим лицом - божеством, то становятся совершенно очевидными признаки целомудренности в его изобразительных формах: в анатолийской религии, эпохи неолита отмечено полное отсутствие эротики в барельефах, статуэтках и живописных сюжетах.

Отцовскому принципу ограничения противостоит материнский принцип ВСЕОБЩНОСТИ; материнское чувство не знает границ, как не знает их сама природа. В материнстве берет истоки и чувство братства всех людей, которое исчезло вместе с образованием патриархата, как принципа ИНДИВИДУАЛИЗМА, позже - личного успеха, пусть и в ущерб другим.

Для антропологов, живущих в патриархальном обществе, было почти немислимо преодолеть социальный и психологический стереотип и представить, что первенство мужчин не является «естественным» и не всегда господствовать и повелевать было их исключительной привилегией. Новый тип общества, который сложился в 3-4 тыс. до н.э., вытеснил матрицентризм как «идеологию» и заменил ныне здравствующим патриархатом, или патернализмом. Как это произошло?

В течение короткого по историческим меркам отрезка времени человек научился использовать энергию ветра и силу рычага. Он придумал плуг и колесо, построил парусник и проник в секреты химических процессов; он изучил физические свойства металлов, научился плавить медь и начал разработку солнечного календаря. Так была подготовлена почва для искусства письма, а также создания системы мер и весов. Ни один период человеческой истории не сделал такого гигантского скачка в приращении знаний.

Параллельно все новым и новым открытиям, внедрение которых в хозяйственную практику создавало значительные излишки овеществленного труда, шел активный процесс переустройства социальной жизни. На местах древних родо-племенных поселений возникали города-государства. Орошаемое земледелие с использованием плодородных земель в поймах рек потребовало коллективного труда с централизованным управлением. Начинал создаваться капитал человеческого труда, вложенного в плодородную почву. Возникла необходимость привлечения дополнительной рабочей силы: земледельцев, ремесленников, торговцев. Все они оказались как бы приписаны к общине земледельцев. Для управления разрастающимся социальным организмом потребовалось создание централизованной системы управления с идеологической надстройкой и неизбежным аппаратом насилия над индивидом. Принудительная система мер стала основой власти королей, священнослужителей, военной аристократии и всей элитарной верхушки с того момента, как ей удалось занять положение «выразителей воли народа».

Техника и разделение труда позволили увеличить масштабы производства, а излишки теперь могли быть направлены, и направлялись, на укрепление и развитие всего социального организма. В этих условиях было обнаружено, что человека можно обратить в раба и эксплуатировать - использовать его как орудие труда в сельском хозяйстве и в укреплении городов. Произошло социальное расслоение: привилегированный слой - правящая верхушка; средний слой - военная аристократия. Ниже стояли крестьяне и ремесленники, еще ниже - рабы и военнопленные. Следующим следствием нового типа производства и социальной организации стало захватничество, которое явилось предпосылкой роста государственного капитала.

Социальные и политические перемены сопровождались глубочайшей трансформацией роли женщины в обществе и фигуры матери в религии, поскольку плодородие почвы и милости (или немилости) природы перестали быть источником религиозных надежд на них, как на главный источник жизни. Культовое место вместо веры заняли разум и абстрактное мышление, сделавшие возможными разнообраз-

ные изобретения и технические открытия, да и существование самого государственного организма. Не лоно Матери-природы, а разумное мышление (дух) стало символом родящего, творческого начала. Тем самым господствующее положение перешло к мужчине.

В поэтической форме эта трансформация выразилась в вавилонском гимне о сотворении мира. Миф рассказывает о победоносном восстании богов (мужчин) против «Великой Матери» Тиамет, Правительницы Вселенной. Мужчины вступают в сговор против Нее и, объединившись, выбирают в лидеры Мардука. В жестокой войне они одерживают победу, а из расчлененного тела Великой Матери создают Небо и Землю. С тех пор Мардук властвует как Верховный Бог, но прежде он был подвергнут испытанию.

Тогда они в середине круга

Какую-то одежду положили -

Накидку или плащ...

И своему избраннику, Мардуку, сказали:

О, господин, для нас ты выше всех богов!

Ты можешь словом лишь предмет разрушить

И словом же - заставить возродиться вновь!

Так пусть твои уста вот эту вещь разрушат,

А коль прикажешь - должна быть целой вновь!

Он приказал - и ткань вдруг на глазах распалась;

Он приказал - и вещь восстановилась вновь...

И увидев какую силою слова Мардука обладают,

Возрадовались боги, возликовали

И объявили Мардука своим царем.

Смысл испытания состоит в том, чтобы показать, каким образом мужчина преодолевает свою неспособность «рождать», которой обладает женщина-мать. Дело не в том, сама распалась и восстановилась вещь или нет, а в том, что мужчина творит новую реальность силою мысли, воли, слова, приказа, а не через свою плоть, как делает женщина, как делает мать-земля. Речь в мифе идет о том, что в образе жизни человека, в «идеологии его жизни» произошла смена эпох.

Мардук, который таким способом сумел преодолеть естественное превосходство Матери - создательницы новой реальности, - занял ее место. Конец вавилонского гимна является началом библейского мифа о том, как Бог-Отец создает мир с помощью Слова. Но если с Великой Матерью было все по-честному: рождая, она отдавала часть своих природных сил Другому - тому, что или кого рождает, то «Слово» может нести внутри себя и эгоистический интерес - ущерб тому, кого или что оно порождает: ущерб Другому. С помощью слова Сатана возвращает Еву, и в мир входит грех. Слово стало являться не только источником новой, просветленной реальности, но и «мути», которая входит в Мир через лукавое, своекорыстное слово.

Сущностным признаком патриархатной (мужской) власти «замутненного Бога-слова» стало господство - контроль над природой, техническими и людскими ресурсами, над женщинами, над детьми. Люди сами попали под власть иррационального «Бога», которого они создали. Но примирилась ли с поражением Богиня-Мать?

Innocence, как мы ранее уже говорили, после близости с мужчиной передается вместе с ЕГО бывшей онтологической ролью "подопытного кролика" и чувство "отчужденности" от Мира (что испытала, надо полагать, Великая Мать после поражения от Мардука). Представляется совершенно естественным, что женщина, "выпав" из системы лично-значимых для нее связей innocence, начинает требовать "доказательств" того, что по-прежнему востребована и нужна Миру, и сопричастна Бытию. Доказательством "любви" к ней, по ее же понятиям, являются все новые и новые материальные блага, иные "жертвы" и, желательно, чтобы добывались они "мардуком" на пределе возможностей ("Для одной - щи жидки, для другой - бриллианты мелкие")! Но чем настойчивее женщина требует материального изобилия и чем ревностнее мужчина удовлетворяет запросы, тем ближе мужчина, а в пределе - потребительская цивилизация - к своему КРАХУ, к переоценке ценностей, к смене парадигм. И если не к возврату к общинному строю после библейского Апокалипсиса, то к культу Innocence - вне всякого сомнения... Не в том ли и кроется месть Богини-Матери Мардуку, с его маскулинной, патриархатной цивилизацией?

...Неудавшийся опыт равноправного ролевого взаимообмена с Другим - в этом состоит личностная трагедия женщины, толкающая ее "на тропу феминизма", на тропу противостояния враждебному Миру.

В соответствии с христианской традицией близость мужчины и женщины понимается как грех. Половой близостью мы творим нечто необязательное, ненужное, творим некое метафизическое зло. "Ты совершил несправедливость? Так делай в противовес этому праведное дело" (М.Бубер). "...Ветхозаветное *shatah* обычно переводится как "грех", а в действительности означает "упустить возможность" (пойти по неправедному пути). В этом слове отсутствует качество осуждения, которое содержится в словах "грех", "грешник". Точно так же в еврейском слове, означающем "покаяние" *teshuwah* - "возврат" (к Богу, к самому себе, на правый путь), нет ничего от самоосуждения. Талмуд использует выражение "наставник возврата" вместо "кающийся грешник" и говорит о нем, что он стоит даже выше тех, кто никогда не грешил". (Эрих Фромм. "Душа человека", М.1992, с.93).

Женщина, чтобы вернуть себе роль innocence, должна избыть приобретенную после половой близости чуждую ей роль. Помимо фрейдовой "мести за дефлорацию" есть еще один способ передачи роли: научение чистого, непорочного Другого своему опыту. В роли такого благодарного "ученика" выступает ребенок. Ребенок, innocence, тот идеальный Другой, который дан мудрой природой, дабы после греха-близости жизнь наша не утрачивала, а обретала новый смысл и новую ценность, новый источник мотивации. Через своего ребенка женщина утверждается в Мире как субъект, ребенок дает матери вторую жизнь и право прожить ее набело, "реабилитироваться" за уступку своей роли мужчине, "вернуться к себе", в свою утраченную роль Богини-Innocence - в парадоксальную роль бездеятельного субъекта познания. Через ребенка женщина получает возможность изменить Мир, утвердить свою, выстраданную правду, свои ценности. Через свое дитяtko женщина создает новую, "просветленную" реальность. Имен-

но поэтому женщина бывает так сосредоточена на своем дитяте, на его воспитании. Это ее орудие познания Мира, которое она должна тщательно готовить к часу "Х", к его применению, ко времени "гуляния" (почти как ко времени "войны со всем миром"), предшествующему женитьбе или замужеству своего дитятка.

Зигмунд Фрейд, выдающийся мастер мифологизации истины об отношениях полов, неоднократно заявлял, что "...желание иметь ребенка... проявляется исключительно из-за разочарования в связи с отсутствием пениса. (Карен Хорни (1885-1952), "Женская психология"). Мы же скажем: ребенок, "орудие познания" женщины, это ее Полноправный Представитель, который должен переписать философию отношений Женщины с Миром - набело. Вместе с идеализацией своего ребенка в каждой женщине пробуждается к жизни дремучая, Великая Тиамет, требующая отпущения за свое поражение от Мардука.

Приниженное понимание социального статуса женщины - прямое следствие патриархатной власти, опустившей женщину до уровня существа неполноценного. Социофилософски неясный, недостаточно определенный статус женщины, как следствие, ее «ненужность», породили в XIX веке движение протеста женщин против втискивания их в вульгарно понятый стереотип пола. В России, стране которой покровительствует сама Богородица, женская тема всегда была объектом пристального интереса писателей, поэтов, художников, философов.

Так, "...цель жизни, по Толстому, "благо, добро, любовь", т.е. единение всех людей. Этому единению радикально препятствуют "страсти", и главным образом "самая сильная и злая" - "половая, плотская любовь". Пол есть знак глубочайшего несовершенства человека, и пол же удерживает человека в этом несовершенстве. Поэтому цель жизни достигается как преодоление пола, а торжество всечеловеческой гармонии и любви - как искоренение половой любви. ...Толстому должны были казаться крайне поверхностными любые концепции женской эмансипации, ограниченные сферой социально-политических и экономических прав. "Рабство женщины ведь только в том,- заявляет он через свое альтер-эго (Позднышев."Крейцерова соната"),- что люди желают и считают очень хорошим пользоваться ею как орудием наслаждения. Ну и вот освобождают женщину, дают ей всякие права, равные мужчине, но продолжают смотреть на нее как на орудие наслаждения; так воспитывают ее и в детстве, и общественным мнением. И вот она, вся такая же приниженная, развращенная раба, и мужчина, все такой же развращенный рабовладелец". Вывод Толстого: "полное прекращение общения полов, абсолютное целомудрие". Комментируя "Крейцерову сонату", он писал: "Можно не принимать учения Христа,- этого учения, которым проникнута вся наша жизнь и на котором основана вся наша нравственность, но, принимая это учение, нельзя не признать того, что оно указывает на идеал полного целомудрия" (Л.Поляков, «Женская эмансипация и теология пола...»).

"В поисках истинной веры Толстой сталкивается с проблемой пола и рассматривает ее в контексте общей критики цивилизации как радикального извращения божественной правды и человеческого естества". Подобно Чернышевскому, он видит вопиющее неправомерное поло-

жение женщины в современном мире. Но, в отличие от склонного к культу женского начала Чернышевского, усматривает причину извращенности современного мира в перверсивной (извращенной) власти иррациональной чувственности - прихоти порабощенной женщины. Вся цивилизация строится как женская прихоть: "Милльоны людей, поколения рабов гибнут в этом каторжном труде на фабриках только для прихоти женщин. Женщины, как царицы, держат в плену рабства и тяжелого труда девять десятых рода человеческого. А все оттого, что их унизили, лишив равных прав с мужчинами. И вот они мстят действием на нашу чувственность, уловлением нас в свои сети".

ЖЕНЩИНА - ЭТО ВСЕЛЕННАЯ!

(Министр образования: «Это половой партнер,
от последствий контактов с которым
должен уметь предохраняться
...И в час, когда меня каждый школьник!)
с врагинею

*Сомкнуло бранное кольцо, -
Я вдруг увидел над пустыней
Ее стеклянное лицо.*

*Когда, гремя, с небес
сводили
Огонь мечи, и шла гроза -
Меня топтали в вихрях пыли
Смерчам подобные глаза...*



"Любовь решает проблему перехода одного существа к другому и всему миру", - утверждал Н.Бердяев. Другая, рожденная в веках человеческой мудростью идея "Кто умеет управлять женщиной, тот умеет управлять государством", говорит за то, что нет более достойного для мужчины дела, чем постижение науки взаимоотношений между "Я" и "Ты". Семья - "первоатом", из множества которых строится государство. На примере России начала XXI в. убеждаемся: если рухнет семья, рухнет все: экономика, культура, система образования, рухнет даже правовая система. Государство криминализуется.

Вятке в областной библиотеке им. Герцена, помнится, как-то прошла выставка "К школе XXI века. Новинки педагогической литературы". Среди обилия всякой «методики» и учебников, естественно, не было учебника по благополучно "почившей в Бозе" школьной дисциплине "Этика и психология семейной жизни". Но "свято место пусто не бывает", и его, судя по всему, сейчас негласно занимают книжки типа таких, какую написала западноевропейский психолог Анита Найк, "Практическая психология для девочек, или Как относиться к себе и мальчикам" (М., 1998, т.25000 экз.). Надо отдать должное Минобразованию: на издании, слава Богу, пока еще нет приписки: "Рекомендовано в качестве учебного пособия". Но появление на выставке диверсионной, нравственно-разлагающей детей западной литературы говорит само за себя. Школьницы, хорошо усвоившие в обилии рассыпанные на ее страницах "ультрасовременные" советы и рекомендации, из девичества проблемы для себя делать уже не станут!

Феминизм, как мы ломним, - сугубо прозападное явление. Вот и западноевропейский, типа "психолог", на деле "идеологический агент влияния" Анита Найк предлагает непонятно какие жизненные стандарты и стереотипные реакции на все вызовы Бытия, которые и школам России предлагают принять как самые "современные".

Приведем некоторые "бабьи штучки", которые можно почерпнуть из "колодца феминистки" Аниты Найк, возле ее "дома без одворницы":

"Во все времена отношение к девственности было различным. В истории цивилизации существовали культуры, в которых она не имела социальной значимости. В настоящее время в связи с переосмыслением шкалы нравственных ценностей и с признанием полноценного права на многие формы половой жизни понятие девственности становится расплывчатым. Половая жизнь теперь в большей мере служит разрядке, снятию эмоционального, психологического и полового напряжения. У большинства людей отношение к девственности двоякое - либо это символ целомудрия, либо верный признак "синего чулка". И то, и другое - полная ерунда! Девственность на самом деле обозначает лишь отсутствие сексуальных отношений".

Вот так "цивилизованные" нехристи просвещают святую Русь!

Если чья-то дочка, уйдя на дискотеку, однажды вернется утром и, как скоро выяснится, уже "не девочкой", пусть родители не удивляются, а возьмут с дочкиной полки книжку Аниты Найк и подивятся, какие они, оказывается, "допотопные", как "отстали" от жизни! То, что сегодня предлагается "проходить" в школе, тому же самому раньше "учили" школьниц, пионеров и комсомолок - сексуально-озабоченные и придурковатые уличные шалопаи! Теперь этой улично-подвальной демографии учит великовозрастная, пустоголовая шалопайка, рекомендуемая как "известный английский психолог", которая "вот уже много лет ведет колонку советов-рекомендаций в популярном во всей Европе журнале для девочек "Just Seventeen" ("Мне - семнадцать").

Пусть не дивятся наши родители тому, что на вопрос: "Как ты могла так легкомысленно, без любви отдать честь?" - она процитирует "западноевропейского психолога", которого по совету классной руководительницы читают все девочки. Дочь-отличница на все ваши охи да ахи скажет: "Сексом я, как учит Анита Найк, снимала эмоциональное, психофизиологическое и половое напряжение".

Если вы от такого ответа сразу не упадете в обморок, то спросите: Как?! Без настоящей любви и сразу - в кусты...?!

Так ведь никто не скажет, что такое любовь, а у Аниты Найк написано: "Чтобы вступить в близкие отношения с молодым человеком, нужно убедиться, что ты и он испытываете друг к другу определенное чувство". Вот мы и проверили! "Определенное" чувство мы точно испытываем! Значит сексом заниматься уже можно!

А если родители закатят скандал на тему: "Тебе же всего - 13!", у дочки и на это есть резон: "Вступать в половую жизнь нужно тогда, когда будешь готова к ней". А на вопрос: "Да понимаешь ли ты, дочка, что значит быть готовой к половой жизни?!" - она скажет: "Конечно!" и ответит цитатой: "Это значит использовать контрацептивы, предохраняться и не поддаваться на чьи-то домогательства!" Ну хватит мне

читать мораль, - заявить отличница, - нас в школе учат по Аните Найк: "Если ты девственница, это не делает тебя ни лучше, ни хуже. Девственность, как и секс, - вещь сугубо интимная, и никому, кроме тебя, не должно быть до нее дела!" - "Но тебе же надо еще выйти замуж!" - застонут родители. И на этот случай готов ответ: "Если ты не сторонница добрачного секса - ну и замечательно, если наоборот - тоже ради Бога" и добавит: "Я, например, в отличие от вас, сторонница добрачного секса"... Результатом всех этих "практических советов" Аниты Найк становится начало половой жизни "с использованием контрацептивов" еще далеко до времени наступления личностной и социальной зрелости нашей, развращенной и "благословленной на "..., на безответственные отношения с Другим, "сторонницы добрачного секса".

Следствием (хорошо оплаченных) "научно-просветительских прорывов" Минобрнауки на сексуальном фронте становятся ранние беременности, аборты и ранние роды... Ведь, помимо "двоечниц", есть в школах, как водится, и "отличницы", которые хорошо усвоят уроки "прикладной психологии половых отношений". Но найдутся "мудрые советы" у Аниты Найк и на тот "непредвиденный" случай, если и наша "отличница", как ни предохранялась, все же "залетела"? "Родить ребенка - это значит взять на себя огромную ответственность. Есть девушки, которые при помощи всяких уловок заманивают молодых людей в сети отцовства. Результаты обычно самые плачевные. Если и ты задумала нечто подобное, спроси себя: как можно, не имея ни жилья, ни денег справиться с такой ситуацией? Я тебя не убедила? Тогда подумай о ребенке. Разве малыш не заслуживает лучшей участи?"

Зачем же "наводить тень на плетень"? Так, в predisposition, сразу бы и резала: "половое поведение", что исповедуется "психологом", - «Самоучитель шлюхи: как относиться к себе и мальчикам, чтобы поскорее потерять честь и сломать свою судьбу!»

Не с противозачаточных средств, а с любви семейной, с изучения наследия великих, наверное, надо бы начинать постижение Науки Любви... Но такая уж, видимо, несчастливая планида у общеобразовательной школы России - не может она жить без суррогатов! Давно ли суррогатом духовности была атеистическая идеология, а сегодня «диверсанты» из Минобрнауки предлагают новый суррогат: половое воспитание детей и юношества по «либерально-жидомасонскому» варианту. Более того, окопавшиеся во власти в России жида и их прихвостни, апробированными в Америке, Европе и других странах, методами, пытаются навязать России по-жидовски понимаемое, противное Богу и людям т.н. «ювенальное» «право»... Сталина на них нет!!!

Не надо быть идеологом-стратегом, чтобы разглядеть во всем этом неприкрытом "просветительском" цинизме идеологической диверсии против России, вмешательство в ее внутренние дела - в воспитательный и образовательный процесс. Поиметь ... и уклониться от ответственности - "сатанинская философия обмана", которую пытаются прививать нашим детям со школы, чтобы уничтожить нашу веру, нашу нравственность. Жуликоватые чиновники от образования наверняка получили "откаты" за выход в свет этой богомерзкой, опосредованно оплаченной жидомасонами фальшивки-прокламации. Очень

нужны на богатой ресурсами территории России нетребовательные, бездуховные рабы! Все в Минобрнауки - "по науке": сначала делаем из девочек "сторонниц добрачного секса", потом дружно "сигаем в кусты": отказываемся отвечать за социальную неустроенность очередной "дочки-матери" и за социальное сиротство "незаконнорожденного" гражданина! Сначала даем "зеленый свет" жидомасонским учебникам, потом с себя на "сторонниц добрачного секса" - малолеток всю вину и переваливаем. "Жидочиновники" от Минобрнауки - "тупят": "Но мы ведь, вместе с "выдающимся психологом", ее учили: пользуйся презервативом!"... Это что? Образование? За такие провокации на выставках для учителей сразу же должно следовать уголовное дело и лагерный срок!

Если дефлорацию совершает индивид "мужеского полу", то девушка иногда совершает над ним, по Фрейду, месть за дефлорацию: борется за свои «права» с конкретным мужчиной, мужем. Но если "сатанинской псевдоидеологией" "дефлорирует" Минобрнауки, то за свои права женщина борется уже не с мужем, а с "мутным" государством, и уже как мать-одиночка (требуя от государства социальную защиту: отдельную квартиру, пособие, достаточное для ребенка, иные материальные блага...). Вопрос: «Зачем России такая «внутренняя война», подтачивающая семью, нравственность, устои государства»?!

Легкомысленное отношение к сексу - признак ущербного воспитания родителями, которых самих еще надо учить. Но хуже всего то, что такие растиражированные фальшивки на выставках методической литературы убивают будущее России; деструктивные книжонки - явный признак того, что наши "чиновники-уголовники" отработывают жидомасонские подкачки за выход в свет «печатного дерьма».

После идейных диверсий от Минобрнауки по изучению науки любви, как «искусства контрацепции», растет количество детей, брошенных молоденькими мамками в домах малютки, детдома переполняются детьми-страдальцами, колонии и тюрьмы - «воспитанниками», а у любого нормального россиянина возникает искреннее сожаление, что нет официальной, государственной социально-нравственной идеологии! Это значит нет и Закона РФ, который потребовал бы следствия по данному уголовному делу, суда и лишения свободы для шайки «просветителей-вредителей». Очень бы он нужен, такой Закон!

...Чтобы ввести в круг проблем того или иного предмета, научить специфике языков, на которых ведет разговор та или иная наука, средняя и высшая школа преподают широкий спектр дисциплин. На всех этих языках мы говорим с "замутненным Богом". Затем и учим "вавилонские языки", чтобы соперничать на выбранном нами поприще, зная действующие здесь правила. В знании, в умении применять эти правила на практике, находить нестандартные решения один из путей социализации юноши и девушки-инпосепсе, путь вхождения в мир людей.

Неспособность общества понять онтологию инпосепсе и женщины в познавательном процессе и в системе общественных отношений (связанных с этим ее правовых метаморфоз) породила ограниченность возможностей реализации и самореализации инпосепсе и женщины в своей правовой, в т.ч. социально-политической роли. Именно это недомыслие философов и породило феминизм.

Философия, увы, зашорена идеей о якобы "предопределенной свыше" половой ущербности, "природной" патологии женщин (типа фрейдовского «кастрационного комплекса» или аристотелевского «Женщина - это увечный, от природы изуродованный мужчина»).

Зашоренность эта, по мнению автора, - следствие «спрятанности», «сокрытости» истины от «замутненного», приземленного разума «однополярно-патриархатной» цивилизации. Говоря метафорой - «онтологическая проблема конфликта Бога Мардука и Великой Тиамет не разрешена, а, как сказал бы З.Фрейд, «вытеснена в подсознание». Проблема просто ждет своего часа; ждет своего решения.

Дело совсем не в отсутствии у женщины неких общих с мужчиной «прав», проблема в бессилии найти способы и методы устранения отчужденности женщины от социальной жизни. Равноправие сегодняшние феминистки понимают весьма вульгарно - вне философии и онтологии пола.

Автор «Социофилософии любви» утверждает: решение проблемы состоит в том, чтобы женщина чувствовала себя вовлеченной в социальный и политический процесс в своей роли. Роль *innocence*, в частности, - роль хранительницы своей ЧЕСТИ это, как мы ранее уже говорили, - МУЖСКАЯ, но отнюдь не женская (как многим представляется) ОНТОЛОГИЧЕСКАЯ РОЛЬ. Если женщина борется за нарушенные в отношении нее "права человека", то в этой борьбе видится тоска по отобранной, но не возвращаемой, ее "мужской" чести! "Убитому" телу, но не воскресшей в Раю-семье - ее душе. Конечная цель такой борьбы носит метафизический характер, она - "не от мира сего".

Феминизм имеет смысл только в той части, где женщина требует от государства и общества социально-философского осмысления и разрешения конфликта интересов «Женщина-Государство-Право», но отнюдь не в бесплодных попытках переноса феминистками философско-правовой проблематики вопроса в «митинговую» плоскость. В основании которой лежит совершенно невнятная идеология.

Государство и общество должны стоять не только на законе и принуждении, но и на мощном нравственном фундаменте. Феминизм, как политическое движение за равноправие женщин, начнет утрачивать свой социально-бунтарский смысл, когда категория "*innocence*" будет должным образом понята и займет достойное место в правовых системах государств и обществ. Произойдет это сразу, как только со всей определенностью и остротой возникнет проблема становления идеологии государств и обществ, основанных на принципах меритократии и персонифицизма. И время это уже пришло!..

...А я не верю в любовь, любви нет. Если Вы со мной не согласны, то докажите, что она существует!

- А ты сама-то любила когда-нибудь и кого-нибудь смертельно?
- Любила. В пору моей юности. И что?
- Ответь тогда и на такой вопрос: а в мире вообще кто-нибудь другой, противоположного пола, любил ли кого-нибудь, не тебя, но не менее "смертельно" и не менее безответно, чем ты?
- Ну, ясно, что да!

- Значит, ты и Другой любили разных людей. Две ваши любви просто не встретились друг с другом.

- Ну, если, конечно, подходить к вопросу философски, все именно так и получается.

- Вот давай здесь и сейчас сделаем уточнение: если ты говоришь, что не веришь в любовь, это не значит, что любви нет, а значит только то, что ты не веришь во ВЗАИМНУЮ любовь? Ведь так?

- Да, выходит так.

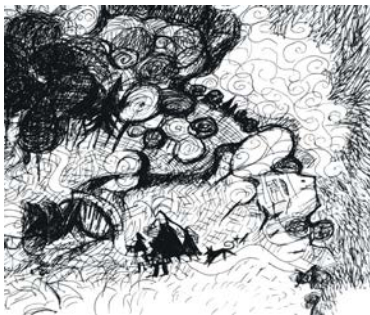
- А если так, то проблема не в том, что на Земле нет любви, а в том, как добиться взаимности в любви?

- С этим тоже нельзя не согласиться. Но как ее добиться? Вот ведь вопрос!

Ответ очевиден: любят всегда достойного любви. Будь достойна любви. Мужчина ради этого встает на путь воина. Роль инпосенсе - мужская роль, и, надо полагать, ее путь мало чем отличается от мужского пути воина: строгое и требовательное отношение к себе, к своему образу жизни, к другим.

Страх быть отвергнутым создает дистанцию в отношениях с Другим. Любить - быть открытым на Другого. Надо просто чувствовать исходящую от него к тебе энергию порыва! Что это такое, проще объяснить на отношениях взаимной любви матери и дитяти. Их взаимная любовь обусловлена одновременно пережитым сильнейшим стрессом - родами. Оба одновременно находились на грани жизни и смерти, и оба благополучно "спаслись". Любовь - теснейшая психозмоциональная связь, обретаемая через совместно переживаемые экзистенциальные состояния. То, что создает между любящими стойкую позитивную установку на Другого, как на свое спасение. Возникает динамический стереотип: после взаимной ссоры, конфликта, как только "утихает гроза", они тянутся друг к другу, а не разбегаются, как это делают некоторые из "влюбленных". Совместно пережитые "страсти-мордасти", создавая позитивную установку на Другого, служат гарантией любви, а в перспективе - прочности и нерасторжимости брака.

*"Дети - наш суд на миру,
наше зеркало,
в котором ум, честность,
опрятность нашу
все наголо видать".*
Виктор Астафьев





Глава

7

ТРИ ИПОСТАСИ
ЖЕНЩИНЫ.
Девочка, невеста, мать





"Мучительность и драматизм человеческого существования в значительной степени зависит от закрытости людей друг для друга, от слабости той синтезирующей духовности, которая ведет к внутреннему единству и единению человека с человеком. Эротическое соединение в сущности оставляет страшную разобщенность и даже вражду".
Н.Бердяев

ТРИ ИПОСТАСИ

ЖЕНЩИНЫ.

Девочка, невеста, мать



Ромео (целуя Джульетту):

*Вот с губ моих весь грех теперь
и снят.*

*Джульетта: Зато мои впервые им
покрылись.*

*Ромео: Тогда отдайте мне его
назад.*

*Джульетта: Мой друг,
где целоваться вы учились?*

Уильям Шекспир

*"Любовь может изменить человека
до неузнаваемости".*

Теренций

В этой главе мы попытаемся по-основательнее углубиться в тему ролевых метаморфоз. Переходных состояний - инпо-сепсе-девушка-женщина, связанных с ее социальной ролью и обусловленных ее социальным статусом. С ролевыми перемена-ми, на что ранее мы уже обращали внимание, всегда связаны определенные правовые состояния инди-вида, но речь здесь, разумеется, не пойдет о праве, кодифицирован-ном в законах нашего государства. Здесь мы будем говорить о мето-дологии и принципах "социализа-ции" естественного права (опреде-ляемого "законами" межличност-ных отношений) в праве позитив-ном, писаном праве.

В качестве введения в обозна-ченную тему приведем выразитель-ный эпизод из фильма М.Захарова и Г.Горина "Формула любви".

В глухую провинцию, имение помещика Федяшева, приезжает граф Калиостро, где сразу находит-ся место благоупотребления его бесспорных магических талантов. Магистру тайных сил предложено оживить статую, которая стала предметом сердечных вздохований "вышеизложенного" помещика.

Магу всегда, наверное, недостаточно славы, популярности и громкого имени, которые, как известно, бегут впереди своего хозяина. Вот и нашему, обычное дело, снова потребовалось утвердиться в ПРАВЕ на высокое звание - "Магистр Тайных Сил"! Потому граф и предпринял свой стандартный, отработанный прием: "сдать экзамен на титул - прямо на глазах простых людей". На этот раз - селян, чтобы уже "законно" занять место "Повелителя"! Оппонентом на "соискание звания" выступил местный, давно всеми признанный своей рассудительностью, доктор (исп. Л.Броневой). Он и встал на защиту не только своего статуса - носителя Чести и здравого смысла, но и аналогичных качеств Всего местного сельского анклава (дабы не стать им «тьмутараканцам», потом объектом всеобщего посмешища). Дебют Калиостро, так получилось, превратился в сплошной стеб над "соискателем". Мизансцена обеда до чрезвычайности весела и интересна не только содержанием разговора, но и великолепной игрой актеров:

Калиостро: "Обо мне придумано столько небылиц, что я устал их опровергать. Родился я в Месопотамии, 2125 лет тому назад. Вас, наверное, изумляет столь поздняя дата моего рождения"?

Доктор: "Нет, не изумляет, у нас писарь был в уезде, в пачпортах одной только циферкой даты рождения писал: чернила, шельмец, сэкономил. Ефимцев, купец, третьего года рождения, Куликов - второго, Кутякин - первого. Когда дело раскрылось, писаря - в острог".

Авдотья Ивановна (Т.Пельтцер): "Да, много их было тут, долгожителей".

Калиостро: "Аналогия неуместна. Я не "по пачпорту", как вы изволили выразиться, так рано родился, а на самом деле. В то время произошло извержение вулкана и часть его энергии передалась мне" (щелкает пальцами и прикуривает от одного из них).

Доктор: "Да, от пальца у нас не прикуривают, врать не буду, но искры из глаз летят. Вот у господина Загосина крестьянин третьего дня с воза упал, да лбом об оглоблю. Искры из глаз - веером. Ну, доложу я вам, был фейерверк".

Авдотья Ивановна: "Все сено сжег".

Помещик Загосин: "Чистый клевер!"

Авдотья Ивановна: "Ладно врать-то, чистый клевер, у вас же весь луг зарос осокой и попухами. Одно что - горит хорошо".

Загосин: "Что вы говорите, Авдотья Ивановна, у меня воз сена стоит 10 рублей!"

Авдотья Ивановна: "Стоить-то оно стоит, но кто ж его покупает? У вас совсем никудышное сено".

Доктор: "Да уж, граф, если вы надумаете сено брать, то непременно покупайте у Авдотьи Ивановны".

Авдотья Ивановна: "Не, у меня хорошее сено".

В разговор с возмущением вмешивается молодой барин Алексей Алексеевич Федяшев: "Что Вы такое говорите, господа! Какое сено! Что за непонимание! Наш гость говорит о совсем других явлениях!"

Молодая девушка, Машенька, сидящая здесь же за столом, и слушает беседу, и тихо смеется (воистину: "Девка - немка: не говорит, а все понимает").

Калиостро: "Я чувствую, здесь собрались люди скептического нрава. Однако давайте вернемся к трапезе. Видите эту вилку? Сейчас я ее съем". - Доктор: "Сделайте такое одолжение". Граф откусывает от вилки и с хрустом жует. Авдотья Ивановна (с испугом глядя на Калиостро): "Помилуй бог, вы меня как хозяйку позорите. Фимка, ну что ж ты стоишь! Неси блан-манже с киселем"!

Доктор: "Да, это от души. Замечательно. Достоин восхищения. Ложки мои пациенты много раз глотали, но чтобы так, за обедом острый предмет... Замечательно. За это вам наша искренняя, сердечная благодарность... Но если Вы, кроме железных предметов, еще и фарфор можете употребить, то просто слов нет..." С этой репликой доктор протянул графу обычное фарфоровое блюдце.

Калиостро: "Благодарю, сударь, я сыт. Пора и делом заняться. Ну, где Ваш идеал, господин Федяшев?"

Чудеса, которые показывал Калиостро, делались не для простого эпатажа, а с целью, говоря библейским языком, "уловления душ". "Энергия исхищенных душ подпитывает мага и чародея в его оккультной практике", - сказал бы учитель эзотерических наук. Мы же скажем, что через диалог осуществляется смена онтологической роли. В данном случае граф пытался сменить статус "объекта" на статус "субъекта" познания. Добивался признания за ним "законного права" на манипуляции сознанием местных жителей. Доктор и Авдотья Ивановна с достоинством отстояли честь сельчан; вдоволь постебавшись, может, и сами того не ведая, над Магистром тайных сил.

Знаковая роль в разговоре за столом принадлежит Авдотье Ивановне, старой деве, тетке барина Алексея Федяшева. Она некритически, как безусловное, принимает любое высказывание Доктора (в отличие от молодого барина: "Что вы такое говорите, господа! Какое сено!.."). Доктор и Авдотья Ивановна ведут себя, как идеальная супружеская пара. В нашем случае они в духе олицетворяют собой весь сельский анклав в столкновении с Миром в лице графа как занесенного извне вируса "замутненности" (или "сатанизма", как угодно). "Идеальная жена", как и Авдотья Ивановна, принимает позицию "идеального мужа", Доктора, за данность. Она "не слышит", что говорит Мир, а правильнее сказать слышит его ушами Мужа, и занимает изначально пристрастную позицию в отношениях с окружающими. Для Мира после того, как Жена отдала "Идеальному другому" вместе с честью и статус "субъекта", ее как субъекта уже не существует. Есть только "ПОЛНОПРАВНЫЙ ДРУГОЙ", осуществляющий ее представительство в этом Мире.

Итак, ключевая идея «Социофилософии любви»: источником права, помимо некоего абстрактного «народа вообще», является еще и конкретный, всеми признанный носитель качества - «просветленности» народа. Это может быть и инпосепсе, и МУЖ, которому она, браком с ним, делегировала свое качество «просветленности» и ВСЕОБЩНОСТИ; и сельяне, которые делегировали это качество доктору.

Феномен «замороченности» на ДРУГОМ (не обязательно на муже), характерен не только для идеальных супружеских отношений. Примером благосовершенного ролевого взаимобмена, скажем, отношений "слуга - господин", может служить сюжет из еще одного фильма Марка

Захарова по сценарию Григория Горина "Тот самый Мюнхгаузен": По просьбе Мюнхгаузена в его родовой замок приезжает католический священник, чтобы совершить обряд венчания барона с его возлюбленной Мартой. У ворот гостя встречает слуга - Томас.

- Господин пастор, прошу вас. Господин барон вас давно ожидает. Он с утра в кабинете заперся и спрашивает: "Томас, говорит, не приехал еще, господин пастор?" Я говорю - "Нет". Он говорит: "Ну и слава богу". Очень вас ждет.

Пастор: - Послушай, а твой господин и есть тот самый Мюнхгаузен?

Томас. - Тот самый Мюнхгаузен.

Пастор: - А это что (кивает на стоящие во дворе замка чучела медведя и кабана), его охотничьи трофеи?

Томас: - Трофеи. Господин барон пошел как-то раз в лес на охоту. Медведь бросился на него, а поскольку господин барон был без ружья...

Пастор: - А отчего же он был без ружья-то?

Томас (несколько обиженно на непонятливость со стороны собеседника): - Я же говорю: "Он пошел на охоту".

Пастор: - А-а, ну, ну.

Томас: - Ну вот. И когда медведь бросился на него, господин барон схватил его за передние лапы и держал его до тех пор, пока тот не умер.

Пастор: - От чего же он умер-то?

Томас (тоном, утверждающим бесспорную очевидность): - От голода! Медведь, как известно, питается тем, что сосет свою лапу. А поскольку господин барон лишил его этой возможности...

Пастор: - Понятно. И ты, что, во все это веришь?

Томас: - Конечно, господин пастор, вы же сами видели, какой он худой.

Пастор: - Кто?

Томас: - Медведь.

Пастор: - Какой?

Томас (торжествующим тоном победителя): - Которого вы видели.

Пастор: - А-а-а.

...Есть такой пошловатый, но с философским подтекстом анекдот, раскрывающий феномен некритического восприятия Другого:

Муж застаёт жену в постели с любовником. Недолго думая, треснул его кулаком по физиономии. Жена: «Правильно: здесь не живет, а к нам ходит». Любовник, вскакивая, отвечает оплеуху мужу. Жена: «Правильно: сам не может и другим не дает».

Чем смешон анекдот? Женщина раздаривает направо и налево то, что ценимо, как честь; чем не разбрасываются: до НЕКРИТИЧЕСКОГО ВОСПРИЯТИЯ Другим нужно еще дорасти! Это та самая среда «Рая», которую достойные жены создают достойнейшим из мужей.

И еще: о ДЕЛЕГИРОВАНИИ и ПОТЕРЕ качества ВСЕОБЩНОСТИ:

Солдат: «Прапорщик, к тебе жена приехала, на КПП ждет».

Прапорщик: «Не к тебе, а к Вам!».

Солдат: «Не-е, на этот раз - к тебе. К нам она вчера приезжала».

ИПОСТАСЬ ПЕРВАЯ

ДЕВОЧКА-ПОДРОСТОК. ОБЪЕКТ ВОСПИТАНИЯ
И ПОДГОТОВКИ К РОЛИ
ВЫРАЗИТЕЛЬНИЦЫ ВОЛИ МИРА

*"Твоя девственность принадлежит
не только тебе, но и родителям -
треть отцу, треть матери,
и лишь треть - твоя..."*

Сафо



Еще древние греки четко разделяли промежуточные состояния, мы называем их - "онтологические роли", но, в отличие от древних греков, рассматриваем их не только в «привязке» к правовому статусу, но обозначаем эти роли, как архетипические. Карл Густав Юнг называл некоторые из ролей, о которых мы говорим, - архетипы, но он, в отличие от нас, не рассматривал их в неразрывной связи с правовым статусом того или иного индивида, в той или иной архетипической роли. Кроме того, Юнг рассматривал архетипы разрозненно, а не в динамике развития. Всех архетипов, и в рамках одного мифа. Ранее, в гл.3 в частности, мы достаточно подробно останавливались на ролевых переменах, происходящих с инпосепсе после близости. Изменения эти, что совершенно очевидно, известны с глубокой древности. Новизна нашего подхода состоит в том, что "Социофилософия любви" говорит о ролевых трансформациях как о явлении, с единым сценарием их «игры», общей ее динамикой и метаморфозами с 6-ю "актерами".

Законодательно-регулируемый перевод отношений людей из сферы естественного в сферу позитивного права был и остается для любого из государств процедурой сложной, даже болезненной. Но не вызывает сомнения: четкая фиксация того или иного ролевого состояния индивида среди людей - фиксация происходящих из этого состояния прав. Речь здесь идет о принципиально ином подходе к правам человека: не как сегодня права человека - право на то, что прямо не запрещено законом, вплоть до безнравственности, до сексуальных перверсий (принцип либерализма). На это обращают внимание иерархи русской православной церкви. В "Социофилософии любви" речь идет уже о правах человека, где ВЫСШАЯ ценность - отнюдь не свобода, которая, как мы знаем, бывает спутницей СВОЕВОЛИЯ, а та из ценностей, которая, безусловно, выше свободы, ради которой и свобода, среди разумных, приносится в жертву. Это - ЧЕСТЬ и НЕВИННОСТЬ. Ролевые состояния в среде "замутненного Бога" - это роли, которые отражают социальный статус индивида. Применительно к особе женского пола - это следующие (по классификации древних греков) роли:

1). Девочка (kora) жила в доме отца и считалась принадлежащей его очагу (hestia; отсюда имя богини домашнего очага - Гестия).

2). В возрасте приблизительно 14-и лет она становилась parthenos (оба состояния - kora и parthenos оправданно-обобщенно мы называем "innocence". В "Социофилософии любви" innocence - это вообще субъект в состоянии невинности (ребенок, незамужняя, невинная девушка - в частности). Ее как можно быстрее стремились сосватать и выдать замуж, хотя, конечно, существовал некоторый промежуток между половым созреванием и браком.

3). Свадебная церемония заключалась в ночном праздничном шествии с факелами; родители вели девушку в дом мужа, где отныне находился ее очаг. Замужнюю женщину называли "gune", что в собственном смысле слова и означало - "женщина".

4). Самым важным событием в жизни женщины было рождение первого ребенка, в особенности сына. Тогда она приобретала новый социальный статус - "mater", или мать. Применительно к женщине эти изменения проходят в течение ее жизни четкий цикл: в начале жизни она - объект воздействия внешнего Мира, родителей, усваивающий их опыт, потом сама как бы становится этим "внешним Миром", когда передает (или навязывает) накопленный познавательный опыт родителей (в пределе - всего человечества), обогащенный личностным опытом, - своим детям. Выросшие и вошедшие в силу дети сами, в свою очередь, становятся как бы судьями своей матери: того, как она их воспитала. То есть женщина возвращается в свою роль объекта познания, где субъектом являются уже плоды ее земного труда, как и она своей жизнью и удачным или неудачным замужеством судила своих родителей.

В главах 1 и 3 мы достаточно подробно рассмотрели тему innocence, как источника конфликтов. Как, в известном смысле их "provokatora". Не в худом, разумеется, смысле, в смысле - "катализатора" социальных процессов. Повторяться здесь не будем, а перейдем сразу к следующей теме:

ВТОРАЯ ИПОСТАСЬ.

СМЕНА РОЛИ,
КАК ЕЕ ДЕЛЕГИРОВАНИЕ



*«Женщиной - не рождаются,
женщиной - становятся»*

Симона де Бовуар

Свиданий наших каждое мгновенье
Мы праздновали, как богоявление,
Одни на целом свете. Ты была

Смелей и легче птичьего крыла,
По лестнице, как головокруженье,
Через ступень сбегала и вела
Сквозь влажную сирень в свои владенья
С той стороны зеркального стекла.
Когда настала ночь, была мне милость
Дарована, алтарные врата
Отворены, и в темноте светилась
И медленно клонилась нагота,
И просыпаясь: "Будь благословенна!" -
Я говорил и знал, что дерзновенно
Мое благословенье: ты спала,
И тронуть веки синевой вселенной
К тебе сирень тянулась со стола,
И синевой тронутые веки
Спокойны были, и рука тепла.
А в хрустале пульсировали реки,
Дымились горы, брезжили моря,
И ты держала сферу на ладони
Хрустальную, и ты спала на троне,
И - боже правый! - ты была моя.
Ты пробудилась и преобразила
Вседневный человеческий словарь,
И речь по горло полнозвучной силой
Наполнилась, и слово ТЫ раскрыло
Свой новый смысл и означало: ЦАРЬ.
На свете все преобразилось, даже
Простые вещи - таз, кувшин, - когда
Стояла между нами как на страже,
Слоистая и твердая вода.
Нас повело неведомо куда.
Пред нами расступались, как миражи,
Построенные чудом города,
Сама ложилась мята нам под ноги,
И птицам с нами было по дороге,
И рыбы подымались по реке,
И небо развернулось пред глазами...
Когда судьба по следу шла за нами,
Как сумасшедший с бритвою в руке.

Ранее мы уже обращали внимание читателя на то, что девушка после того, как отдала честь своему возлюбленному и стала Женщиной, должна, как и прежде, ощущать обратную связь с Миром. Но осуществляется она, и реализуются ее желания уже не через "Всех", а через конкретного мужчину. Девушка должна верить в то, что ее связь с Миром через данного мужчину, мужа, как ее личного "полноправного представителя", которому она делегировала свои "полномочия" *innosense*, качества всеобщности, - честна, стабильна и не прервана.

После потери чести онтологическая роль *innosense* не исчезает бесследно. Эта роль снова проявляется, но уже в ином качестве. Если

ранее *иппосепсе* озвучивала волю мира в отношении своего возлюбленного, - говорила языком Других, - то теперь уже девушка вживается в роль Другого (мужа) ради "озвучивания" для Мира всех, говоря образно, - его "придурей": его воли по отношению к миру. Примером данной ролевой метаморфозы может служить, в частности, эпизод из чеканного по "формулам любви" фильма Марка Захарова и Григория Горина: мизансцена беседы барона, пастора и Марты.

...Мюнхгаузен говорит своей невесте, о том, как занимал гостя, пока она накрывала на стол: - "Я показывал ему рукопись". Мюнхгаузен, как бы между прочим, заметил тогда пастору, что рукопись лично ему, барону, препровождена дарственной надписью древнегреческого поэта-драматурга, но святой отец этому, естественно, не поверил (на дворе была весна 1783 года).

Марта: "Ту самую, которую тебе подарил Софокл?"

"Боже, куда я попал", - отозвался пастор, уже изрядно подутомленный то эпатирующими небылицами слуги Томаса про медведя, умершего от голода, то экстравагантными выходками самого хозяина. А тут еще и невеста, вроде разумная девушка, а туда же: начинает, на полном серьезе, им, "сумасшедшим", подыгрывать!

Закончилось все тем, что священник отказался венчать Мюнхгаузена и Марту по причине, что церковь противится бракам с безумцами. А "заразившаяся здравомыслием" от другого носителя атрибута всеобщности, пастора, как от ВСЕХ, Марта, как бы прозрев, вдруг очнувшись от гипнотического сна, внушенного Мюнхгаузеном, вернулась в свое первоначальное состояние, *иппосепсе*, и заявила: "Нет, милый, я не гожусь для 32 мая". Впоследствии, даже когда он уподобился толпе и до самоотречения вжился в роль садовника Мюллера, став по мольбам Марты "Таким, Как Все", она "предательски" уходит от Мюнхгаузена к Другому, "нормальному" бюргеру.

Если *иппосепсе* с безграничной верой, безотчетно и некритически не наследует "придурей" дефлорировавшего ее мужчины, то потом сама начинает бороться с этими "придурями", и Мир ей в этом "помогает". В любом случае женщина не остается безучастной к личности того, кто ее "убивает". В первом случае - с радостью принимает свою "смерть"; в другом - борется за свою "честь", как за свою "жизнь".

С уходом в семью мужа девушка вместе с тем как бы по-прежнему остается (по крайней мере, для себя) девочкой. Девочка в душе женщины - неистребима. От нее, от "девочки" в жене мужьям и достается! Девочка в себе для самой женщины - это, как для монаха "Дух Живой". И Дух этот - генетическая память детства. Ощущение причастности к Миру, неотторванности и неотчужденности от ВСЕХ.

"Будь, как все!" - требует жена от мужа. - У всех все есть, а у нас - ничего! У всех катера да яхты, а у нас нет, все за границей отдыхают, а мы - дома!" Не самой что-то делать, а требовать от мужа - онтологическая роль женщины. И это понятно: сама она "убита" для Мира, она - "на том свете", потому как бы и "лишена" возможности действовать самостоятельно, но только "в духе", опосредованно, - через мужа. Семья - один "субъект" деятельности во внешнем мире, где, как в любой автономной системе, функции разделены: управление исходит от пас-

сивного желания женщины и обращено к активной воле конкретного мужчины, мужа, как ранее от иппосенсе к активной воле родителей. К активной воле тех, для кого она стала или является источником мотивации их героических трудов и прочих поступков, подвигов и даже - уголовных преступлений.

Но какие такие психологические изменения претерпевает иппосенсе, которые дают Фрейду право утверждать: "кто первый удовлетворяет с трудом, в течение долгого времени подавляемую любовную тоску девушки и при этом преодолевает ее сопротивление, сложившееся под влиянием среды и воспитания, тот вступает с ней в длительную связь, возможность которой не открывается уже больше никому другому". В чем причина развития в результате пережитого - "состояния подчиненности", "...которое является порукой ненарушимой длительности обладания ею и делают ее способной к сопротивлению новым впечатлениям и искушениям со стороны посторонних"?

В практической психологии существует такое понятие - "отраженная субъектность", обозначает оно не что иное, как "идеальную представленность одного субъекта в другом", говоря иначе, - "инобытие" одного человека в Другом. Наглядно убедиться в проявлениях этого феномена, может каждый, побывав на концерте любой поп-группы, там он увидит истеричных поклонниц того или иного певца, самоотжествляющих себя со своим кумиром, смотрящих на других невидящими глазами, поскольку "других", кроме НЕГО, просто не существует! Он - "другой"! Там можно увидеть девушек, сходящих с ума от своего божества, как будто уже готовых в любой момент с визгом и самоотверженностью отдаться Ему там, где бы Он того ни пожелал!

Отражаясь в иппосенсе, мужчина выступает как деятельное начало, способствующее изменению ее взглядов, формированию новых побуждений, возникновению ранее не испытанных переживаний. Первый мужчина для девушки выступает, таким образом, как "источник новых личностных смыслов". Идеальный, актуальный для иппосенсе образ любящего ее Значимого Другого является активизирующим началом, формирующим на него стойкую позитивную реакцию. Девушка самоотжествляет себя со своим возлюбленным, что вызывает в ней бурю зашкаливающих за все критические отметки - эмоций, и обуславливает изменения в поведенческих реакциях (а иногда приводит даже к необратимым изменениям в психике) иппосенсе. То же происходит и со возлюбленным юношей:

Лишь ее завижу я,
Мнилось, легче вокруг меня.
Воздух утренний струился,
Я вольнее становился. (А.С.Пушкин)

Эмоции в условиях непосредственного контакта со Значимым Другим настолько глубоки, что происходят изменения в динамике мыслительной деятельности - возникает заторможенность или, наоборот, проявляется стойкая экспрессия мыслительных реакций, снижение или повышение "порога возникновения иллюзий". Может наблюдаться и такое изменение, как снижение или повышение "мерности субъективных семантических пространств": способность к акту-

ализации субъектом его речевого потенциала - сокращение или наоборот - резкое увеличение объема слов, понятий, категорий, речевых оборотов, которыми "ни с того, ни с сего" начинает оперировать влюбленный; происходят сдвиги в эмоциональных проявлениях (усиление или ослабление агрессивности и т.п.)...

В произведении Толстого "Отец Сергей" описывается случай "вживания в роль другого", как чудесное преобразование грешницы после познания ею духовной близости со святым старцем. В результате разгульная, разбитная бабенка стала монахиней, а затем - игуменьей женского монастыря.

Вот пример вживания в роль Другого - видение своего окружения глазами Другого - другими глазами, из романа Л.Н.Толстого - «Война и мир»: не чаявшая души в своих родителях - в «папеньке» и «маменьке» Наташа Ростова, так «втюрилась» в ловеласа Долохова, что стала такой, какой ее не ожидали увидеть ни родные, ни читатель. Наташа не кричит, визжит, что все ее "не любят, не любят, не любят!", не хотят ее счастья, и вообще - она всех "ненавидит, ненавидит, ненавидит!". Как утверждает автор книги «Катарсис.Подноготная любви» А.Меняйлов (стр.79), "визжала не Наташа, в ней визжал Анатолий".

Чтобы стать Другим, нужно вжиться в роль Другого, возможно это при условии абсолютного, беззаветного доверия другому. Установка на недоверие другому невротизирует личность, утверждают практикующие психологи. Инпосенсе потому страшна нам, что смотрит на нас глазами бескомпромиссного судьи - глазами Другого.

Вживание в роль Другого - это сама Любовь. Актер-пародист вживается в образ своего героя (потому мы их, являющих любовь, так любим). Каждый из поэтов зримо являет этот феномен, когда пишет "под кого-то" (Мария Тишина, например, очарована "трибуном революции" В.В.Маяковским):

Слов
лесенки.
Стихов
полоски -
Мужская статья!
Поэт
Владимир Маяковский,
Не устаю
тебя читать.
Оригинальный стиль и ритм -
ярка
страница.
Штыки стихов
и копыя рифм...
Ну кто с тобой,
поэт,
сравнится?..

Девушка, до безумия влюбившаяся в какого-нибудь шалопая, просто "копирует" все его поведенческие реакции на окружающее: речевые клише, словесные штампы, любимые фразеологические обороты. Она, к величайшему потрясению и горю насмерть перепуганных

родителей, как бы "списывает" все грехи и пороки своего возлюбленного, как тот студийный магнитофон высшего класса списывал, "во время оно", с раздолбанного бытового все его огрехи - шумы, шорохи, трески, всхлипы и всхрипы. Потрясения, связанные со сменой онтологической роли, бывают настолько глубоки, что человек может подвинуться рассудком, буквально - "сойти с ума от любви".

Сергей Михалков так говорит о единении душ: "Человек, который пишет для детей, всегда чувствует себя ребенком потому, что живет в духе их, детей, мировоззрения". Только любовь в ее высших проявлениях, в данном случае безграничная любовь к детям, способна творить с душой человека такие чудесные превращения. Совершенно очевидно, что без любви, побуждающей "взрослого дядю" отказаться даже от такого счастливого приобретения, как "житейский разум", было бы невозможно достучаться до детского сердечка, найти в нем отклик на свою любовь - любовь взаимную...

Очень рельефно феномен отраженной субъектности можно проиллюстрировать забавным анекдотом: Ночь. Наркоман стоит на посту со своей собакой. Вдруг кто-то прополз.

- Конопелька, фас!

- Да ну-у, обло-о-ом. Я лучше га-авкну.

Любовь - безрассудная вера в Другого как в Бога! Такое состояние хоть однажды переживает каждый, но не каждый к этому самому ответственному моменту приходит личностно-подготовленным...

К любви юноша должен готовиться целенаправленно и каждодневно - точно так, как государство занимается военным строительством. Но с детства нас никто не учит, что смысл жизни для мальчика, юноши, молодого человека состоит в ответственной любви: серьезнейшей личностной подготовке к моменту встречи со своей любовью, к часу "X". Поскольку неожиданно встретившись с нею, мы часто оказываемся безоружны. От нас требуются действия, а мы, нередко, не готовы к борьбе за свою любовь. Есть две главные науки мирской жизни на путях возвращения "потерянного Рая": 1. Наука создания счастливой семьи; 2. Наука благоустройства общества (государства).

...Вот еще три "бытовых" примера явления миру Лица Любви:

"...Мне рассказывала приятельница, Галина Петровна, мать семнадцатилетней Ирины, что она просто не узнала дочку:

- Такая распустиха была - платье не заставишь погладить. Я не поглажу - так и ходит в жеваном. На голове не прическа, а какой-то кошмар! Училась еле-еле, ничто ее не интересовало. Я уж не знала, что и делать с ней. А теперь! На час раньше встает, чтобы нагладиться, причесаться. Над алгеброй корпит - она же ее терпеть не могла! Пятёрки приносит, представляешь! И походка другая стала - прямо летает! Подслушала, как стихи учит...

Галина Петровна задумчиво помолчала, потом со вздохом закончила: - Все понятно. Влюбилась моя Иришка. Помнишь, как мы с тобой...

Мы дружили со школьных лет, и обе в десятом классе одновременно влюбились: она в Вадика Козлова, я - в Мишу Рогова. Я догадалась о ее влюбленности сама на уроке математики. Галину вызвали, и

я уже приготовилась подсказывать, потому как знала, что она сейчас начнет мямлить у доски (не иначе, это она передала по наследству своей дочке отвращение к алгебре). И вдруг слышу: Галина отвечает свободно, уверенно... Все рты раскрыли: да она ли это?! Учительница даже заморгала от удивления и только вымолвила: "Вот ведь можешь, когда хочешь!" И поставила ей четыре, на пятерку рука не поднялась. А Галина так свободно повернула голову и посмотрела свысока: мол, в чем дело? Разве кто сомневался в моих способностях? Я поймала ее взгляд, брошенный на Вадика Козлова, увидела ее румянец и... поняла. "Он был тут и смотрел на меня! И мне радостно было быть такой, потому что я понимала: такой я могу ему понравиться!" *

ЛЮБИТЬ, ЗНАЧИТ ВИДЕТЬ МИР ГЛАЗАМИ «ДРУГОГО»,

ЗНАЧИТ ИМЕТЬ ОДНУ НА ДВОИХ

ВЕРУ. ЛЮБИТЬ - ЗНАЧИТ ТВОРИТЬ,

ЗНАЧИТ - СОЗДАВАТЬ НОВУЮ РЕАЛЬНОСТЬ



*"Той же пьесою неповторимой,
Словно запахом краски дыша,
Вы всего себя стерли для грима,
Имя этому гриму - душа".*

Борис Пастернак

О том, как может влиять на творческого человека любовь, хорошо сказал известному кинокритику, драматургу и сценаристу Александру Свободину актер Михаил Козаков, когда речь между ними зашла о самом непонятном из персонажей чеховской "Чайки" писателя Тригорине.

М.К.: Тригорин - роль не выигрышная. Сам Станиславский не знал, как ее играть. Когда речь заходит о "Чайке", обычно спрашивают: кто Нина? Кто Аркадина? Кто Треплев?... А о Тригорине не спрашивают.

А.С.: Считается, что он ясен.

М.К.: Или совсем неясен, хотя пять пудов любви замыкаются на нем. Ведь сюжет строится на том, что он отбил у Треплева Нину, а Чехов в первом акте дал ему три реплики! Про него говорят, что он человек порядочный, известный, что портреты его продаются на станциях, а у него один лишь момент истины - монолог о писательском труде. А он умен и себе как писателю цену знает и не завывает ее. Всю ситуацию Тригорина я прикинул на себя, понимаешь - тебе это будет интересно как критику. Его все мучают вопросами, каковы ваши творческие планы, чем подарите... А я, Тригорин, не хочу, чтобы у меня были "творческие планы", понимаешь, я хочу сидеть с удочкой в Под-

*"Хрестоматия по этике и психологии семейной жизни". М.1986г., стр.64

московье или на берегу моря в Тель-Авиве (разговор между М.К и А.С. происходит именно там, на террасе квартиры М.К.). И все! Но он же хочет возродиться. А через что мы возрождаемся? Мы должны влюбиться, уйти в другой театр, в кино, уехать в другую страну... Но главный вопрос: почему Тригорин расстался с Ниной? Ведь была любовь, был ребенок, почему? А потому...

А.С.: Но Чехов уводит весь роман с Ниной за сцену, делает паузу в два года. Никто из исполнителей на этот вопрос не отвечал! Принимали к сведению - и все.

М.К.: Нет, не все! Действие может прерываться, но биография персонажа - никогда. Извольте ответить! И я отвечаю. Для меня все решает фраза Аркадиной: "Только со мной ты можешь писать!" Вот! Да, Нина - это прекрасно, но, сойдясь с нею, Тригорин перестал писать, а это почти физиологически для него невыносимо. Я на себе это испытал. Почему-то с одной женой я играл и ставил спектакли, а влюбившись в другую женщину, перестал. И я понял, что если я на ней женюсь, то все, я кончился. Почему? И я вернулся. Тригорин вернулся... Вот ключ к Тригорину.

Феномен отраженной субъектности как явленной с Небес на Землю Любви, некоторые примеры чему нами были приведены выше, похож на чудо. И что это такое, лучше всего знает актер, вживаясь в роль того или иного героя. Этот персонаж иногда настолько захватывает и подавляет своим демонизмом, что бедный служитель Мельпомены себе уже и не принадлежит: он думает и действует мыслями, а порой и безрассудством Другого.

С феноменом отраженной субъектности сталкивается в жизни каждый из нас: в присутствии некоторых людей наша воля как бы подавляется, парализуется; мы буквально не можем вымолвить логически связную фразу, а иногда просто теряем дар речи. Но находится человек, который влияет на нас совершенно противоположным, чудесным образом! Откуда только берутся в нас красноречие и необъяснимая контактность с другими людьми (чего раньше за нами и не замечалось)?! В присутствии Его мысль наша остра и изящна, а речь обретает вдруг какую-то совершенно неизъяснимую глубину! И вот мы уже хотим как можно чаще быть в обществе такого человека, в его обществе мы обретаем крылья; мы его уже любим!

История знает просто феноменальный случай загадочного и странного явления, который можно назвать непосредственным вселением Святого Духа в одного человека, через посредство Другого, что, как явствует из приводившегося выше откровения актера Михаила Козакова, раскрывает тайники души человека до самых высших пределов, окрыляет и даже предвосхищает всю последующую жизнь. Человек, которому это дается, порой обретает, и нижеописанный случай являет тому пример, силу и славу святого!

Об этом известном в истории русской православной церкви явлении монахиня Таисия в составленном ею двухтомнике "Жития русских святых" рассказывает так (приводим короткий фрагмент): "Преподобный Сергей, в миру Варфоломей, был младшим сыном ростовских бояр Кирилла и Марии. Родился в 1314 или в 1320 году.

С раннего детства любил молиться и посещать церкви, но ему много пришлось перенести горя и дома, и в школе из-за того, что грамота ему не давалась. Наконец Господь услышал его горячую молитву. Раз, разыскивая пропавших лошадей, увидел он в поле старца, молившегося под дубом. Отрок подошел к нему под благословение, рассказал о своей скорби и просил его молитв. По окончании молитвы старец сказал: "Отныне Бог даст тебе, чадо, уразуметь грамоту!" Затем он дал ему часть просфоры и сказал так: "Не смотри, что часть сия так мала, велика будет сладость, когда вкусишь от нея!" По просьбе Варфоломея старец посетил дом его родителей, и велико было их изумление, когда, по благословению его, Варфоломей стал перед трапезой стройно читать псалмы; и тогда старец предсказал им будущее духовное величие отрока, избранного Сосуда Духа Святого, служителя Пресвятой Троицы. С тех пор Варфоломею Сам Бог отверз ум разуметь писания, и он погрузился в изучение Божественных книг. Это был не кто иной, как преподобный Сергей Радонежский.

Девушке, взамен утраченного в себе божественного качества *иппосепсе*, чтобы жизнь не теряла для нее смысла и мотивации, нужен Бог-во-вне. Задача мужчины - стать им, одолеть неистинных богов и других идолов, чтобы возлюбленная поверила в него! Достоинство мужчины только в том, что достигнуто трудом над собой; все остальное - от лукавого. Счастлив тот, кто преодолел этот, самый серьезный жизненный экзамен: победил себя и благополучно воссоединился с Другим, тогда между двоими и Вера возникает Одна на двоих...

Любовь - это одна на двоих вера! Прекрасная иллюстрация любви как безрасудной веры Другому - эпизод из фильма Марка Захарова по сценарию Григория Горина "Тот самый Мюнхгаузен". Сцена публичной "казни понарошку" над "самозванцем", который дерзнул посягнуть на святое - объявил себя бароном Мюнхгаузеном.

Общество уже "похоронило" Мюнхгаузена, про него уже написали своего рода "евангелие", поставили на центральной площади города памятник..., а тут выясняется, что барон... воскрес! Хотя Мюнхгаузен вовсе и не умирал, а просто, по просьбе своей возлюбленной Марты, "стал Таким, Как Все". Это было равносильно самоубийству, которое он и инсценировал. После "фарса с самоубийством" Мюнхгаузен сменил имя - стал "садовником Мюллером", образ Героя - на образ заурядного человечка. Воскрес же только потому, что, став, по просьбе Марты, "Таким, Как Все", оказался ей... не интересен! Чтобы вернуть Марту, Мюнхгаузену надо было снова стать самим собой, т.е. Другим.

Для того, чтобы, как мы помним, положить конец "завиральной" идее, что Мюнхгаузен жив (что Мюллер - это вовсе не Мюнхгаузен), "разумный социум" решил раз и навсегда покончить со всеми самозванцами. Садовнику Мюллеру было предложено повторить полет из пушки на Луну. Замысел - прост: зарядить - сырым порохом и выстрелить "садовником", который, пролетев несколько сажень, упал бы в кусты, под общий хохот. Что и подтвердило бы: никакого воскресения из мертвых не было, нет и быть не может! И что пред народом самозванец-садовник - Мюллер, а вовсе никакой не Мюнхгаузен.

К помещенному в тюрьму Мюнхгаузену перед "экспериментом" пришла Марта и предупредила: чтобы спасти от смерти, она будет просить помилования его, своего "ненормального мужа", "садовника", называющего себя Мюнхгаузен: "Нет, милый, видимо, такая моя судьба - в самые трудные моменты - отступить. Я буду свидетельствовать, что ты - Мюллер. Я предаю тебя. Я скажу, что ты садовник, а я - твоя жена. Что нас обвенчали в церкви и у нас родился мальчик".

Великолепная, с сильнейшим эмоциональным накалом сцена прощания перед "полетом" раскрывает одну из мудрейших тайн любви - наличие между любящими одной на двоих веры:

- Скажи мне что-нибудь на прощанье, - обращается к своей жене и возлюбленной барон Мюнхгаузен.

- Что? Что сказать?

- Подумай, всегда найдется что-то важное для такой минуты!

- Я буду ждать тебя...

- Не то...

- Я очень люблю тебя!

- Не то!

- Я буду верна тебе!

- Не надо.

- Они положили сырой порох, Карл! Они хотят помешать тебе, Карл!

- Вот!!! Спасибо. Пусть завидуют! У кого еще есть такая женщина!?

Женщина свято верит в дело мужа, пусть и выглядит это со стороны как их обоюдное сумасшествие: "они положили сырой порох...!", и социум уступает этой безрассудной любви, уступает безумству двоих как их праву на создание новой, просветленной социальной реальности. Даже самая сумасшедшая идея, если мужчина смог убедить в ней свою любимую, *иппосенсе*, т.е. если готов отдать за нее свою жизнь, "отрабатывается" на социальном уровне как карма социума. "Если двое из вас согласятся просить о всяком деле, то чего бы ни попросили, будет им..." (Мтф., 18,19)

Очевидное безумство - полет из пушки на Луну! Но социум признает право на существование и такого отчаянного сумасбродства и безрассудства, как совершенной очевидности, которая "может иметь место быть"! Постольку, поскольку *иппосенсе* честью своей уже "измерила" искренность и полную серьезность намерений своего Героя. Общество в этом случае уже "забывает", что хотело дать урок всем, кто утверждает, что полет из пушки на Луну - возможен. Общество верит разуму *иппосенсе*, делегировавшей своему мужу честь и роль, а это значит - статус разумности - даже совершенно безумной идее!

"Все доводы мужчин не стоят мнения одной женщины", утверждал Вольтер. Если человек готов умереть за свою идею, и *иппосенсе* женщина любит такого человека, верит ему, значит эта идея и ее носитель уже прошли суд *иппосенсе* как высшую инстанцию суда социума, суда "замутненного Бога". В этом случае любая сумасбродная идея имеет право на существование. Только любовь *иппосенсе* оправдывает жизнь и деятельность в этом Мире любого безумца. Потому такой бесценной для разного рода "дон-кихотов" и бывает ее любовь!

ТРЕТЬЯ ИПОСТАСЬ. СЕМЬЯ, КАК ЛИЧНАЯ "ГОЛГОФА"



*"Симон Петр сказал:
"Мария должна оставить нас,
ибо женщины недостойны
жизни (вечной)".
Иисус возразил на это:
"Смотри, я поведу ее,
чтобы она сравнялась
с мужчинами,
в том числе и с духом живым,
который вас делает мужчинами.
Ибо всякая женщина,
сравнивавшаяся с мужчиной,
войдет в царствие небесное".*

*(цитата из
раннехристианских
апокрифов,
приписываемая
апостолу из 12 - Фоме)*

Не берусь предугадать, чем для Вас, уважаемый читатель, покажется то, о чем речь пойдет далее; все нижеследующие идеи настолько эвристичны, что, предвижу, могут вызвать множество разногласий. А речь пойдет о том, что, по мнению автора, было недопонято столпами христианской церкви, которые канонизировали на Вселенских соборах тексты Евангелий; о том, что очень трудно признать за "ересь", приписываемую Христу Иоанном Богословом, что оказалось невестребованным, но осталось в раннехристианских апокрифах. Речь - о попытке понять то, что вынесено в эпиграф "Социофилософии любви", о цитате "Спросила же Его Саломея..."

Русский философ Николай Бердяев в свое время утверждал, что пол и учение о поле "выпали" из системы христианского вероучения. А объясняется это выпадение тем, чему история являет бесчисленные примеры: "закрытостью", "спрятанностью" до поры - до времени истинных знаний от Человека, дабы не была введена его нестойкая душа в грех прелращения.

То, о чем пойдет речь, наверное, можно было назвать Апологией Невинности - социофилософией феномена *innocence* с позиций христианской догматики. Допускаю, что кто-то "не вместит" такого неканонического, неортодоксального понимания темы пола - по-христиански. Но прежде чем осуждать автора "Социофилософии любви", давайте вспомним, что говорил Бердяев о традиционно-христианской интерпретации пола и половых отношений.

"Даже христианство, в котором человечество привыкло находить все ответы на вопросы своего земного бытия, и то оказалось бессильно перед метафизикой пола. Слова Христа о поле и любви остались не поняты, не вмещены, пол выпал из господствующего христианского

сознания, сделался достоянием эзотерических учений. Господствующее религиозное сознание поставило проблему пола в зависимость от вульгарного дуализма духа и плоти, связало ее с греховностью плоти, и это была не только моральная, но и метафизическая ошибка. Ведь плоть столь же метафизична и трансцендентна, как и дух, и плотская половая любовь имеет трансцендентно-метафизические корни. Так называемая христианская семья есть лицемерная ложь, языческий компромисс, подобный христианскому государству. Хаос пола так же бушует под покровом семьи, как он бушевал в крови средневековых отшельников. Христианство не преобразило пола, не одухотворило половой плоти, оно окончательно сделало его хаотическим, отравило его. Демонизм пола есть только обратная сторона христианского проклятия пола. Могущественная половая любовь была загнана внутрь, так как ей отказали в благословении, превратилась в болезненное томление, не покидающее нас и до сих пор. Аскетическое христианское учение допускает половую любовь лишь как слабость греховной человеческой природы. Так и осталась любовь слабостью, стыдом, почти грязью. Трагическая христианская вера уже умерла в человеческих сердцах, перестала определять ход европейской культуры, а христианские суеверия относительно пола живут еще, отравляют еще кровь нашу нестерпимым дуализмом. Мы почти примирились с тем, что пол греховен, что радость половой любви - нечистая радость, что сладострастие грязно, и мы спокойно продолжаем грешить, предаваться нечистым радостям и грязному сладострастью, так как нам-де, слабым людям, все равно не достигнуть идеала. Мы стыдимся половой любви, прячемся с ней, не признаемся в своих переживаниях. Поразительно, что антихристианское и антирелигиозное сознание нашего времени близко в иных отношениях, в раздвоенности своей, в ложной аскетичности, к средневековому христианству, хотя бесконечно далеко от Христа и лишено средневекового трагизма. Люди нашего времени не верят в радость небесную и даже не тоскуют по небу, но радость земная, радость половой любви остается у них без благословения. Пол для людей нашего времени так же демоничен, как и для людей средневековья".*

Хотя бы только потому, что автор "Социофилософии" пытается привнести новые знания в вопросы миропонимания и самопознания человека, он считает себя вправе развить здесь свою точку зрения на метафизику пола, начатую в предыдущих главах. Тем более, что столпы христианской веры расписались в бессилии решить вопрос пола, "списав" его на "борьбу духа и плоти".

Ревнитель христианской веры святитель Игнатий Брянчанинов утверждал: "Кто из учения Христова отвергает хотя один догмат, тот отрицается Христа". Понятно, слова из апокрифов - не догмат. А что помешало цитате "Спросила же Его Саломея..." быть включенной в Евангелия? Слова Христа, донесенные через апостола, оказались не поняты и отвергнуты как ересь. "Ignorantia non argumentum" (отрицание - не аргумент) не уставал повторять в спорах с религиозными схо-

* Н.Бердяев. "Эрос и личность"

ластами Бенедикт Спиноза. Я ничего не прибавляю и не отнимаю от христианского вероучения. Все, что делаю - поднимаю с каменного пола и читаю измятый, брошенный патриархами как ненужный сор, клочок пергамента, с написанными на нем рукою Иоанна Богослова словами Христа о времени пришествия Его царствия "...когда два будут одно, мужское будет женским, и не будет ни мужского, ни женского". Читаю и пытаюсь понять, принимая сказанное не за "ошибку апостола", как это однажды уже было, а за истину.

Что из этой попытки получится, судить Вам.

Венчание на брак - одно из семи таинств русской православной церкви. Смысл его в том, что мужчина, хотя и оказался в роли Сатаны-соблазнителя, все же не бросил свою "еву" ради других "побед", а, уподобившись Адаму, взвалил на себя заботы по взращиванию своего, семейного "плода Древа Познания". Говоря иначе - осознанно принял на себя бремя вины за грех и, как следствие, все труды искупительной жизни. В трудах этих, в самоограничении ради взращивания *innocence* - смысл святости брака, его оправдание.

Если потеря невинности произошла у девушки до замужества, то будущему мужу, что очевидно, ею уже предуготовлена онтологическая роль Адама. Того, кто принял обещанную Еву, после ее грехопадения с сатаной. Власть над Миром, через исхищение чести Евы, получил Сатана. "Второй" - "царствования над Миром" - не получает, поскольку не наследует от обещанной - чести, *innocence*, как качества ВСЕОБЩНОСТИ. Как ПРАВА представительства в Мире, от ее имени, от имени своей порочной "евы".

Трое "злоумышленников" сделали Бога "аутсайдером", "вывели его из игры", но вместо "кары небесной" Бог неожиданно дал всем, в том числе и сатане, - свободу... до Страшного Суда. Но, прежде чем судить род человеческий, Бог послал на Землю - Сына, который рассказал падшим людям о ПРАВИЛАХ ИГРЫ, по которым они и будут судиться. Принимать эти правила или жить по законам своеволия, "по-сатанински", каждому - решать самому. Смысл вновь введенной в «спектакль» роли-Архетипа Христа, как мы в гл.2 говорили, состоял в том, чтобы переиграть онтологическую роль Адама. А сыграть ее должен был безгрешный муж, который не поддается соблазну греха своеволия. Таким НОВЫМ АДАМОМ и стал Сын Божий - Иисус Христос.

Сатана "не был разнообразен в своем репертуаре" и пытался прельщать Христа обещанием царствования над Миром. Но Христос не повторил ошибки прародителей; не позволил греху войти в свою душу (в свой Мир) ни через Сатану, ни через женщину. Роль Евы, роль соблазненных ВСЕХ, роль павшего народа, который надо было спасти, сыграла Мария Магдалина. Христос, говоря образно, "не принял яблока, протянутого Евой-Магдалиной". Но он и не отверг ее, а в непорочности повел по пути искупления вины и спасения. Роль зрителя, созерцателя, а значит Судьи и Бога сыграл "замутненный Бог". Судьями были "лучшие люди" того времени - первосвященники. По ИХ "рецензии на спектакль" Христос, как бы это кощунственно ни прозвучало, играл для иудейского народа, своими "соблазнительными речами", роль Сатаны. Христос, по предъявленному ему перед казнью обвине-

ниям, непочтительно относился к ветхозаветным религиозным традициям, соблазняя народ (как сатана - "Еву") какой-то новой верой. Приговор: "актер", называющий себя Сыном Божиим, должен быть распят на кресте.

Если Бог-Творец, чтобы доказать наличие в Мире Свободы, выпустил из Ада Сатану; а "Мутный аналог" Бога, Социум, иудейское общество ("суррогатный", "замутненный бог"), выпустил Варравву.

Взойдя на Голгофу, пролив свою невинную кровь, Христос показал путь искупления, оправдания перед Богом и своей "еве" - Марии Магдалине, и, в ее образе, - всему человечеству. Христос "переиграл" парадигму, сложившуюся в отношениях триады: Бог - Ева - Адам. Сыграв роль Адама, не вкушившего яблока, протянутого женщиной, он и не отверг ее, грешную, а повел за собой, дабы научить жизни в духовной и телесной чистоте. Тем самым Христос посрамил гордыню Сатаны за соблазнение Евы, а Адама за его нестойкость перед "евой-сатаной".

"Виновный" перед "мутью" этого мира, в данном случае - Христос в роли "сатаны" (из истории мы помним, что за подобный "грех" казнен Сократ, другие подвижники веры и науки), оправдан перед Богом. Воскресение Христа в неведомой доселе христианской вере вскрыло "сатанизм" судей-первосвященников (нынешних масонов), но не Христа.

Но. Если Христос "переиграл парадигму" отношений Бога и человека, только ли христиане, те, кто соблюдает заповеди, будут спасены? "Ибо мы для того и трудимся и поношения терпим, что уповаем на Бога живаго, Который есть спаситель всех человеков, а наипаче верных" (1Тим.4,10). То, что смерть Христа есть жертва за всех людей, за все человечество, ясно из Писания (Ис.53,6; 1Тим.2,6; Иоан.2,2; 2Кор.5,19; 1Кор.8,11). Воскресение во спасение завещано Господом не только христианам, но и человекам других вер, жившим не во зле и не во грехе. Но каким образом произойдет отделение "агнцев от козлищ"? В первую очередь, надо полагать, через любовь и отношения с *ипносепсе* и женщиной.

Отношения юноши и *ипносепсе* - это, по сути, отношения Сатаны и Евы, в "эдеме государства", которые роль "адама" (аутсайдера) отводят "замутненному Богу", во вред которому "ева" злоупотребляет своей свободой. Если у половой близости и убийства единая онтологическая природа, то парадигма отношений между Христом и убившим Его родом человеческим - та же, что между *ипносепсе* и мужем, тем, кто лишил ее девства. И Ева, и Христос, и *ипносепсе* стали невинными жертвами греховой природы "другого": Ева - жертва Сатаны, Христос - падшего рода человеческого в лице пославшего его на смерть первосвященников, а *ипносепсе* - своего порочного мужа. Порочность которого обусловлена "дурной наследственностью" - первородным грехом и грехами юности.

Наверное, не только через обращение в веру Христову спасается мужчина. Как же тогда спасается иноверец, который исповедует единобращение: живет непорочно, целомудренно и добродетельно? Не через правильно ли устроенные отношения с *ипносепсе*, через следование по пути семейной, искупительной жизни за грех? И какие здесь возможны варианты путей спасения?

Первый, и это совершенно очевидно, - целомудренная семейная жизнь, где иппосепсе, ставшая женой, и отлетевшая от нее после совершенного греха душа - ребенок составляют для мужа предмет заботы и нравственного воспитания своего чада. Муж искупает свою вину, взяв по отношению к своему ребенку функцию ни много, ни мало - Бога-творца: создает для ребенка среду Рая, насколько это возможно на грешной земле. Для себя же, создавая семью, возвращая и воспитывая свое чадо, создает среду деятельного раскаяния за "сатанинский" грех. Семейей оправдывается муж, семьею же он "отрицается" дел Сатаны, от пути познания по "сатанинской парадигме" - от жизни без покаяния. Семейей муж искупает вину за своеволие греха "убийства" иппосепсе, как греха вкушения плода от Древа Познания. Семья - это не только материально устроенный быт, но главное - правильно устроенная духовно-личностная жизнь ребенка, где отец - должен быть примером. Если говорить о пути спасения женщины, то она принадлежит не себе, женщина принадлежит миру и исполняет его волю. Насколько она ее исполняет, насколько сравнится "с Духом живым", настолько и судится.

Второй - путь аскезы "в миру". Интенсивная духовная практика.

Голгофский крест - это мост, поддерживающий связь между небом и землей, поэтому, безотносительно к вероисповеданию, у каждого мужчины должна быть своя, личная "голгофа". Путь спасения через личную веру, а не через поиски "врагов веры" и объявления им "джихада". Убийство иноверцев, как это делают некоторые из заблудших мусульман, не творение "святого дела", но эскалация, об этом ранее мы уже говорили, "сатанинского греха" покушения на Роль Другого ради суда над собой, и не более. Христос показал нам, каким путем должен идти человек к своему спасению: это путь жертвенной любви! Если быть последовательным во взгляде на дефлорацию как на срывание плода Древа Познания, то многоженство - это не есть путь истины. Чтобы на всю жизнь "заморочиться" на борьбе с "сатаной", более чем достаточно одного "яблока". Остальное - от лукавого.

Если оперировать сугубо восточными и мусульманскими понятиями о человеке, как предмете купли-продажи, то как человек, находящийся в рабстве греха, должен искупить себя из этого рабства, так и грешник, "проданный греху", должен освободиться от своего плена, иначе он обречен на смерть (Римл. 6,23; Иезек.18,4). Христос, как и наша личная иппосепсе, принял проклятие, тяготеющее над нами. Не случайно в христианстве, наряду с культом искупительной жертвы Христа, исповедуется и культ иппосепсе - Девы Марии с младенцем.

"За другого умереть нельзя - фундаментальный факт", - сказал кто-то из наших современников. Если девушка-иппосепсе - это живой человек и деятельный субъект, то (как мы утверждали в главе 4 "Метафизика любви") женщина - это "мертвый", "убитый" мужчина. За другого умереть - можно(!), более того - иппосепсе в акте дефлорации, как бы "умирания понарошку", за мужчину, за его грех, - не понарошку открывает ему дорогу в мир социальных отношений, в мир "замутненного Бога" ради того, чтобы он имел возможность, создав семью, искупить свою вину. Иппосепсе "умирает" за мужа, как Христос на кресте за греш-

ников, ради их спасения. Та самая *иппосепсе*, которая до брака была закована в оковы обязательств перед родителями, открывает мужу "тайну" пути социализации, как пути "оков", пути следования "социальным законам". Разница в том, что если в семье *Иппосепсе* была подчинена "законам" семейных отношений, т.е. обычного права, то мужу предлагается следовать Законам позитивного, писаного права; и не в семейном эдеме, а в агрессивных государстве и обществе.

Иппосепсе - это материализованная Душа материального Мира. В *иппосепсе* пребывает Святой Дух, который и есть душа этого мира. *Иппосепсе* - вместилище и дом Святого Духа. Дефлорированная девушка - это человек убитый, человек, которого покинул Святой Дух и воплотился в ее ребенке. Девушка же при этом наследует "мутную", порочную природу мужчины (а в случае ущербного воспитания еще и грехи родителей, духовно "дефлорировавших" свою дочь).

Иппосепсе - плод Древа Познания, а само Древо, на котором произрастает плод, в символе - весь род человеческий: все живущие в этом Мире и все, кто уже под землей. Как съеденный плод дает силу и энергию, так дефлорация дает направление жизни немощному по плоти человеку. Каждый мужчина отвечает перед Богом за свой плод, за своего ребенка, не только кровью и земной жизнью, но и своей бессмертной душой, благоупотребленной для посрамления дел Сатаны; для одоления "сатанинской парадигмы" отношений с Миром.

Смерть невинного - цена выкупа за грешника ради его спасения. У исхитившего честь *иппосепсе*, как плод с запретного Древа, уже больше нет ни времени, ни права (без ущерба для своей души), множа свой сатанинский грех, продолжать "рвать и бросать плоды - надкушенными": всей его жизни уже и так едва хватит для расчета и за одно "яблоко"! Важно только, разобравшись что к чему, успеть встать на путь спасения, успеть пройти этот путь ("грех", как мы помним, "не успеть, опоздать, пойти по неверному пути").

Христос стал искупительной жертвой, Агнцем Божиим, который указал путь спасения через следование Его заповедям. В отношении *иппосепсе* и мужа в переводе на язык социофилософии любви выше-сказанное следует понимать так: создав семью, как крестившись в ту или иную веру, мужчина встает на путь "вечной жизни" - путь спасения, т.е. социальной самореализации на благо своего чада.

Неискупленный грех - это вечная разлука с Богом (в известном смысле, с "замутненным Богом": то есть отчуждение во всех его видах), источником света, любви и мира. Это вечное пребывание во мраке. Смерть Христа (как и жертвенность *иппосепсе*) дарует покаявшемуся грешнику (по-нашему - женившемуся) прощение, оправдание (в Социуме, в роли деятельного субъекта); избавляет от страха смерти и от вечной смерти; дарует блаженную вечную жизнь со Христом (счастливую семейную жизнь). Христос (читай - *иппосепсе*, в широком смысле этого слова) - наш Спаситель и Посредник. Смерть Христа утверждает как основание для праведности. Жертва невинности - основание спасения "нехристя" - обращения его в христианскую веру через познание опыта "убийства" *иппосепсе* и искупления последствий греха близости. Если какой-либо иноверец добросовестно пронес свой "гол-

гофский крест" через посредство семьи, но, отдавая дань традиции предков, не принял крещения в веру Христову, то он прошел только часть земного пути, но душу свою все же спас. После смерти он обретает, наверное, участь известного булгаковского персонажа, который "...не заслужил света, но заслужил покой".

Иппосенсе, через спасение одного, в лице конкретного мужчины спасает целый Мир! В этом смысл земного существования и предназначение невинности и ее земной любви. Смысл заместительства и спасения именно как пути, как тяжкого креста не открывается каждому из мужей, кто клянется Его именем. Спасутся только те, кто встал на путь деятельного раскаяния, ибо "Вера без дел - мертва".

Христос - больше, чем второй Адам. В нем одном вся полнота и самодостаточность: он одновременно, в известном смысле, и Ева, не поддавшаяся искушению, и Адам, не вкушивший греха. Он - глава нового человечества, а каждая иппосенсе - его прообраз. Как он - центр Вселенной, так иппосенсе - центр в "замутненном Мире людей".

Верующие в Христа имеют Ходатая на небесах, как женатый и социализированный мужчина имеет всяческое благоприятствование в разрешении своих семейных проблем в государстве и обществе. Благочестивая семья - защита и законное основание для социальной деятельности мужа. Как в воскресении Христа верующие, так в воскресении иппосенсе в детях, муж имеет силу служения и подвига. В воскресении Христа заключена уверенность воскресения и бессмертия праведника, равно и мужа, трудящегося для детей как оправдания себя перед женой, людьми и Богом.

Вознесение Христа означает событие видимого ухода от учеников и апостолов на небо. Для иппосенсе - ее личное "вознесение" - это, во-первых, переход от прежней роли деятельного субъекта в другую роль: в качество воспитателя Другого деятельного субъекта, ребенка, как ее убитой, но воскресшей невинности. Превознесение, или прославление, означает утверждение Христа как высшей власти. "Посему и Бог превознес Его и дал Ему имя выше всякого имени". Достойна сего и жена, пестующая для этого грешного мира своего и его Спасителя. Дева Мария с ребенком на руках - объект почитания и поклонения в христианских храмах. Христос воскресением и Дева Мария рождением ребенка выражают одну суть - бессмертие души человеческой - бессмертие иппосенсе. Бессмертие Бога.

Как "...предтечею взошел за нас Иисус" (Евр.6,20), так иппосенсе является нашим предтечей в замутненном Мире людей, как в иной реальности, в которую она "инициирует" юношу, становящегося не мальчиком, но Мужем.

Сбывается реченное Спасителем: "Смотри, я поведу ее, чтобы она сравнялась с мужчинами, в том числе и с духом живым, который вас делает мужчинами. Ибо всякая женщина, сравнивавшаяся с мужчиной, войдет в Царствие Небесное".

В контексте социофилософии любви становятся понятны и другие неканонизированные Вселенскими патриархами высказывания Христа: "Я пришел разрушить дела женщины" (Strom.III,9,63)? Не утверждением ли святой жертвы иппосенсе, возрождением ее души в чаде и

разрушаются "дела женщины", являя тем самым для нее, земной (если она не "невеста Христова" - монахиня), высшее предназначение, окончательный смысл существования?

Тем, кто возжелает обвинить автора в ереси, еще раз напомним ответ Христа на вопрос о времени пришествия Его Царствия "Когда два будут одно, мужское - женским, и не будет ни мужского, ни женского". Значит, на месте Христа, достойнейшего из мужей, в известном смысле, может стоять Иппосепс, как невинность, как Агнец Божий, предающийся на заклание за грехи мужа. Жертва невинности за грех Другого - "сатанинская парадигма", преследующая род человеческий с доветхозаветных времен. Вполне естественно, что этой темы невозможно обойти философу, который пытается понять любовь, как феномен социофилософский; пытается понять смысл любви святого ко грешному и грешному ко святому.

В связи со всем вышесказанным вспоминается отношение философа-интуитивиста Н.О.Лосского, русского по происхождению, занимавшего в свое время пост профессора философии в Русской духовной академии в Нью-Йорке, к философии Н.Бердяева, обвинявшегося нередко официальной церковью в ереси (подобного рода обвинения вообще характерное явление в русской философской традиции: наверное, не было в XIX - XX веках русского философа, говорившего о Боге, не подозревавшегося, а иногда и прямо не обвинявшегося церковью в посягательстве на "устои христианской веры"): "Есть люди, которые в своем рвении быть более православными, чем само православие, осуждают деятельность Бердяева как опасную для церкви. Они забывают, что, как показывает история христианства, церковная практика и традиционное богословское учение страдают многими недостатками (все той же "замутненностью", скажем мы, и сразу извинимся за занудство - авт.), которые отталкивают широкие круги общества от церкви. Для того, чтобы вернуть их обратно в лоно церкви, крайне необходим труд такого мирянина, как Бердяев, указывавшего, что эти недостатки можно устранить, не причиняя ущерба основам христианской церкви. Выражая существенные истины христианства в новой и оригинальной форме, отличающейся по стилю от традиционного богословия, такие философы, как Бердяев, пробуждают интерес к христианству в умах многих людей, отвернувшихся от него, и могут способствовать возвращению их в лоно церкви. Люди, подобные Бердяеву, оказывают сильную поддержку делу сохранения и развития цивилизации, которая защищает абсолютную ценность личности..."

И еще один сильный аргумент: религиозный философ и священник Анатолий Жураковский (1897-1939) в своем эссе "Тайны любви и таинство брака" писал: "Есть какая-то неопределенность в отношении христианства в его историческом развитии к проблемам брака. Церковь всегда благословляла брак и освящала его в таинстве. Всякое таинство как реальное вхождение иной действительности в мировую данность и мировой данности в иную действительность, реальное откровение безусловного есть нечто абсолютно светлое, абсолютно святое. Путь таинства есть всегда совершеннейший из всех земных путей..."

"Если брак есть таинство, то он неразрывно связан с центром христианского учения, находится в центре христианских ценностей, а отнюдь не лежит вне или на периферии христианского учения". ("Русский Эрос, или Философия любви в России", М. "Прогресс", 1991г.)

Дефлорация иппосепсе - как принесение жертвы за грехи. В этом взгляде автора "Социофилософии любви" глубинные корни, в этом вся онтология взаимоотношений мужчины и женщины. Но, как мы уже предвещали вышесказанное, было бы грубейшей ошибкой воспринимать все эти идеи дерзкой попыткой подменить ортодоксальную православную христианскую религиозную догматику всей этой новой социально-философской трактовкой онтологии отношений мужчины и женщины; этой, прямо скажем, не лишенной оригинальности, доктриной любви, семьи, онтологии семейной этики и первоисточков права. Семейные отношения иппосепсе и мужа - это только, говоря метафорой, начальная школа познания взаимоотношений Человека с Богом, земная школа, где "преподавание" ведется на понятном языке, на примитивно-приниженном уровне - на основе отношений "Я-Ты-Социум". Это путь для тех, кто немощен плотью и духом. А жертва Христова во все века была, есть и будет Высшей школой, светильником на пути христианских подвижников и всех святых, не только на Руси, но по всему миру просиявших. Людей сильных Духом и крепких верой в Спасителя до дней, пока не исполнятся все сроки: "Се я с вами во все дни, до скончания века". Аминь...



«Необходимо пройти душевное страдание для того, чтобы стать христианином, отказаться от разума и быть распятым на парадоксе».

Сьерен Кьеркегор

НЕКОТОРЫЕ ИЗ ГРИМАС ЛЮБВИ

*Суд любви: "Ты не узнал
времени пришествия моего".*



Глава 8







*Слава тебе, безысходная боль,
Умер вчера сероглазый король.
Вечер осенний был душен и ал,
Муж мой, вернувшись с работы,
сказал:*

*Знаешь, из леса его принесли,
Тело у старого дуба нашли.
Жаль королеву, такой молодой,
За ночь одну она стала седой.
Трубку свою на камине нашел
И на работу ночную ушел.
Дочку свою я сейчас разбужу,
В серые глазки ее погляжу.
А за окном шелестят тополя:
"Нет на земле твоего короля".
Марина Цветаева*

НЕКОТОРЫЕ ИЗ ГРИМАС ЛЮБВИ

В

*Ты хорошая очень - знаю.
Я тебе никогда не лгу.
Почему-то только скрываю,
Что любить тебя не могу.
Слишком сильно любил другую,
Слишком верил ей много дней.
И когда я тебя целую,
Вспоминаю всегда о ней...*

Николай Рубцов

*«Геркулес и Омфала» - гротеск,
яркая метафора,
афористически
раскрывающая смысл
одной из
ключевых идей
«Социофилософии любви»:
о смене онтологической роли
(познающий субъект сам
становится
объектом познания),
происходящей
в т.ч. и после половой близости...*

поучительной для родителей книжке "Секреты взаимоотношения детей" (М., Современник, 1998г.) есть очень короткий рассказ, который как нельзя лучше раскрывает механизм ролевого взаимообмена на примере взаимоотношений между девочками-одноклассницами. Приведем его почти дословно:

"Аленка пришла из школы хмуря, неразговорчивая. Молча сделала уроки... Бабушка заглянула к внучке в комнату. Нахохлившись, какая-то обиженная, девочка сидела не шевелясь. Ласковые руки бабушки коснулись детских плечиков.

- Что с тобой, моя девочка?

В ответ вздох, похожий на всхлип. И - ни слова.

- Что с тобой приключилось? Кто и как мог тебя обидеть, что ты сидишь как неживая?

- Бабушка, не все же можно тебе сказать... У нас - свое, у тебя - свое. И опять отодвинулась, забилась в уголок дивана.

У бабушки похолодело внутри.

- Я не могу видеть, что тебе плохо. Я не могу найти себе покоя! Выговорись, давай посоветуемся, - умоляюще сказала она.

- Бабушка, у нас сегодня не было урока физкультуры. Учитель заболел. Ну, мы, девочки, собрались на стадионе, сели на скамеечку... А Зойка, ты ее видела, ну, красивая такая, рослая, стала нам про мальчишек говорить.

Бабушка, мне очень стыдно, но ты все равно должна понять... Она говорила, как приятно целоваться с мальчишками, какие у них теплые руки. И еще говорила, что в шестом классе уже надо давно "жить" с ними. Она стала по пальцам перечислять, с кем она уже спала (это так называется, бабушка?).

Потом она стала смеяться надо мной, называть меня непорочной Девой Марией. И почти все девочки смеялись, чтобы угодить Зойке. Я едва высидела. Потом они стали в моем присутствии рассказывать плохие анекдоты, ругались матом* и требовали, чтобы я повторяла все слова. Бабушка, я не хочу идти больше в эту школу, - закончила внучка горький рассказ.

- Молодец, что сказала мне все, - бабушка погладила Аленку по головке. - Я как-то прочла в газете статью о том, как молоденькая девушка поступила работать на сахарный завод. Все окружающие воровали сахар. А эта девушка ничего с собой не брала. Знаешь, как это раздражало ее "товарок"? Нашлась, дескать, чистюля: мы все грязные воровки, а ты особая.

Однажды они насыпали в сумку этой девушки, конечно же, без ее ведома, пару пригоршней сахара и на проходной нарочно моргнули контролерам, чтобы те посмотрели в сумку. Так они хотели и ее изматывать. Чужая честь для бесчестного особенно неприятна.

То же и с тобой случилось. Зойка, о которой ты рассказываешь, хотела бы, чтобы все были похожи на нее: ругались, "из горла" пили, безобразничали с мальчишками. Ей ведь временами становится страшно и тоскливо.

- Ей? Ты ошибаешься, бабуш! Ты бы знала, сколько вокруг нее всегда мальчишек крутится!.. Бабушка, мне иногда чуть-чуть завидно глядеть на Зойку.

- А мне ее жалы!

- Чего ж ее жалеть? Красивая, рослая, все мальчишки вокруг нее вьются. Смелая: и ругнется, и по лицу съездить может...

* Кстати, о мате: нецензурная брань, или иначе - inferнальная лексика, это, по мнению автора, - своего рода «молитва» или «мантра», обращенная к дьяволу, ко всем Силам Тьмы, обращение с понятными и приятными их слуху - богохульными словами. Естественно, нечисть со всех ног бежит на помощь. Пример? На любой стройке многое быстрее делается через мат. Потому нестойкие уступают требованиям матершинника, им подчиняются, теряют (отдают) волю и силу духа дьявола, не ведая того, против воли, втягиваются в его дела. Естественно, мздоимец помощь бесплатно не оказывает. Плата одна - Душа.

Если в доме постоянно громыхает нецензурная брань, то Силы Тьмы поселяются в этом доме, проникают во все углы. А поскольку в душе человека постоянно идет борьба Добра со Злом, то вот уже матершинник начинает безжалостно относиться к своим вещам: рвет их, пропивает, уничтожает. Так на смену нищете духовной приходит нищета материальная. В таком доме не задерживается добро, от такого человека бежит все ценное, бегут и не возвращаются дети. Тот, кто творит, «читает мантры» Дьяволу, сам уподобляется Силам Зла.

- А что с ней будет через несколько лет? Есть пословица: "Каждому овощу - свое время". Куда она торопится? Еще любимого человека не встретила, а постель, даже не постель, а подстилки делит с каждым встречным-поперечным. С чем замуж пойдет? Какое приданое мужу принесет? А лучшее приданое - девичья честь.

- Бабушка, так считали в прошлом веке... Сейчас другие времена...

- С чужого голоса поешь, внучка, - сурово сказала бабушка. - Видишь, как хочется оправдать себя, дескать: "Все так делают. Что я, рыжая, что ли?"

Знаем мы эти штучки. Как, однако, мы любим, как пытаемся выгородить себя! Только не думай, что ты открываешь что-то абсолютно новое. Это давным-давно известно".

Далее бабушка рассказала внучке о том, как игумен Филарет говорил о стадиях греха, что он сначала влезает в душу как безбидная лукавая мысль, потом разрастается и, когда вырастет, подавляет все и просто начинает управлять человеком, подчиняя себе его поступки и дела. Справиться самостоятельно с грехом человек уже не может и "нуждается в молитве и духовной поддержке других".

13-летняя «женщина» Зойка в своем диалоге с Аленкой на вербальном уровне пыталась "отобрать" у девочки ее честь, а лишив ее чести, "нагрузить" инпосеце своей, такой неприятно-обременительной "ношей" порочности, перенести на инпосеце тягостную, сатанинскую роль носительницы греха.

На короткий миг "Зойка" снова ощутила себя в роли инпосеце. А девочка, став подавленной и потерянной, сыграла роль своей обещенной одноклассницы. Аленка, говоря эзотерическим термином, приняла на себя Зойкину "карму". В этих взаимоотношениях уже искусственной женщины с инпосеце, как в капле воды, отражены и сфокусированы онтологические корни сатанизма. Зойка, через посягательство на роль Другого, через самоутверждение над Другим посредством лишения его чести (в данном случае на вербальном уровне) возвращает себе в глазах одноклассниц свою утраченную после половой близости роль инпосеце. Аленка же невольно осуществила на себе "полоролевую примерку" шлюхи и бляды - ощутила себя в роли сатаны. Акт "дефлорации" над девочкой совершило ее "мутное" "девичье" сословие. Смеялось, боясь показаться "несовременным".

Только раз девушке можно благоупотребить свою Честь, свою невинность как данное от Мира право "Вершителя Судеб". И только инпосеце может быть подлинным субъектом познания и может передать это свое качество только первому и единственному. Все последующие ее партнеры, какие бы они ни носили звучные имена, оказываются "вне игры", все они - "не первые".

Девушка, как правило, бунтует против такой "несправедливости", и зачастую ее можно понять: утрата, лишение чести порой совершается против воли. Потерявшая честь девушка бросается в погоню за исхищенной у нее этим жестоким миром ролью инпосеце (Зачем? Понятно: эта роль дает известные преимущества среди других людей. Роль инпосеце - не быть в толпе, среди "всех", но стоять над "Всеми"). И вот уже не ее добиваются, а она сама добивается любви, т.е. берет

на себя мужскую роль "завоевателя", отдавая мужчине пассивную, женскую роль "жертвы". И это логично, поскольку своего "партнера по диалогу" она может теперь найти, как правило, только среди "слабозаряженных" мужчин, не диктующих свою волю победителя, а поддающихся воле Другого. Честь и доверие к себе со стороны настоящих мужчин-воинов, после любви-близости с такой женщиной, мужчина окончательно теряет. Такова судьба римского полководца Антония, возлюбленного Клеопатры, которого в трудную минуту отказались защищать его воины (ранее у нее уже был муж - Цезарь, от которого она родила сына). Неблагодарное дело - проливать кровь за бесчестье, потому и покинуло Антония, этого горе-полководца, его войско.

За кого девушка, не имеющая чести, хочет выйти и за кого выходит замуж? Артур Миллер, третий муж Мэрилин Монро, когда она в очередной раз увлеклась очередным мужчиной, писал: "Я догадывался, что он (брак) разрушается... Мэрилин смотрела на Монтана (имя ее новой любви) с обожанием и не понимала, что он не тот, на кого можно опереться. Но всю ее жизнь для нее вдруг необыкновенно важным становился какой-нибудь первый встречный. С ним или с ней связывались какие-то необыкновенные надежды, которые, когда этот встречный раскрывался как человек, естественно, разбивались". А вот характерное высказывание самой Мэрилин относительно тех мужчин, которыми она увлекалась:

"Я вообще никогда никого не дурачила. Хотя иногда давала понять мужчинам меру их собственной глупости. Они не давали себе труда задуматься - какова же я на самом деле? И придумывали себе тот или иной образ. Я не спорила. Но любили они кого-то другого, не меня. А когда это выяснялось, меня обвиняли в обмане".

Быть "вечно другой" - ее "крест" - драма личности, не нашедшей себя в "Другом". Это трагедия девушки, которая перенесла дефлорацию при изнасиловании или банальном "обмане". Она получила от "партнера" его роль человека, утратившего своим порочным образом жизни способность к благосовержшаемому ролевому взаимодействию. Бесконечные поиски Другого - типичное поведение женщины с исхищенной честью.

Как пишет Ю.Безелянский в выше упоминавшейся книге "Любовь и судьба", "...В одних публикациях утверждается, что в детском возрасте Мэрилин изнасиловал не то богатый старик-сосед, не то один из очередных мужей матери, не то сам отец...". "По другим источникам и, в частности, по утверждению ее первого мужа Джима Дохерти, простого рабочего, этот факт отрицается начисто. За Джима, соседа по одной из своих теток, она вышла замуж в 16 лет.

Думается, вряд ли можно доверять оправданиям молодого мужа Мэрилин, самолюбие которого весьма задевалось подобными рассказами про добрачные истории его жены. Тем более вызывает подозрение, что брак у них сразу не заладился и распался после ухода Джима в армию".

Необходимым условием благополучного брака являются такие добрачные отношения, в которых и парень, и девушка добросовестно и честно исполнили друг перед другом свои роли. Девушка, прежде

чем сказать парню "да", провела его за собой "по всем кругам ада":

1. Столкнула лбами со своими "воздыхателями", его соперниками. И вообще с проявлениями к ней "мутных" интересов "мутного Мира".

2. Познакомила с родителями, которые "экзаменовали" парня на предмет перспектив его социальной состоятельности и возражений на то, чтобы их дочь "ходила" с этим парнем, не имели.

3. Познакомила со своими подругами, и он зарекомендовал себя тем, что не соблазнился никакой из них. На то и брак: "Кто предпочитает Елену, теряет дары Юноны и Паллады".

4. Подставила под суд женщин, которые имеют влияние на возлюбленную парня; женщин, которые всегда могут найти "вину" любого из мужчин перед инпосенсе и перед всем "женским сословием", и за претендентом не оказалось никаких "смертных грехов".

"Испытания" проходят обычно на фоне сильного эмоционального накала. Вызванные этими провоцируемыми девушкой стрессовыми ситуациями чувства формируют из мягкотелого юноши мужчину. Только честно пройденный рука об руку путь - залог крепкого, стабильного и счастливого брака. А девичья честь - то магическое средство, которое позволяет инпосенсе, сколь бы ни были разрушительно велики центробежные силы, удерживать в своей орбите добывающегося ее юношу. Если девушка теряет честь будучи изнасилованной, отдав ее в случайном увлечении на какой-нибудь вечеринке, из любопытства, уступив чьим-либо домогательствам, или из корыстных расчетов, то она ломает свою судьбу, обрекает себя на жизнь с нелюбимым мужчиной или, что еще хуже, на беспорядочные половые связи и беспрерывную смену партнеров по браку: "Кто не был у девушки первым, не будет и последним". Она обрекает себя на роль аутсайдера в мире людей. Обидно и горестно бывает признать свое поражение, что и толкает ее порой на самые отчаянные, безрассудные поступки, а иногда такая девушка попадает в до смешного нелепые ситуации.

Дикую сцену, ставшую следствием "любви по расчету", показал в романе "Мастер и Маргарита" Михаил Булгаков. Сцену, в которой наглый гаер и регент хора Коровьев вынес на суд Всех то, что совершалось в тайне.

...И вот здесь в дело вмешалось новое действующее лицо. Приятный, звучный и очень настойчивый баритон послышался из ложи N2.

- Все-таки желательно, гражданин артист, чтобы вы незамедлительно разоблачили бы перед зрителями технику ваших фокусов, в особенности фокус с денежными бумажками. (Этот эпизод, уважаемый читатель, вы уже вспомнили: выступление свиты Воланда со своей "чертовщиной" в Варьете).

Желательно также возвращение конференсье на сцену. Судьба его волнует зрителей.

Баритон принадлежал ни кому иному, как почетному гостю сегодняшнего вечера Аркадию Аполлоновичу Семплеярову, председателю акустической комиссии московских театров.

Аркадий Аполлонович помещался в ложе с двумя дамами: пожилой, дорого и модно одетой, и другой - молоденькой и хорошенькой, одетой попроще. Первая из них, как вскоре выяснилось при составле-

нии протокола, была супругой Аркадия Аполлоновича, а вторая - дальней родственницей его, начинающей и подающей надежды актрисой, приехавшей из Саратова и проживающей в квартире Аркадия Аполлоновича и его супруги.

- Пardon!- отозвался Фагот, - я извиняюсь, здесь разоблачать нечего, все ясно.

- Нет, виноват! Разоблачение совершенно необходимо. Без этого ваши блестящие номера оставят тягостное впечатление. Зрительская масса требует объяснения.

- Зрительная масса,- перебил Семплеярова наглый гаер, - как будто ничего не заявляла? Но принимая во внимание ваше глубокоуважаемое желание, Аркадий Аполлонович, я, так и быть, произведу разоблачение. Но для этого разрешите еще один крохотный номерок?

- Отчего же,- покровительственно ответил Аркадий Аполлонович,- но непременно с разоблачением!

- Слушаюсь, слушаюсь. Итак, позвольте вас спросить, где вы были вчера вечером, Аркадий Аполлонович?

При этом неуместном и даже, пожалуй, хамском вопросе лицо Аркадия Аполлоновича изменилось, и весьма сильно изменилось.

- Аркадий Аполлонович вчера вечером был на заседании акустической комиссии,- очень надменно заявила супруга Аркадия Аполлоновича,- но я не понимаю, какое отношение это имеет к магии.

- Уй, мадам! - подтвердил Фагот, - натурально, вы не понимаете. Насчет же заседания вы в полном заблуждении. Выехав на упомянутое заседание, каковое, к слову говоря, и назначено-то вчера не было, Аркадий Аполлонович отпустил своего шофера у здания акустической комиссии на Чистых прудах (весь театр затих), а сам в автобусе поехал на Елоховскую улицу в гости к артистке разъездного районного театра Милице Андреевне Покобатько и провел у нее в гостях около четырех часов.

- Ой! - страдальчески воскликнул кто-то в полной тишине.

Молодая же родственница Аркадия Аполлоновича вдруг расхохоталась низким и страшным смехом.

- Все понятно! - воскликнула она, - и я давно уже подозревала это. Теперь мне ясно, почему эта бездарность получила роль Луизы! И, внезапно размахнувшись коротким и толстым лиловым зонтиком, она ударила Аркадия Аполлоновича по голове.

Подлый же Фагот, и он же Коровьев, прокричал:

- Вот, почтенные граждане, один из случаев разоблачения, которого так назойливо добивался Аркадий Аполлонович!

- Как смела ты, негодяйка, коснуться Аркадия Аполлоновича? - грозно спросила супруга Аркадия Аполлоновича, поднимаясь в ложе во весь свой гигантский рост.

Второй короткий прилив сатанинского смеха овладел молодой родственницей.

- Уж кто-кто,- ответила она, хохоча,- а уж я-то смею коснуться! - и второй раз раздался сухой треск зонтика, отскочившего от головы Аркадия Аполлоновича.

- Милиция! Взять ее! - таким страшным голосом прокричала суп-

руга Семплеярова, что у многих похолодели сердца.

А тут еще кот выскочил к рампе и вдруг рявкнул на весь театр человеческим голосом:

- Сеанс окончен! Маэстро! Урежьте марш!..

Как тут не поверишь фразе Мефистофеля из "Фауста" Гете - "...Я часть той силы, что вечно хочет зла и вечно совершает благо".

Иллюстрацией довольно типичного образа жизни беспечно потерявшей честь девушки может стать выдержка из книги врача-психиатра Д.Д.Еникеевой "Сексуальная жизнь женщины":

"Ольга Н., 27 лет, родилась в интеллигентной семье, старшей из двух дочерей. По характеру всегда была легкомысленной, беспечной, жила, как мотылек, порхая по жизни. Закончила в Москве институт культуры, работала редактором.

Начало половой жизни с 17 лет, с тех пор, как приехала в Москву. Своего первого партнера не помнит, как-то много выпила на студенческой вечеринке и уснула. Проснувшись, обнаружила рядом с собой какого-то юношу и прогнала его. Жила в общежитии, нравы там были довольно свободные. Любовники менялись очень часто.

В 20 лет вышла замуж за одного из них, москвича, но с мужем жизнь не сложилась, он был мелочным, жадным, ревнивым, а ее всегда привлекали шумные компании. Было 3 беременности, но детей иметь не хотела и делала аборт. Через два года от мужа ушла и жила то у одного любовника, то у другого.

Внешне была очень привлекательной, с кукольным личиком, пухлыми губами и длинными волосами. В сексуальных связях была неразборчива, могла прийти на вечеринку с одним любовником, а уйти с другим. О ней все говорили, что она себя не ценит, как будто себя "на помойке нашла". Мужчины говорили о ней, что "ей стакан нальешь, и она твоя". В течение одной вечеринки она могла иметь сексуальные контакты с несколькими мужчинами, уединяясь с ними то в ванной, то в туалете, то в другой комнате или даже на лестничной площадке.

Психически незрела, инфантильна, не способна ни к чему испытывать длительной привязанности. Морально-этическая позиция не сформирована. Понятие о стыде, чувстве благодарности отсутствует. Эмоциональная сфера неразвита. Считает любовь, романтические отношения "выдумками для девочек"...

Если девушка к роли инпосепсе отнеслась легкомысленно, то ее притязания на возврат роли отнюдь не исчезли, а перешли в иное качество. Проблемами и претензиями по ролевому взаимодействию "грузит" она весь мир: того самого "абстрактного-третьего" в "Я-Ты-Он" взаимоотношениях, который овладел ею и потом бросил. Но как это можно "грузить" того, кого как бы и нет? Просто: потерявшая честь девушка оказывается слишком обременительна в своих притязаниях - для «Родины». Частный случай - матери-одиночки. Их проблемы - всегда дополнительная нагрузка на бюджет страны: Если девушка, говоря метафорой, "не строит коммунизма", а занимается проституцией, распространяя в обществе венерические болезни, отвлекая "трудящихся" от семьи иной созидательной деятельности хождениями по диспансерам, это тоже - проблема для общества, для абстрактных - "всех".

Прочная скрепа для брака - мужская воля, но не женские чувства. Потерявшей честь больше терять нечего, потому для брака с бесчестной характерно, что начинается он не с испытаний претендента, а непосредственно с близости двух душ и тел. "К чему влюбляться и страдать, не лучше ль сразу и в кровать"! Происходит покупка "кота в мешке". Происходит чудо внезапной близости, начинающееся с физического влечения и кончающееся его удовлетворением. Такого типа "любовь" недолговечна. Два человека все лучше узнают друг друга, их близость все более и более утрачивает чудесную новизну, пока наконец пресыщенность друг другом не погасит остатки былого огня.

Они начинают присматриваться друг к другу, выискивая в партнере недостатки и, сначала шутя, потом на полном серьезе выторговывая себе преимущества за счет другого. Другому это, естественно, не нравится: он тоже хочет поиметь свободу за счет несвободы другого. Начинаются упреки: "Я для тебя столько сделала, а ты не хочешь для меня даже..." - "Ты был такой-то и растакой-то, а я тебя спасла!"... - "Кто-о-о, ты? Ха-ха-ха! Это я тебя спас! Вспомни, какая ты сама была, какому ничтожеству ты до меня ..."! - "Ах так! Значит, я по-твоему ..." и так далее, и тому подобное. Кончается все это тем, что "брак" партнеров без крепкой онтологической скрепы через жертвование инпосепсе распадается с такой же легкостью, с какой и "создавался".

Теории любви нашим "влюбленным" в средней школе не преподавали, наверное, потому и начали они сразу с "практики". Итог - попадание в ловушку неполноценной любви. "Цель снедающей душу похоти - сверх разума желанна, но как только достигнута - сверх разума гнусна", - утверждал Уильям Шекспир.

"Самозабвенное помешательство друг на друге - вовсе не доказательство силы любви, а лишь свидетельство безмерности предшествующего ей одиночества" ("Искусство любить", Эрих Фромм).

Для мужчины-воина отношения с дефлорированной девушкой могут быть всего лишь приключением, эпизодом в жизни, которых разумный - избегает. Но женщина порой настолько сильно начинает входить, вживаться в свою новую роль, что уже не мыслит жизни без этого возлюбленного. Она влюбляется в свои грезы, что чудесным образом снова невинна. Девушка просто отрывается от реальности, когда позволяет себе пленяться такими мыслями. У Другого, увы, не происходит параллельно и своей личностной перестройки на другую роль. Такой "любовный аутизм" для женщины опасен, ибо, как правило, приводит порой к драматической развязке - краху иллюзий. Типичный пример - отношения Вронского и Карениной.

В житейской практике существуют, надо сказать, и стабильные типы браков, когда жена досталась мужу не девушкой. Возможны несколько вариантов причин, которые обуславливают их устойчивость.

1. Нетребовательность, чрезмерно упрощенческий подход к жизни и у мужа, и у жены.

2. При наличии образования и определенного социального статуса у мужа - нежелание им разбираться в сущностных вопросах взаимоотношений мужчины и женщины. Такие плывут по течению туда, куда несет. Таким жены нередко и "наставляют рога".

3. Когда муж относится к резонерствующему типу мужчин. Женщины, можно сказать, вытаскивает счастливый билет, если находит такого мужа. Он добросовестно зарабатывает деньги, трудится по хозяйству, слушается жены. У них все может быть, "как у людей", - "машина, квартира, дача"... Но звезд с неба такие мужья не хватают.

4. Если у мужчины развивается стойкое состояние подчиненности жене, что характерно для дефлорированной девушки в отношениях с ее "первым", то такой брак устойчив. Для этого надо только, чтобы женщина была лидером, могла либо сама зарабатывать, либо уметь так "заболтать-заговорить" мужчину, что он сделает все, что та пожелает. Это характерно для мужчин с ослабленной бойцовско-волевой компонентой в характере. У такого мужа жена нередко озабочена поисками Другого. По ее мнению, муж недостаточно вовлечен в Мир и жизнь: так сказать, "недостаточно Другой". С таким женщина в большей или меньшей степени, но ощущает свою отчужденность от Мира в семье, зато она нередко бывает "центром Вселенной" на работе.

5. Если мужчина, забравший честь девушки, существенно проигрывает другому в глазах любимой, дискредитирует себя отсутствием или утратой продуктивных связей с Миром, это порождает у женщины чувство изоляции от Мира. Вследствие чего у нее рано или поздно возникает неодолимое желание вырваться из семьи, как из тюрьмы, на свободу. Девушка хочет заново переиграть или "переписать набело" свою жизнь. Что она делает для достижения своей цели и каков "метафизический" смысл в ее делах?

Она, как та Ева, говоря принятым нами языком Архемифа, "возвращается к Адаму". Если ее "первый" оказался в ее глазах грешником (не удивительно, ведь он "по жизни" играл роль "сатаны"), то наша женщина находит своего "адама", чтобы накормить его уже надкушенным яблоком. Но отношения у такой "евы" со своим "адамом" выстраиваются соответствующим образом: у него всегда есть повод для упрека за "первого", а ей, чтобы сохранить свою вторую семью, приходится молчать, говоря образно, о далеко "не сатанинских" личностных достоинствах своего "адама". Эти недоговоренности создают, как правило, напряжение в семье. Тип брака по принципу мужчина в роли женщины не очень стоек перед житейскими бурями.

6. Есть и Идеальный тип брака с женщиной, доставшейся мужу не девушкой: когда он - вдовец, но первая его жена до него была *innocense*, и их отношения в браке развивались и складывались нормально. А она, его вторая жена, потеряла своего первого мужа, которого "ввела в Мир", добросовестно исполнив свою роль *innocense*, но в последующем стала жертвой какой-нибудь личной драмы, которая, как правило, не может не вызывать участия и сострадания у любого нормально-го человека.

Методология и практика субъект-объектных отношений женщины в мужской роли со своим "вторым" заключается в том, что женщина переносит свой уже наработанный опыт отношений с мужчиной на "чистого" Другого (на своего "адама").

Поведение женщины, желающей обрести семью со вторым в ее жизни мужчиной, похоже на поведение ребенка, девочки, претерпев-

шей в медкабинете болезненную процедуру укола, - она делает укол кукле. Женщина как бы редуکتивно отдает свой, нередко вздорный, опыт взаимоотношений с первым мужчиной на суд Другого.

Если женщина перекладывает решение проблем своего греха на второго мужчину, то последний, безропотно принимая его на себя, "покрывает" тем самым ее грех. Мужчина здесь выступает в роли "самозванного Бога", как бы прощая ее грех и беря вину на себя. (Так сделал Адам, вкусив от надкушенного яблока, протянутого Евой).

В чем онтологический смысл переноса женщиной приобретенного греха на второго мужчину? Представляется бесспорным, что она как бы "рассказывает" новому Другому, говоря образно, некую выведенную "тайну", в чем заключается сила ее первого "мужа". Другими словами, она руками своего второго "Другого" хочет как бы совершить месть над тем, кто "убил" в ней инпосепсе. Она помогает "второму", хотя и таким ущербным способом, но - социализироваться. Борьба "второго мужа" со злом Мира уже не имеет вселенского характера, она не общемировая, она не носит в себе атрибута всеобщности. Такая борьба имеет сугубо субъективно-личностный характер. Зло Мира для "второго" опосредовано и олицетворяется либо "первым мужем", либо таким же соперником, "охотником до сексуально-эротических ощущений", как и он сам, которого надо победить, как порок в себе. Конфликт "второго" мужа с Мировым Злом - конфликт, говоря образно, "антония" с "цезарем" из-за "клеопатры". Он не носит статуса онтологического конфликта "Сатаны" с "Богом" из-за разной трактовки понятия Свобода. Второй муж берет на себя роль "борца за свободу" самозванно, он уже "царь": он всего уже достиг. Тогда как первый - "Падший Архангел", которому еще надо пройти трудный жизненный путь в семье, как путь искупления, чтобы вернуть себе роль «небесного иерарха».

Если победа в борьбе за инпосепсе дает право представительства от ее имени в "замутненном" мире людей, то борьба за дефлорированную женщину социально не продуктивна. Мужчина в этом случае "представляет" в Мире не от имени Чести, а от имени порока, и "замутненному Богу" с таким - "не по пути", как не по пути стало войску Антония со своим полководцем. Любое соперничество и борьба за женщину, ранее уже познавшую мужчину, может послужить разве что сюжетом для назидательных детских сказок, где двое дерутся за то, что давно стало собственностью Другого, и ни одному из них, по законам естественного права, принадлежать уже, увы, не может:

...- Ну ладно, теперь вы отдышались и можете рассказать нам, что слышно в городе.

- Я скажу вам на ухо, - заявил Посыльный и приставил руки рупором к самому уху Короля. Алиса страшно огорчилась, потому что тоже рассчитывала услышать новости. Впрочем, шептать Посыльный не стал. Наоборот, он изо всех сил заревел прямо в ухо Королю:

- Они принялись за ста-а-арое!..

...- А кто принял за старое? - рискнула спросить Алиса.

- Само собой Лев и Единорог, - сказал Король.

- Они что, дерутся из-за короны?

- Разумеется, - ответил Король, - но смешнее всего то, что они

дерутся из-за моей короны! Пошли на них поглядим.

И они побежали в сторону города. По дороге Алиса все время повторяла слова одной старой песенки:

Лев

И один Единорог

Дрались из-за короны,

Сломав Единорогу рог,

Лев отлупил его как мог,

Им дали яблочный пирог,

Лапшу и макароны.

Раздался шум из-за дверей,

Забарабанил кто-то,

И перетрусивших зверей

Прогнали за ворота!

- А тот... кто победит... получит корону?

- Ну что ты, дитя мое, - ответил Король. - Что за странная мысль!

(П. Кэрролл "Алиса в Зазеркалье").

"Борец за дефлорированную невесту" - Дон Кихот в притязаниях и борьбе за никому не ведомую в своих достоинствах инпосепсе Дульси-нею Тобосскую. Вызова Дон Кихота не принимает ни один рыцарь, поскольку "дульсинея" для них слишком сомнительный в своей ценности объект. Для рыцарей, для "всех", ее просто не существует. Она не является носителем атрибута всеобщности.

В потребности "переиграть" свою "адамову" парадигму кроется причина инцеста в семье, где муж - "второй". В попытке обретения "вторым" отсутствующего у него онтологического опыта - "себя в роли Сатаны", кроются причины сексуального интереса отчимов к неродным дочерям: "адамом" он уже был, теперь, в отношениях с неродной дочерью-инпосепсе, он хочет "восполнить пробел" - обрести еще и "сатанинский" опыт. Но онтологическая ошибка такого опыта состоит в приобретении его лукавым способом, не через борьбу со "всеми". Если благополучие в семейных отношениях с жертвой "инцеста" в принципе невозможно, то "месть за дефлорацию" неизбежна и гарантирована. Все, что происходит в этом случае, - передача греховной кармы человека, отчужденного от Других. Инпосепсе обрекается в результате такой "любви" на одиночество или на "неправильный" брак со "вторым" (о вариантах таких браков речь выше уже шла).

Сексуальный опыт до брака - грех. Норма (насколько вообще корректно говорить о сексе, как о "норме" в Любви) - это только один путь и одна логика. В них "Я-Ты-Он" взаимоотношения представлены в классическом виде. Об этом мы уже говорили, повторяться не будем. Все остальные варианты - "от лукавого"! Любые другие отношения полов - это все, конечно, не извращения, перверсии, но все же отклонения от предустановленного от сотворения Мира "магистрального" Пути самопознания Бога, как пути "снятия" конфликта Небесных Иерархов из-за разногласия в понимании сущности Свободы.

Духовно напряженная, требовательная к себе жизнь открывает человеку Любовь, как высшую форму диалогизма. Грех в любой его форме обкрадывает человека, закрывает этот путь: "Каин, где брат

твой - Авель?" - метафизический вопрос, который как некогда совершенный грех прерывает Диалогизм Любви. Для Каина любовь умирает вместе с Авелем. Каин уже познал в онтологическом смысле любовь, как убийство невинности, он уже обременен кармой отработки вины. Для подлинной Любви, ищущей чистого сердца, чтобы "нагрузить" его СВОЕЙ "виной", в душе грешника, "каина любви", нет места. В выжженном сердце "сына сатаны" - нет места для любви :(.

"ВЕЛИКИЙ МАСТУРБАТОР"



*"Парадокс воздушных замков:
их очень легко строить,
но очень тяжело сносить"
(из капсулы, найденной
в фундаменте
воздушного замка)*

Психиатрическая наука до сих пор не дает достаточно вразумительного ответа на вопрос о возможных последствиях онанизма для психики человека, подверженного этому пороку. Происходит это из-за отсутствия приемлемой методологии, с достоверностью установившей бы связь между данной перверсией и становлением личностных качеств человека.

В стихах Иосифа Бродского есть много оригинальных, четких до афористичности находок типа: "Птица уже не влетает в форточку. Девушка, как зверь, защищает кофточку". Не этим, разумеется, хотелось бы вспомнить столь масштабного поэта, восклицавшего: "Скажи, душа, как выглядела жизнь, как выглядела с птичьего полета", но есть у него и такая смешная рифма: "...между прочим - все мы дро...". Подобное утверждение из уст лауреата Нобелевской премии, наверное, самая дорогая из индulgенций на отпущение грехов из всех, когда-либо выдававшихся онанистам. Вывод напрашивается сам собой: порок сей никак не отражается на личностных качествах человека, коль скоро и среди лауреатов Нобелевской премии они, если можно так выразиться, "имеются". Не удивительно, что клиническая психиатрия торжественно расписывается в бессилии разобраться с этой проблемой.

Специалист в области детской психологии В.Е.Каган о причинах, провоцирующих ребенка заниматься мастурбацией, пишет следующее: "Прежде всего это ситуации эмоционального дискомфорта - скуки, заброшенности, одиночества, недостатка внимания любимых и значимых людей, обидных или ущемляющих достоинство ребенка действий взрослых. Далее надо назвать ситуации эмоционального неблагополучия в семье, совсем не обязательно в форме конфликтов, скандалов и так далее. Достаточно, если ребенок переживает существующую между

взрослыми эмоциональную напряженность, разобщенность, взаимное неприятие. Многие психологи и врачи считают, что в обоих случаях речь идет о хронически несчастливых детях, для которых мастурбация выступает как успокаивающая стимуляция... Но в периоды, когда в семье царит эмоциональное благополучие, когда ребенок ощущает взаиморасположенность взрослых и внимание к себе, когда ему хорошо и интересно, тяга к таким детским сексуальным вольностям угасает или исчезает вовсе".

Понять, какие социально-личностные последствия наступают для человека в результате "добровольного ухода из мира сего" - задача не только для психолога, но и для философа, как исследователя феномена такой перверсивной "самоликвидации", а не самоутверждения, социализации в системе общественных отношений. Заниматься "этим делом", значит выключать себя из логики и онтологической проблематики Бытия. Дурная привычка опасна тем, что в критические моменты жизни, когда от человека требуется мобилизация всех духовных и физических сил, он не способен на борьбу и теряет любовь. Такой юноша совершает грубейшую онтологическую ошибку: убирает, устраняет из отношений любви не соперника, а самого себя.

Чтобы с младых лет мальчик или юноша не впадал в грех, имеющий для вступающего в жизнь негативные последствия, отдельные из народов Востока совершают обряд обрезания. После этого мужское «орудие познания» утрачивает чувствительность, что способствует, по Фрейду, сублимации, или иначе - выходу созидательной половой энергии на социально-значимые формы деятельности.

...«Недавно израильские ученые внимательно проанализировали текст священного писания и пришли к оригинальному выводу. Оказывается, подругу для Адама Господь создал вовсе не из его ребра.

- Ошибка целиком лежит на совести первых переписчиков Библии, - утверждает главный специалист по интерконфессиональным связям при тель-авивском Центре изучения христианских апокрифических текстов господин Шимон Горковец, - и первых переводчиков Ветхого Завета с древнееврейского языка. Известно, что на иврите слова пишутся без гласных букв, следовательно существует множество вариантов прочтения одного и того же слова. Вот так и появилось пресловутое «ребро Адама»*.

Исследования показывают, что на самом деле в качестве исходного материала для создания Евы послужила крайняя плоть первого мужчины...»

Если подходить к вопросу философски, вышеприведенная цитата свидетельствует, что обряд обрезания это, своего рода, акт «сотворения Евы». "Замутненный Бог", который, как мы знаем, всегда претендует на роль Бога-Творца, повторяет ветхозаветный, библейский Акт сотворения объекта любви тому, кто подвергся ритуальному действию обрезания. Третий субъект, участвующий во взаимоотношениях любви, - «замутненный Бог» - постоянно «страшно судит» нас. Но «Судом» его роль, как видим, не исчерпывается: он же - сотворяет для каждого

*По материалам «Мегаполис-Экспресс», №19, 17мая, 2001г.;

см. также Ж.Валенсен. «Кошерный секс. Евреи и секс», М., Крон-пресс,

«адама» ему в помощники - «еву». Следуя этой логике, можно прийти к выводу: не растраченная от юности, но сублимированная в различные формы продуктивной деятельности (творчество, труд, спорт, хобби) половая энергия способствует появлению возле нас «влюбленной» особы женского пола, и обрезание, в этом смысле, не что иное, как метафизический Акт «сотворения Евы».

В качестве смешной иллюстрации и метафоры, что такое "актуализующий" себя в Мире онанист, можно привести такой пример. В 1985 году Франция, при полном отсутствии реальной внешней военной угрозы (СССР к тому времени уже уверенно катился к своему распаду, а других «врагов» у этой страны не было), произвела испытание атомной бомбы. По благословению президента Франсуа Миттерана взрыв огромной силы был осуществлен на ядерном полигоне - атолле Муроруа в Тихом океане. За эту акцию французские газетчики метко окрестили Миттерана, в духе Сальвадора Дали, - "Великий Мастурбатор".

Эзотерические науки утверждают, что слова имеют свойство материализации. У древних народов, кстати, существовали даже запреты на произнесение определенных слов определенными категориями людей, дабы не навлечь на себя неосторожным словоупотреблением материализации неких темных, "инфернальных" сил (см. Дж.Дж.Фрезер: "Золотая ветвь"), способных нанести вполне ощутимый вред и урон человеку.

Употребление, или актуализация, табуированных слов пробуждает демонические силы. Наверное, корректно предположить, что и эмоционально-эротическая мыслительная концентрация на некоем объекте воздыханий не проходит бесследно. Последствия такого сексуального взаимодействия "на расстоянии" сказываются не на одном, но на обоих, так сказать, "половых партнерах". Если сделать это допущение, то становится понятным, почему онанист получает в жены не девушку, а женщину, и нередко уже с ребенком.

Онанист "в духе", в своих грезах, в каком-то метафизическом смысле уже многократно лишал невинности свою девушку, которая предназначалась ему Богом. Девушка же, что оказывается объектом эротических фантазий и вождения, в соответствии с этой «гипотезой», обрекается либо на внебрачную беременность и ребенка без отца, либо на очень непрочный брак и в конечном итоге - на замужество за недостаточно социально адаптированным субъектом.

На Востоке ревностно "с ятаганом наголо" стоят на защите семьи: девушки и женщины там укутаны в одежды с головы до пят (так, разве что только истина прячется от индуса за "покровами майи"). Они не должны оказаться объектом чьих-то эротических фантазий, что, надо полагать, может нанести вред - грозит девушке распадом ее будущего брака. Если и дальше развивать логику этой, прямо скажем, спекулятивной гипотезы, получается, что на самый непрочный брак обречены те из девушек, что выставляют напоказ все свои прелести. В метафизическом, иррациональном смысле они "беременеют" или "теряют честь" от похотливых фантазий... Автор не претендует вышеизложенным на "открытие" чего-то непознанного, в духе Фрезера, но, согласитесь, все эти "домыслы" не лишены смысла.

НАСИЛИЕ - БУНТ УЩЕРБНОГО

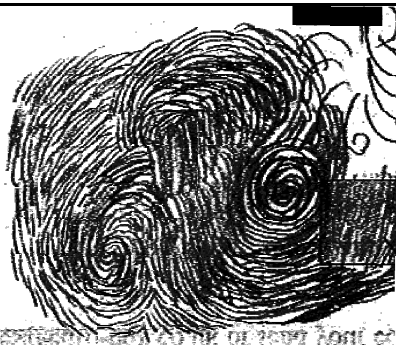
ЧЕЛОВЕКА ПРОТИВ ОТЧУЖДЕННОСТИ ОТ БЫТИЯ

*"Оскорбление невинности -
оскорбление божества"
из Библии*

*"Общество само готовит преступление,
преступник лишь приводит его
в исполнение".*

Карл Маркс

*"Женщина - это проекция во внешний мир
греха мужчины",
Отто Вейнингер*



Девственность инпосепсе - источник личностных смыслов не только для нее самой, но для ее родителей и возлюбленного, источник мотивации для социально-продуктивной деятельности близких ей людей. Инпосепсе - предмет каждодневной заботы и создания вокруг нее среды Рая - тепличных условий существования в "мутном" Мире людей. В этом безусловная социальная ценность и значимость инпосепсе. Во все века безответственное посягательство на инпосепсе рассматривалось как циничный вызов обществу. Каралось и карается оно, как не наказывается ни одно из преступлений.

Так, на Руси насильника, посягнувшего на инпосепсе, казнили при большом скоплении людей. Выводили в чисто поле с одиноко стоящим деревом. Привязывали ноги к седлам двух лошадей. Всадники гнали коней - во весь опор. Перед деревом разъезжались в разные стороны. От последствий удара, иногда с оторванными ногами, преступник мучительно умирал.

Нет такого преступления, вплоть до убийства, на которое не распространялся бы с древнейших времен установленный принцип правосудия: "Одно преступление - одно наказание". Любое правило, как известно, имеет исключение. В нашей стране за изнасилование следуют обычно не одно, а два наказания. Одно по приговору суда, другое - в тюрьме, от самих же осужденных.

Насильник - либо нравственно ущербный, либо не состоятельный в социально-личностном плане индивид, со средним или ниже среднего уровнем развития. Американские сексологи Мастерс и Джонсон в своем исследовании "О любви и сексе" обращают внимание на то, что основным побудительным мотивом насильника при совершении преступления является стремление ощутить власть над Другим. Не удивительно, что, как правило, именно социально несостоятельный мужчина и совершает изнасилование. Таким способом он избавляется от ощущения "затерянности" в Мире, чувствует себя "Другим", находящимся не вне, а в центре жизни или даже "Над" всем миром.

Насилие - попытка ощутить сопричастность Миру, решению его онтологических проблем человеком ущербным. Функция человека в этом Мире - функция Бога, а здесь налицо чудовищное несоответствие между потребностью самореализоваться в роли "Творца новой ре-

альности" и решительным отсутствием возможности это сделать: достойные девушки - отвергают, а легкодоступные - не приносят ощущения полноты бытия. Насильник - тип человека, который не удовлетворен или не нашел социально приемлемого способа полоролевой примерки "архетипа Сатаны". Он, подобно вампиру, сатане или наркоману, "подсел" на "пожирание" мистической позитивной энергии жертвы, нагружая ее, попутно, своей, "деструктивной энергией", чтобы хоть на миг стать Другим. "У меня появилось чувство изоляции, беспомощности и полной потери самой себя. Я чувствовала себя заброшенным домом, в который мог войти кто угодно", - так описывает свое состояние одна из жертв насилия. И это, если верить сексологам (Мастерс, В.), довольно типичное ощущение изнасилованных женщин.

ЛЮДОЕДКА

Нищая девка, сирота, безобразно-миловидная, очень тихая, почти дурочка. Взяли на барский двор, дают самую грязную и трудную работу - надрывается беспрекословно, молча, всячески стараясь угодить. Староста, то есть старшой над дворней, отставной солдат-гренадер, быстро лишил ее невинности - покорила после отчаянного, но жалкого детского сопротивления. Через месяц забеременела, все всё узнали. Старостиха подняла ад, барыня девку поспешила уволить. Обливаясь слезами, девка кое-как посовала свое добришко в мешок, побежала со двора долой. Старостиха, стоя на пороге людской, дико ликовала: вихляясь, свистала, травила ее собаками, била костью в медный таз, кричала разными голосами: - Сука! Побирущка! Междворка! Людоедка! Волшебница! (И.А.Бунин, эскиз к рассказу.)

Этот до метафоричности яркий пример - мрачное подтверждение того, что онтологическая роль инпосеце в этом "замутненном" Мире людей - жестокая доля: жить "по христианской парадигме" - отрабатывать вину и грех "замутненного Другого".

В современной психологии есть раздел, исследующий поведение людей, подвергшихся стрессу и разрабатывающий систему их реабилитации. В приложении к нашей теме методика изучения психологии постстрессового поведения уместна еще и потому, что социофилософия любви исследует это чувство, как взаимообмен онтологическими ролями, который сам по себе не обходится без сильнейшего эмоционального напряжения. Преодоление состояния униженности, которое переживает девушка после дефлорации, как насильной передачи ей чужой роли, - это ее естественная защитная реакция с целью сохранения здоровой психики. Среди прочих возможны два "сценария" дальнейшего поведения жертвы изнасилования:

1. Стойкое развитие состояния подчиненности, примирение со своей новой, ролью жертвы.

2. Борьба за возвращение своей прежней роли. Посттравматический стресс определяется психологической наукой как "нормальная" реакция на ненормальные обстоятельства. Главное следствие стресса, на первый взгляд, крайне парадоксально - оно называется отреагированием.

Отреагирование - ситуация, когда человек всеми силами и неоднократно пытается воспроизвести событие, вызвавшее травму. На-

пример, раненый на войне стремится вновь попасть в боевые условия. Или побитый в драке рвется в бой, чтобы взять реванш.

Основная причина этого парадокса - обвинение себя в том, что в "той" ситуации "я действовал неправильно". Бессознательно каждый надеется, что при проигрывании вновь ситуации, нанесшей психическую травму, он "победит", а не "проиграет". Но обычно выигрыша не происходит. Более того, "переигрывание" часто приводит к противоположному результату: герой травматической ситуации при ее повторе "распадается на куски", наследует качество дискретности от "замутненного Бога"; в самой крайней форме проявления превращается в душевнобольного.

То, что психологической наукой определяется как "отреагирование", мы называем борьбой за возврат онтологической роли. Человек хочет вернуть внутренний покой, душевное равновесие, ощущение прежней самоценности и значимости. Девушка стремится вернуть свое прежнее состояние источника личностных смыслов для себя и для Других.

Разумеется, реакцией на изнасилование не обязательно бывает стремление к "переигрыванию" или неоднократное провоцирование ситуации, предшествовавшей насилию. Нередко у девушки развивается стойкий страх перед мужчинами, но порой происходит и нечто совершенно противоположное - попытка своими, так сказать силами, вернуть "себя себе", что толкает ее, девушку, на поиски новых и новых сексуальных контактов, как на борьбу против "своих" страхов. В действительности же вовсе не ее, но "приобретенных" от насильника. Скорые на суд "бабки у подъездов" называют такую девушку оскорбительным словом "блядь". Хотя она оказалась невольной жертвой общества, породившего насильника. Общества, оставленного "в наследство" поколением этих же самых, как правило, выживших из ума "судей".

Из постстрессового состояния девушка стремится вернуться к своей роли в отношениях с Другими. Это промежуточное состояние называется "фаза реабилитации": довольно длительный процесс, значительно варьирующийся в зависимости от возраста, личности жертвы, поддержки или отторжения, которые она получает или ощущает от окружающих, от того, как они с ней обращаются.

Изнасилованная становится "матрицей", психологическим слепком со своего насильника, ярко, до абсурда утрируя его личностные качества. Актуализует, вытаскивает из инюбиты инфернальные силы Ада. Она, против своей воли, начинает смотреть на Всех глазами насильника, "озвучивать" в Мире его ущербность: начинает видеть зло там, где раньше видела добро, ненавидеть тех, кого любила, бескорыстное участие рассматривает как поиск выгоды (точно(!): "синдром Наташи Ростовской"). Мучается этим и стремится истребить в себе этого ущербного Другого. Если следовать логике и законам симпатической магии, своей духовной энергией, своей концентрацией внимания на насильнике, "пропуская" его ущербности через свою душу, жертва насилия совершает свой земной суд: исторгает его из Рая своей души, ввергая в Ад отчуждения, одиночества, смерти без покаяния.

В романе Л. Н. Толстого "Воскресение" Нехлюдов потому и бросился за Катей в Сибирь, что каторга была для него единственным шансом спасти душу. За уходящей в кандалах в мучительное и покаянное странствие, за своей чистой душой бросился, по большому счету, герой романа Толстого, а отнюдь не за проституткой. Страшное бедствие для мужчины - его душа, "материализовавшаяся" в Мире из *innosense* в доступную женщину.

Innosense - социально неадаптированный, почти целиком зависящий от взрослых, от родителей и воспитателей индивид. Половая близость с *innosense*, до достижения социальной зрелости, т.е. до того, как она приобрела способность адекватно оценивать личностные качества своего "возлюбленного", имеет следствием то, что жертвой оказывается не только *innosense*, но и сам насильник. Если девочку, девушку постигает смыслоутрата - потеря интереса к жизни в социально непродуктивной роли бесцельной (роль насильника), то и к насильнику переходит ее роль социально неадаптированного субъекта. И это уже отнюдь не спекулятивная, теоретическая абстракция. Пример - судьба полковника Буданова. После насилия, совершенного над *innosense*, он потерял и социальный статус, и звание, все его награды потеряли смысл; получил же - онтологическую роль своей жертвы, обладательницы строгой, подконтрольной жизни (для полковника ею стала жизнь тюремная).

Вопреки нормальной логике отношений с *innosense*, он сам отдал свое качество всеобщности, подпав под абсолютную власть социально неадаптированного субъекта. Изнасилованная девочка стала для него носителем роли, которая ранее принадлежала ему. Здесь не только девочка, но и полковник сыграл роль *innosense*. Убийство после изнасилования - попытка вернуть себе отданное было им прежнее свое качество всеобщности. Жизнь - познание себя в роли Другого. Наука эта, как мы убеждаемся, иногда горестная и страшная.

HOMO VULGARIS



"Горе миру от соблазнов, ибо надобно прийти соблазнам; но горе тому человеку, через которого соблазн приходит".

(Евангелие от Матфея)

Безответственное, нетребовательное отношение к своей душе, к культивированию ее нравственно-этической основы, порождает безответственное перед Богом и людьми отношение к своему жизненному пути, к неэгоистическим методам решения проблемам, которые жизнь ставит перед человеком. Сначала легкомысленный подход к себе и жизни закрепляется как безобидная привычка, затем проявляющийся уже как стереотип, а в зрелом возрасте - в возведенный во

всегда находящий оправдание принцип поведения. Что и приводит homo vulgaris(a) к утрате чувства реальности, к выпадению из системы социально-значимых связей. Это в лучшем случае, поскольку страдает от своего нравственного уродства - один.

В худшем, по последствиям, происходят вещи куда более мрачные не только для одного, но и для многих! Если тип «homo vulgaris» проскакивает через "фильтр" инносепсе по проверке на личностную состоятельность и становится ее мужем, то девушка отдает себя во власть порока, а свою жизнь превращает в ад. Обнаруживается, что такой "муж" живет тупыми стереотипами, принимаемыми за реальность. Из него, как из глубин Ада, начинают «всплывать» и фонтанировать скрытые, до поры, пороки: его базовые, как правило, цинично-обывательские установки типа: "деньги не пахнут" (лучший вариант для нетребовательной жены), "пей все, что горит, ... все, что шевелится", "делай все наоборот"; "бери от жизни все!", "берегу чашу смолodu, отдаю - с голоду" и т.д. «Homo vulgaris» - типичный человек толпы, прирожденный «дворник», "Без Бога в душе, без царя в голове".

Такой тип хорошо описан в романе Гончарова "Обрыв". Это Марк Волохов. Он таскает яблоки в чужом саду, говоря: "Привык уж все в жизни без позволения делать, так и яблоки буду брать без спросу: слаще так!" Хорошее пальто Райского он надел и не отдал ему. Желая овладеть Верой, он говорил ей, что "замуж выходить нелепо". "Вы еще не женщина, а почка; вас еще надо развернуть, обратить в женщину; я зову вас на опыт". Вера хочет счастья на всю жизнь, а Марк говорит: "Хватай его на лету, а потом беги прочь". Он отрицает "долг", "мораль" и рекомендует "свободно отдаваться впечатлениям".

"Замутненность" социума - следствие деструктивной деятельности таких "волоховых", и чем больше их у власти, тем хуже отношения между людьми. Тем труднее, опаснее, невыносимее в таком обществе жить, работать, любить, создавать семью. Самое большее, на что в духовном плане способен homo vulgaris, - создавать социальную среду, созвучную идеям "Катехизиса революционера" типа Бакунинского: "В революционере все поглощено единственной страстью - революцией. Он разорвал всякую связь с гражданским порядком и со всем образованным миром, приличием, общепринятыми условиями и нравственностью этого мира. Он знает только одну науку - науку разрушения. Нравственно для него все то, что способствует торжеству революции. Безнравственно и преступно все, что мешает ему".

У таких "homo" нет иной цели, кроме освобождения и счастья "народа" (где под "народом" разумеются "волоховы", воры при власти. А кто не способен играть при ворах постыдную, холуйствующую роль, тот - вне "закона". Воровство - неплодотворный тип активности человека, утверждал Э.Фромм в своей книге «Человек для себя». Этим и о России все сказано: такова она есть в начале XXI века.

"Катехизис революционера" 20-х годов XX века провозглашал "обобществление жен и принуждение их к сексуальному удовлетворению пролетариата". В современной России, "унавоженные" воровской идеологией "партии жуликов и воров", эти идеи дали всходы. "Урожай" таков: дети - по детдомам, отцы - безработные, а матери - ... Отноше-

ния полов в России века XXI приняли характер социальной болезни: новой, небывалой формы сексуальной перверсии - "псевдорыночного промискуитета". По принципу наследования обществом пороков своего вождя - "синдром волохова" стал болезнью страны.

Образование - в загоне! Государством востребованы - "homo vulgaris". "Покупные иуды-политтехнологи" по заказу "из-за бугра", целенаправленно делают из нашего народа нетребовательных полудебилов. Экономика планомерно уничтожается "жадными до чужого пальто волоховыми". Правительство страны проблемы подъема экономики понимает, как манкурты в своем Отечестве: рекрутирует "идейных новобранцев" для последующей "канализации" (в смысле - направления) и профанации их свежих социально-экономических идей (ведь страна, как ее ни гнобят моральные уроды, продолжает рожать пассионариев)! "Технология эффективного паразитирования" - единственная наука, которая от таких "волоховых" останется в наследство их детям! Затем они и живут, чтобы сделать несчастным свой народ да успеть до Страшного Суда загубить свои "мутные" души.



*"Людей делает плохими то,
что они не задумываются
о своей жизни,
основа нравственности -
внутренний диалог,
в котором человек сам себе
и обвинитель,
и защитник,
и судья".*

Сенека

*"Живет свободно только тот,
кто находит радость
в исполнении долга".*
(Цицерон)

СОЦИУМ. ОНТОЛОГИЯ СЕМЬИ



Глава 9







*"Не знать самих себя -
крайнее безумие, хуже
помешательства,
последнее есть болезнь
невольная, а первое - следствие
развращенной воли.
Ничто так не мешает человеку
познать себя, как
привязанность
к житейскому, и, наоборот,
ничто так не побуждает его
прилепиться к житейским
делам, как неведение самого себя".
Св. Иоанн Златоуст*

СОЦИУМ. ОНТОЛОГИЯ СЕМЬИ



*"Брак, хотя и хорош, но
в лучшем случае не оскверняет
живущего в нем.
А сообщить еще и святость
он один не в состоянии".
Св. Иоанн Златоуст*

философской антропологии отмечены различные очевидные черты, которые характеризуют человека. Черты, которые выводят нас из мира животных. Но какие такие сущностные проблемы должен решать человек через посредство своего социального бытия?

Можно по-разному объяснять причины, почему Человек имеет свое, особое, сверхбытие - социальное бытие в системе ли международных отношений, в государстве, обществе или в семье. Автор отвечает на этот вопрос так: Любовь, а равно и любые иные социальные отношения, имеет онтологические корни. Человек, каждый из нас, пришел в этот Мир для разрешения фундаментальной проблемы Бытия - проблемы познания сущности СВОБОДЫ. Решается она, прежде всего, на межличностном, потом - социальном и далее - межгосударственном уровнях.

Разные подходы к пониманию сущности СВОБОДЫ послужили источником конфликта Бога и Сатаны. С тех пор, со времен Сотворения Мира, со времен Адама и Евы каждая влюбленная пара, если и не спорит: «мне или тебе давать больше свободы в семье», то, по крайней мере, все равно как-то проблему эту для себя решает.

*"Любовь зиждется на
достоинствах. Ее нельзя
укрепить на упреках"
(из наблюдений
семьянина)*

Отношения двоих, как утверждает автор «Социофилософии любви», отнюдь не пребывают где-то на периферии, но находятся **в центре онтологических проблем Бытия**. Имеется в виду все та же проблема познания сущности Свободы по "сатанинской парадигме". Познания сопутствующих грехопадению проблем необходимости, долга и, как следствие, искупительной жизни. Необходимости возвращаяния в семью своего «плода Древа Познания Добра и Зла» - ребенка. Это, по нашему, называется "примерка" на себя роли-архетипа - Бога-Творца!

Предпосылки и последствия раздора между Небесными Иерархиями моделировались на материале Эдемского конфликта. Исходя из этого, автор сделал вывод: Архемиф о грехопадении - парадигма, проблематику которой решает и каждая семья, и каждый из живущих на Земле людей. Решает ее также каждое государство в отношениях со своим народом, принимая общую между ними идеологию существования. Их "Эдем", в этом смысле, - конституированные государством, социально-политическая и социально-экономическая системы. Семья, в Социуме - тоже, своего рода, Плод Древа Познания, хранимый от деструктивных влияний извне. В роли "архетипа плода", если подходить к вопросу методологически корректно, может выступать и ребенок, и человек, и семья, и государство. Все зависит от контекста, в котором мы рассматриваем ту или иную динамическую ситуацию в рамках ли семьи, коллектива, государства - не суть. Ради культивирования «Плода-Семьи» в «Эдеме» социальной среды и предназначено, собственно, государство. В создании комфортных для семьи социальных (межличностных, производственно-экономических социально-правовых и пр.) условий заключаются цель и смысл существования государства, объединение его с другими государствами.

Все те люди, творцы и труженики, что нас окружают (а также все культурное и духовное наследие предков) - это "Бог-для нас". Потому "для нас", что «замутненный»; мы ведь тоже (пока) - не святые. Все лучшее и ценное, что есть в этом Мире, ради чего стоит жить и умирать, персонафицировано в мифологизированном субъекте - Плоде.

Наша деятельная активность в "среде Архемифа" - и есть познание сущности Свободы в соотношении с Долгом: сумеем ли мы взрастить "плод Древа Познания", недоступный Сатане? У Бога, как видим, получилось, им явился в Мир - Иисус Христос. За то мы и несем ответственность, что с нас, как с родителей, как с Адама и Евы спросят в свое время: «В погибель свою или во свое спасение взрастили вы свое чадо?». Но народом однажды спросится и с каждого из «правителей»: «А жизнеспособна ли или подвержена греху, пороку и распаду Семья в узаконенной вами «правовой системе государства»?

Каждая нация, иная социально-историческая общность людей, обременена одними и теми же проблемами, решаемыми в рамках Архемифа о грехопадении. И каждый народ всегда стремился самостоятельно строить модель государственно-общественного устройства. Жесточайшие войны во все века велись тогда, когда кто-либо пытался навязать какому-либо народу свою форму социальной организации, свою "модель Рая" на Земле на основе своих субъективно-исторических ценностей и своего понимания предназначения Свободы.

Каждый народ настолько удачно моделирует свой "социальный Рай", насколько позволяет его творческий гений. Один из наиболее примитивных вариантов такого "Рая" - рабовладельческий строй: архаичная форма "Рая" для избранных. Этот "рай" оказался не жизнеспособен потому, что примирялся с тем и эксплуатировал то, что противно человеческой природе - с грехом (а какой может быть грех в "Раю"?). Рабовладение - не борьба с пороком, а "социальное сотрудничество" с ним. Но рабовладение, как и любая другая эксплуатация человека человеком, до сих пор, трансформируясь (таково, например, "жидомасонство"), агрессивно борется за свое существование.

Те из государств не имеют исторической перспективы, которые не ставят во главу угла своей государственности укрепление института семьи и брака. Представители власти которых, забыв свои прямые обязанности - заботу о человеке, начинают паразитировать: обворовывать семью и жить за счет отобранных от семьи и конвертированных на пользу "жулья -при-власти" разного рода ресурсов: всего того, что уворовано у семьи, у будущих поколений.

Если из-за нищеты и нездоровых социально-производственных отношений граждане лишены возможности экономически-самостоятельно устраивать свою личную жизнь, свою семью, то государство - преступно! Оно не имеет права на существование, т.к. идет против замысла Творца о Человеке, о Семье, об innocence. «Яблоки в саду» такого государства - червивые, а "черви" - высокопоставленные воры.

Человек без помощи государства и общества не может и не должен самостоятельно разбираться в сущностной проблематике Бытия. На это есть средняя школа, которая должна давать мировоззрение. Человеку достаточно будет проблем с построением своего, "семейного Эдема". В практике любви каждый идет "нехоженными" тропами - постигает науку выращивания "плода Древа Познания" самостоятельно. Половая распущенность, проституция, однополые браки и прочие перверсии - прямой результат неспособности Общества, с его незрелой философией, понять, объяснить и преподать населенникам социологию пола; умение жить по законам любви. От семейных проблем гражданина общество не должно уходить, но способствовать их разрешению. Даже если оно этого и не признает, общество, вольно или невольно, но вторгается в личную жизнь каждого человека (посредством, например, т.н. "плоской" шкалы налогов). Кастово-сословный строй, например, предписывает "рабу" любить "рабыню"; господину - особу своего круга. Ну не можем мы вписать ценности Любви в социальный контекст, чтобы не получилось из этого "вторжения" неволи, неоправданных ограничений и, в конце концов, - неприятия, отторжения Человеком им же самим конституированного государства!

Приведем на сей счет яркий пример. В прошлом веке, в 1918 году, во Владимире был издан декрет местного органа Советской власти - образчик "законничества" на тему любви: "Каждая незамужняя женщина, начиная с 18-летнего возраста, обязана зарегистрироваться в Бюро Свободной Любви, где мужчины в возрасте от 19 до 50 лет могут выбрать себе женщину независимо от ее желания". А в Саратове и Вятке на афишных тумбах примерно в то же время красовался "Декрет

об отмене частного владения женщинами". Последний его пункт гласил: "Все уклонившиеся от признания и приведения настоящего декрета в жизнь объявляются саботажниками, врагами народа и контрреволюционерами". Это было ни чем иным, как попытками победоносных дикарей установить в законодательном порядке первобытный промискуитет в XX столетии**

"Меня всегда возмущало, когда общество вмешивалось в эротическую жизнь личности", - вскипая, говорил по аналогичным вышеописанному поводам русский философ Николай Бердяев. И далее: "Социальные ограничения прав любви вызывали во мне бурный протест, и в разговорах на эту тему мне случалось приходиться в бешенство. Любовь есть интимно-личная сфера жизни, в которую общество не смеет вмешиваться. Я вообще не люблю "общества". Я человек, восставший против общества. "Когда речь идет о любви между двумя, то всякий третий - лишний", - писал я в книге "О назначении человека". Когда мне рассказывали о любви, носящей нелегальный характер, то я всегда говорил, что это никого не касается, ни меня, ни того, кто рассказывает, особенно не касается. Любовь всегда нелегальна. Легальная любовь есть любовь умершая. Легальность существует лишь для обыденности, любовь же выходит из обыденности. Мир не должен был бы знать, что два существа любят друг друга. В институте брака есть бесстыдство обнаружения для общества того, что должно быть скрыто, охранено от посторонних взоров. У меня всегда было странное впечатление неловкости, когда я смотрел на мужа и жену, как будто бы я подсматривал что-то, что мне не следует знать. Социализация пола и любви есть один из самых отталкивающих процессов человеческой истории, он калечит человеческую жизнь и причиняет неисчислимые страдания".

Нам, безусловно, понятно, почему социализация любви многими воспринимается с не меньшим, чем у Бердяева, раздражением: "общество" в вопросах семьи и брака, во все времена, мало что понимало! А государство так то вообще в таких случаях просто занимает пристрастную позицию: ищет свою выгоду, свой интерес. Проще делать виноватыми - граждан: "Вот какие плохие в России родители: сдают детей в детдома! Уже не один миллион "надавали"! Само же не способно решить проблемы семьи созданием для нее должных условий - здоровых социально-экономических отношений. Если за дела "заботы" о семье берутся власть, жулье и коррупционеры, от их "благих намерений" семья, в первую очередь, и страдает!

"Вторжение" общества в личную жизнь человека, как бы кто из очень умных и уважаемых нами людей от этого ни "приходил в бешенство", увы, неизбежно. Онтологические проблемы у человека и государства идентичны - создание "Эдема" на грешной земле. В первом случае - в масштабах семьи; во втором - в масштабах государства. А это значит, что к общей цели и идти они должны рука об руку: через понимание интересов каждой из сторон! Но это "Общее дело" семьи и государства до тех пор, пока не будет осознан и бес-

* В. Гитин "Это жестокое животное мужчины", Харьков, 1997г.

компромиссно поставлен вопрос о введении в систему социальных и государственных, - ценностей межличностных, - мужской и девичьей чести! Если в России «убита» семья, а она действительно убита, значит надо менять экономико-правовую модель государства!

В конце XX века в России проживали 80 млн. женщин и 50% из них были матерями-одиночками. В то же время было до 2,5 миллиона брошенных детей (данные на декабрь 1999г.). К 2010 году эта цифра выросла до 5 млн.! Такова плата за исторический урок о последствиях отчуждения ценностей семейных и межличностных от ценностей социальных, государственных. Общество должно не "убираться", не самоустраняться от проблемы, а решать ее! Прежде всего работать над законодательством, которое позволяло бы строить новую, СОЦИАЛЬНУЮ(!), экономическую модель государства!

Даже если наша природа и бунтует против "вторжения общества" в отношения двоих, нет такого государства, законодательство которого худо-бедно не регулировало бы межличностных отношений. Выступая против социализации любви, за невмешательство в "эротическую жизнь личности", мы выступаем за "нелегальную" любовь. Значит, общество не исключает возможности сексуального насилия или обмана, как способа овладеть объектом любви, инпосепсе. Получается, что общество не может посягать на свободу прелюбодея, на его право совершать свои дела "нелегально"! Кто-то скажет: "обман девушки" к любви отношения не имеет! И тем самым вторгнется в сферу отношений двоих в поисках той грани, которая только и отделяет любовь от "нелюбви". Судьей здесь нередко выступает только время. Пример: Нехлюдов и Катенька из романа Л.Н.Толстого "Воскресение".

Если любовь Нехлюдова к Катеньке - не любовь, то зачем же он пошел за нею в Сибирь? Вот такая житейская катавасия: был насильником и преступником, а через годы прозрел, обрел утраченный было смысл своей грешной жизни и встал на путь спасения.

Вряд ли можно до конца согласиться с Бердяевым, что обществу в отношениях двоих "делать нечего". Нормально ли, когда для того, чтобы вступить в длительную связь с другим человеком, надо сначала сломать его судьбу - по недоумию, похоти и трусости, создать для "любимой" адскую реальность каторги? Среду, в которой ей, "любимой", приходится жить и страдать! Любовь - социальна, это альфа и омега социофилософии любви. Общество обязано своим совершенствованием и просветлением любви. Иногда даже и такому, "нелегальному" любви-уроку, как у Нехлюдова. Ставшая чувством одухотворенным, а не животным, и любовь тоже обязана этим именно обществу!

...Науке известны до 30 более или менее достоверных случаев, когда дети были похищены дикими животными и выжили в их логове. Возвращенные к людям, они обнаружили повадки диких животных. Такие дети при длительном пребывании вне человеческого общества в дальнейшем уже никогда не могут достигнуть возрастной нормы. На примере "маугли" возникает наиболее четкое понимание древнееврейского *chatah* (не успеть, опоздать). Такое "не успевание" - следствие отсутствия социальной среды - духовно-интеллектуального общения. Это ведет к невосполнимым потерям в личностном становлении

человека, пребывающего вне любви, вне социальной среды, вне сообщества людей, существ, накапливающих и передающих опыт и вербальных, и нравственно-этических отношений между полами. Способен ли "маугли" на шекспировские движения души и "ничем не мотивированные" (с "точки зрения" маугли) страсти, способствующие, в т.ч., решению проблем социализации. Социализированная любовь работает на созидание, в т.ч. и на практику социального строительства! Бунтовать против социализации любви - значит бунтовать против семьи и брака, значит выступать против прямой обязанности семьи - полового воспитания ребенка. Становления его Человеком, а не «маугли».

Семья - один из сильнейших факторов влияния на устройство государства и общества. Государство сильно большой, крепкой, мотивированной на созидательную деятельность семьей. Нравственно-этический императив в защиту семьи должен быть обеспечен всей силой правовой системы государства и общества. Сексуальная свобода инпосепсе и борьба за нее - сфера, где происходит полоролевая трансформация сексуальной свободы инпосепсе в социальную свободу для ее возлюбленного. Такая свобода не предполагает свободу, как половую распущенность, но, наоборот, честь и ответственность!

Опыт любви - это опыт отношений не только с инпосепсе, но и с "замутненным Богом". Это либо путь чести, либо путь лжи, хитрости, лукавства и пр. Только безусловно ценный объект обладает силой вести за собой достойных через все "круги Ада". Мужчина, прошедший за своей любовью "огонь и воду", получает от жены награду - Право на лидерство. В семье устанавливается порядок, что ведет к гармоничным взаимоотношениям. Становясь субъектом социальной деятельности, политиком в частности, муж с добросовестно наработанным онтологическим опытом отношений двоих исповедует принципы честной борьбы, которые и привели его к благоустройению семьи.

В любви нет "царских путей". Эту истину познал на своем опыте Каренин из "Анны Карениной" Л.Н.Толстого. Женитьба на инпосепсе была, по мнению героя романа, актом "облагодетельствования" бедной девушки. Взял он ее буднично, без борьбы, страстей и личностных драм. "Облагодетельствовал". В чем кроется онтологическая ошибка подобных браков, приводящая, как в случае с Анной, порой к смерти? Если инпосепсе отыграла роль соблазненной Евы, то муж роли "сатаны" в их ролевых отношениях (как и в случае с возлюбленной Мастером - Маргаритой и ее мужем) не исполнил. Что и побудило нашу "еву" искать, в конце концов, любви настоящего "сатаны".

Истоки измены жены кроются в стремлении женщины восполнить имеющийся в ее душе онтологический "пробел". Тогда-то и появляется у каждой такой "анны" свой "вронский" (или Мастер у Маргариты), давно чаемый или придуманный ею - "сатана-завоеватель". Но стать таковым Он не может! Почему? Потому, что сначала Он должен был посоучаствовать в борьбе за (трудную) честь инпосепсе, а не соблазняться (оказавшимся доступным) телом. Измена - потребность жены самой "примерить" на себя еще одну из ролей, предопределенных Архемифом, - роль Сатаны. Потому так болезненна измена, что жена фактически говорит мужу о его несостоятельности в этой роли....

Сатанинский опыт соблазнительницы обманутой женщине необходим! На личном опыте любовных отношений, где она сама - в роли "сатаны", ей открывается возможность понять причины своей житейской драмы. Открывается возможность отвергнуть науку соблазнения (по-имярек), от которого она поимела отрицательный опыт неполноты отношений. Теперь ей осталось познать самую "малость": онтологический опыт отношений с тем, кому можно безотчетно покориться (будучи инпосепсе, она такого опыта не получила). Трагедия женщины здесь в том, что, утратив самоценность инпосепсе, она уже не может вовлечь в свою орбиту и обладать совершенным мужчиной - своим "идеальным Сатаной". Опыт безотчетно-доверительно-взаимной любви с героем «вронским» ей, не-девственнице, уже, увы, не светит!

Все, что может такой "вронский-в-роли-сатаны" для нее дать, это только - "грубую подделку" любви. Если Вронский возьмет Анну в жены, значит (опять кто-то) возьмет ее легко, без борьбы. Если такой "сатана" женится "на пороке", то станет предметом насмешек сослуживцев: мундир одел, а сам - не воин! Да и в глазах других, тех, инпосепсе, которые могли стать его невестами, он никогда не будет "сатаной", а всего лишь жертвой соблазна - "мужчина - в роли Евы". "Спознавшись с бесечной, мужчина перестает быть богоравным, поскольку перед Миром он "выявляется", как порочный, как "адам". Женщина же, ищущая своего "сатану", найдя и "замарав" своего «вронского» в глазах других ролью жертвы соблазна, опять оказывается на том же самом месте, откуда и убежала! И вот опять: надо искать "нового сатану"! А найдя и сделав из него очередного "адама", опять искать и опять - "героя"! Вот такая "дурная бесконечность". Вот такие они, онтологические корни женского "блудства"... И как повела себя Анна?

Больше не имевшая сексуальной самоценности инпосепсе, она все же хотела отыграть эту роль - повести за собой мужчину "по кругам Ада". Вронский шел за ней, как Адам за Евой. Но ровно до того места, где наш "герой-любовник" встретил более ценный для него объект - инпосепсе. Осознав весь трагизм положения, что она уже не может быть желанна "божественным Другим", Анна осознает это как утрату смысла жизни, поскольку поняла жестокую правду о себе: Любовь свою, как свою планиду, она познала сполна, нового уже ничего не будет! Жизнь прожита не только без подлинно взаимной любви, но и без всякой надежды на любовь во всей ее глубине и полноте. Жизнь без перспективы любви не имела для Карениной никакого смысла. Анна довела каренинскую, отнюдь не сатанинскую, идею "любви-как-благоедания-несчастной-девушке" до абсурда. В любви, как в науке, или спорте высоких достижений - нет царских путей! Своей трагической судьбой Анна показала динамику: начало, развитие и финал "царской любви". Вот такой он у нее получился - "эксперимент креста".

Государства и общества всегда, всеми доступными им силами и средствами защищают свои идеалы и ценности. Но не менее государственных в "защите от дурака" нуждается такая межличностная ценность, как инпосепсе. Семья должна воспитать инпосепсе в понимании смысла любви. Любви, как науки благосовершенного ролевого взаимодействия. Это значит, что в инпосепсе, помимо того, чем надели-

ла ее природа, помимо женского, необходимо раскрыть еще и мужской ролевой тип: тип деятельного субъекта познания. Подготовить дочку к главному подвигу жизни: говоря метафорой - решимости "вступить в битву", бороться с Другим за свою честь (мужской); и достойно проиграть (женский) ролевой тип. То есть суметь разумно поменять свой мужской ролевой тип *innosense* на женский - *mater*. Родители исполнили свой долг, т.е. подготовили дочь к любви и созданию прочной семьи, если сумели развить в *innosense* изначально активную базовую установку в диалогических отношениях с юношей: "Он МНЕ нравится (не нравится)". "Нравлюсь ли ему я?" - это, для *innosense*, уже второй вопрос. В первоначальном конфликте отношений "любви" у *innosense* - мужская роль хранителя чести, у юноши - женская: девушка выступает в роли Бога, юноша - Сатаны (см. гл. "Метафизика любви"). Задача юноши - завоевать право на мужскую роль. Девушки - достойно эту роль защищать, но, в исключительном случае, уступить. Они - небесные иерархи: только через ролевой взаимообмен "сатана" и обретает Свободу - право на самореализацию в Мире. Девушка ничего не должна доказывать юноше, именно она должна оценивать личностную подготовленность "студента" - его состоятельность, как претендента на новый статус. Ее, "профессорские", качества в отношении двоих являются неоспоримыми, само собой разумеющимися.

Если девушка воспитывается в неблагополучной семье, то дурное воспитание в нищете и бескультурии приводит к тому, что *innosense*, в отношениях с Другим, начинает комплексовать и страдать: "Нравлюсь ли ЕМУ я - "такая"?" Тем самым изначально, без борьбы - без мобилизации всей силы духа заранее уступает свою роль божества, посрамляя в Его лице, так сказать, все светлое небесное воинство (в том числе и своего Ангела-Хранителя, которые обиды ей не прощают. Пассивная базовая установка - "нравлюсь ли я?", не обеспеченная защитой неба, ведет в бесчестье. Опасно для девушки, если она, влюбившись, чувствует себя вещью, которую нужно "всучить покупателю". Ценой такой "покупки" бывает ранняя половая близость, непрочная и скандальная семья или отсутствие у женщины мужа, а у ребенка - отца и прочие семейные бедствия и неурядицы. Неблагополучие в семейной жизни - прямое следствие преждевременной потери чести.

В нездоровой семье *innosense* как бы уже "заранее" дефлорирована на словесном (вербальном) уровне. В мир она входит не в нормальной для *innosense* мужской онтологической роли, а уже, увы, в женской. К чему это приводит, очевидно: к жертвованию собой "ради любви". Иллюстрация - содержание рассказа (долгое время запрещенного) малоизвестного писателя Петра Романова "Без черемухи".

Советская Россия начала 20-х годов. Отношения между людьми вполне созвучны "революционному" духу эпохи - времени, когда юноши и девушки стеснялись показаться воспитанными, а значит "несовременными". В своей же среде было модно говорить на уличном жаргоне или сленге, с использованием всего спектра матерных слов и выражений. Любовь? Это секс и ничего более. Девушки легко сходятся с юношами на ночь, неделю, месяц и так же легко расходятся, переходя к другим. Над теми, кто ждет от любви чего-то большего, смеются.

Две подруги. Судьба разбросала их в разные стороны. Одна из них, Люба, пишет другой о своих личностных проблемах, что у нее сложилось ощущение, что она "что-то единственное в жизни сделала совсем не так...", что ее мучает совесть и она сожалеет о потерянной невинности. Но что именно она сделала не так, Люба от подруги скрывает. Далее девушка рассказывает, что, оглушившись всей этой "идеологией" молодых, решила: станет такой же, как все, пройдет тот же путь, что прошли до нее "все". И, как это бывает в жизни, у нее сразу же появляется "парень": большая серьезность, большое спокойствие, большие глаза, уверенный в себе, умный, лидер, вожак!

Вот вдвоем идут по улице, она покупает ветку черемухи. Он: "А без черемухи не можешь?" Она: "Могу, но с черемухой лучше, чем без черемухи". Он: "А я всегда без черемухи, и ничего, недурно выходит". Павел делает попытку поцеловать девушку, но та его отталкивает. Ей плохо оттого, что она во многом выдумала своего героя и сама колеблется в своих чувствах. Он такой, какой есть, ему нет необходимости притворяться, его наработанная сексуальная практика развязного ловела-са всегда была безотказна, не подведет, надо полагать, и на этот раз. Она же наивно верит, что все это "маска", что вот-вот он снимет свою маску и сразу станет нежным и внимательным, таким, какой он и нужен ей для большой любви, - теплым и близким человеком (станет Другим, сказал бы автор "Социофилософии любви" и, пользуясь случаем, сразу бы извинился за свое занудство :).

На скамеечке, мимо которой проходят, сидит смазливая дамочка, которая ловит мужчин. Павел предлагает присесть неподалеку. Он чувствует, что "жертва" попалась строптивая и не хочет упустить новую добычу. Павел оставляет ее сидеть, а сам уходит к даме <к Другой>. Люба волнуется: "у всех" парни, а она опять осталась одна. Он явно предпочел ей молодую даму... И вот уже задето женское самолюбие. "Коготок увяз, всей птичке пропасть", говорит в таких случаях русская пословица. В голове сразу же начинают роиться иные образы: ощущение одиночества, зависть к другим влюбленным парочкам, желание разделить с кем-то красоту весенней ночи. Далее самолюбивое, вполне понятное ревностное желание обойти соперницу толкает Любу на действие. И это уже начало личностной катастрофы, наступил момент, за который она будет себя терзать всю оставшуюся жизнь.

Она одна идет к общежитию, где живет Павел. Услужливые "женские мозги" сразу же начинают оправдывать ее позорный поступок. Люба оправдывает себя тем, что она должна попробовать "перевоспитать" парня, изменить его в лучшую сторону, если таковым он пока не является, то "самой сделать его Другим" (Марта, как мы помним, наоборот, хотела, чтобы ее "Вечно Другой" Мюнхгаузен стал, наконец, "Таким, Как Все"). В общем, он "трудный подросток", и она берется за его перевоспитание.

В общежитии Павла, в комнате, где он живет с друзьями, окурки, грязь, немытая посуда, незаправленные постели. Павел идет вешать записку на двери - никто не должен помешать. Люба сначала не понимает, зачем записка, потом до нее доходит, но сразу же уйти не пытается, хотя, когда Павел приходит, решительно направляется к двери.

Но он уже весь во власти возбуждения, руки дрожат, он начинает терять над собой контроль. У Любы - двойственное ощущение: с одной стороны, ей интересно и любопытно, с другой - для нее, как и для всякой женщины, основное - увлечение человеком, его чувствами, умом, талантом, нежностью. "Мы хотим, - говорит она, - сначала слияния не физического порядка, а какого-то другого, когда же этого нет, и женщина все-таки уступает, подчинившись случайному угару голой чувственности, тогда вместо полноты и счастья чувствуется отвращение к себе. Точно ощущение какого-то падения и острая неприязнь к мужчине, как нечуткому человеку, который заставил испытать неприятное, омерзительное ощущение чего-то нечистого, отчего он сам после этого становится противен, как участник чего-то ненужного, причина его".

Ей хочется уйти, ее угнетают грязь, ощущение, что все это "не так": воровски, поспешно, ей не нравится это его "нетерпеливое раздражение при сопротивлении", его желание "успеть до прихода товарищей". Она: "Я не могу здесь оставаться" - чуть не со слезами. Он: "Чего же тебе нужно? Хорошая обстановка? Поззии тебе не хватает? Так я не барон какой-нибудь (с досадой и раздражением). Постой, я тебе сейчас устрою поззию", - выключает свет... Стало лучше. Она подходит к окну, он подходит к ней и обнимает ее сзади. Ей очень приятно, больше ничего ей и не нужно... Но ему хочется другого, и он тянет ее к постели. Она ждет поцелуя, он же тянет к постели. Чуть сопротивляясь, она садится с ним на постель и начинает фантазировать: "Мое первое счастье посетило меня в обстановке, достойной этого счастья". "Ей нужно было бы чувствовать человеческую нежность и человеческую ласку, перестать его чувствовать чужим и почувствовать родным, близким, тогда все возможно". Но Павлу надоело ее уговаривать, он хватается ее и бросает на чужую постель. Далее следует акт насилия.

После произошедшего они избегают разговаривать и смотреть друг на друга. У нее ощущение испуга, ужаса, омерзения... Произошло унижающее ее и его событие - безличный половой акт. Для него это очередное приключение, для нее это было желание любви, но главное - плата за неуверенность в себе, за страх остаться одной: сказались последствия неблагополучного воспитания. Время было такое...

Но почему, если одна инпосепсе держится стойко, то другая, что мы видим на примере Любы, оказывается так беззащитна перед нахрапистым кобелем? Практически все психологи, исследующие феномен ранней половой жизни, сходятся во мнении, что истоки двух разных вариантов сексуального поведения кроются в родительской семье, в половом воспитании детей. Правильное воспитание возможно только в случае, если взгляды на отношения полов проистекают у молодых из мировоззрения и внутренних убеждений. Но отнюдь не от неукорененных в душе и не обусловленных глубоко внутренней мотивацией менторских назиданий типа: "девушка должна" ("не должна"), "юноша должен" ("не должен").

"Мода" на добрые половые связи возникает в государстве и обществе, где больна семья. Нестабильность "института брака" характерна для тираний, тоталитарных государств и прочих "суверенных демократий" с их неистинными ценностными установками. Нездоровая

семья имеет следствием отчуждение *innosense*, "забытость" забот о нравственном воспитании ребенка. Такова Россия начала XXI века (о других, "сытых" странах умолчим, хотя и здесь тоже есть что сказать по поводу отчужденности ценностей отцов и детей, которых не избегают и самые "благополучные"). В жестокой, агрессивной социальной среде родители или родитель озабочены, как правило, только физическим выживанием себя и ребенка. Какое уж тут "нравственно-этическое воспитание" дочки со стороны матери-одиночки, если она с утра до полуночи на работе, и дочка не чувствует маминых рук и родительской любви. Отчужденность в семье, заброшенность, отсутствие любви и ласки имеет следствием ранние сексуальные опыты и эксперименты со своим телом духовно и нравственно заброшенного "маугли" "каменных джунглей" городов.

Если озабоченность воспитанием, бережное отношение к чести *innosense* не в центре внимания семьи и общества, то половая распущенность, жидомасонская т.н. "сексуальная свобода", неизбежно приводит не только к якобы ничего не значащей для общества утрате какой-то девушкой своей чести. В потере чести вообще, в "мутном", государстве, нет ничего неестественного, а безразличие к чести *innosense* имеет следствием невосребованность и чести мужской!

Для общества это означает профанацию подвигов разного рода "иванов" в борьбе против всяких "змеев". Невосребованность в обществе Героя приводит в упадок государственные дела. У руля власти в таком "царстве-государстве" собирается-кучкуется всякая "властная гопота", "манипуляторы" и "змеи", вроде все того же морального уroda "Павла" (из рассказа "Без черемухи"). Ведь именно таких социализировали, "озвучивали" для Мира - *innosense*. Такому отдала честь, делегировала право представлять себя в обществе "люба" - Он и Царь!

"...Если воспитаешь детей своих в страхе божьем в поучении и наставлении и до возмужания их сохранишь в целомудрии и в чистоте телесной, законным браком их сочетаешь, благословив, и обеспечишь всем, и станут наследниками имения твоего, и дома, и всего твоего прибытка, который имеешь, то упокоят они тебя в твоей старости, а после смерти вечную память отслужат по родителям своим, и сами благословенны пребудут во веки, и великую награду получают от Бога в сей жизни и в будущей, если живут они по заповедям господним", - так утверждает Домострой.

Если девушка не чувствует родительской любви и заботы, если в семье раздрай, свары и пьяные драки, то из "арсенала" *innosense* выпадает самое главное оружие ее защиты во взаимоотношениях с Миром - семья: отец, мать, их строгое родительское воспитание. Ранее мы уже говорили, что девушка во взаимоотношениях с юношей испытывает его тем, что "сталкивает" с Другими. И первые из этих "Других" - родители. Но как может "экзаменовать" полюбившегося парня девушка, "столкнув" его с родителями, если мнение их для нее, *innosense*, - не авторитетно, если родным нет дела до того, где и с кем их дочка? На кого еще ей, ставшей ненужной обузой в своей семье, такой неуверенной в себе, опереться? В таком случае девушка чрезвычайно озабочена вопросом: "А нравлюсь ему я, такая?" Воспитание

innosence не в мужском ролевом типе, о чем ранее мы уже говорили, семейного благополучия не обещает. Последствия дурного "воспитания" в семье innosence означают выпадение из процесса полноценной социализации девушки, юноши, а в перспективе - и их ребенка.

"Честью дочери проверяется честь отца", - утверждал Достоевский. Дурное отношение к innosence в семье имеет результатом ее заниженную самооценку. Девушка ведет себя как уже обесчещенная. Потому, рано или поздно, - "сбываются" все родительские "подозрения" ("...я ведь говорила!.."): дочь сначала теряет честь, а потом или делает аборт, или приносит "в подоле" плод родительского воспитания. Такие "двоечники-родители" вынуждены заново изучать "педагогику", уже - на своих внуках. Тема "вербальной дефлорации" в семье глубока, многоаспектна и все еще ждет серьезного исследования...

Нетребовательность к Другому и, как следствие, скорая уступка чести, характерны и для нынешних поколений. Юноша не оценит жертвы, если innosence не влияла на его рост над собой, на его становление в личностном плане, на его социализацию! После сексуальной близости такая девушка, ставшая уже женщиной, вдруг начинает страшно тяготить парня, постоянно "выявляя" себя "низменными" материальными проблемами, ставшими вдруг обузой на пути парня "В Поисках Себя". Это, увы, один из жестоких законов межличностных отношений. Такую девушку бросают ради Другой, которая сможет "вдохновить на победы". О последующей семейной жизни обесчещенной, "обманутой и брошенной" мы уже говорили.

Иногда девушка, если чувствует, себя жертвой дурного родительского воспитания, прежде чем строить отношения с Другим, пытается сама исправлять их ошибки. Чтобы уже без посредства "вечно молодых, вечно пьяных" родителей (или родительницы), самой стать для других покупателем, а не товаром. Такая девушка, innosence, пытается "брать судьбу за рога" самостоятельно: так, чтобы навязать миру свои "правила игры"... Что из этой девичьей "художественной самостоятельности", в частности, получается, прекрасно описано в произведении Александра Рослякова "Сучьи петли", опубликованном в альманахе "Конец века", N1, январь 1991г. Пересказывать его здесь не будем, но найти и почитать очень даже рекомендуем...

...Обиталище Святого Духа - тело innosence. От чувственных прикосновений к телу Святой Дух «рассеивается», переселяется «без пользы делу» в других. Потеря Духа происходит сначала по мелочам, незаметно (даже, скажем, в общественном транспорте: когда юная особа прижимается к какому-либо «пассажиру», «номером, этак, четвертым»), а пренебрежение телом, ставшее приятной привычкой, ведет к потере Святого Духа и постепенно ввергает плоть в устойчивое состояние греховности. Это, в свою очередь, побуждает искать уже сексуальных контактов, чтобы вернуть состояние наполненности Святым Духом. Он возвращается к innosence, сначала в виде того, от чего девушки и женщины беременеют, а потом в виде развивающегося в ее чреве "плода Древа Познания". Такое состояние наполненности Святым Духом не долговременно, так как Дух исходит из женщины уже в виде ребенка, в виде innosence. Во многих религиях женщина после

родов считается нечистой, что очевидно - из нее изошел Святой Дух. Она "умерла" (см.гл. "Метафизика любви"), она - "труп".

Половая близость - метафизический акт. Так *innocence* обретает опыт вхождения в Инобытие, опыт переселения души в тело другого человека - ребенка; превоплощения в "плоде Древа Познания". Воспитывая и социализируя чадо, она обретает опыт жизни после смерти - опыт "диалога" Бытия и Инобытия. Скажете - чужь? А разве научение ребенка мамой не напоминает Вам учебу в вузе - "науке жизни" на опыте "давно умерших" (разве в Вашей *Alma mater* не "мертвые учат живых")? Не является ли и наша учеба - прообразом того же "диалога"; метафизической связи Бытия и Инобытия? В Раю или Аду пребывает женщина, честь которой перешла мужу, зависит от него. За нее, нашу возлюбленную, благоустроенную или брошенную жену с ребенком, нам и держать ответ в Инобытии, на Суде божьем.

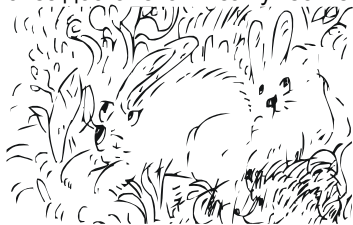
Если девушка для юноши - источник личностных смыслов, источник радости, побед и страданий, то любовь их взаимна, а семья крепко сцементирована. Если же она, впоследствии жена, не стала ценностным и смысловым центром, не способствовала становлению, обращению юноши в мужчину, он обречен на жизнь, как "вечное испытание", то ему, зачастую, предуготована роль перманентного "спасателя", как в том американском, полном рисованного героизма мультике (о феномене таких браков, где муж - "не первый", мы говорили в предыдущей главе). За "кайф" лихорадочной жизни как гонки, которую навязывает своему "второму герою", своему "Единорогу", такая "любимая" может предложить только одно: расплатиться в конце концов своей свободой. Кроме "виртуального Ада", как естественной для себя среды обитания, такая жена создать вокруг себя, как правило, ничего больше не может. Жить с нею - жить в постоянном конфликте с "замутненным Богом". Нередко такой семейный Ад из "метафизического" превращается в реальный - тюрьму...

Мы уже говорили, что отношения с "первым" идут у девушки от веры, от порыва, от ее божественной природы; тогда как со "вторым" - уже от сатанинской. Как бы ни был, на наш взгляд, ее "второй" убедителен в роли мужа, она, зачастую безрассудно, склонна оправдывать своего "первого", даже если тот в глазах "Всех" - преступник. Оправдывая его, она оправдывает себя, так как "по жизни" оба они на долгие годы вперед обременены совершенным друг с другом ролевым взаимообменом. И неважно, что судьба развела - одного на Восток, другую - на Запад. Как говорится, "от себя не убежишь", как не убежишь и от онтологического опыта взаимоотношений с "первым", как со всем Миром. Подтверждение тому, что такая связь существует, можно найти, в частности, в русском кабацком шансоне. Например, у Любви Успенской в песне-исповеди "дочки-воровки": Мамочка, мама, прости, дорогая, / Что дочку-воровку на свет родила. / С вором ходила, вора любила, / Вор воровал, воровала и я. / Раз темной ночью пошли мы на дело, / Вор погорел, погорела и я. / Вор оторвался, а я не успела / И в уголовку забрали меня. / Пытал меня "мусор" - крыса позорная: / Рассказывая, сука, где с кем ты была! / А я отвечала гордо и смело - это - душевная рана моя... В финале всей этой душераздирающей истории девушка

все-таки попадает за решетку (вот доведенный до гротеска пример ролевого взаимообмена инпосепсе с порочным человеком), но возлюбленному клянется в преданности: "Гуляй, мой хороший, не выдам тебя!"... Со всеми "вторыми" отношения строятся уже от женского, "замутненного" ума, обывательской философии или неких, порой циничных житейских правил, усвоенных от "первого". Если за "первого" в тюрьму, как на Голгофу, то за "второго" - такое даже в голову не придет.

Вина за изломанную судьбу инпосепсе лежит на государстве, обществе и "мутной" семье. На Руси, испокон веков, традиционно очень строго подходили к половому воспитанию, придерживаясь в отношении к инпосепсе народной мудрости: "Чем больше девушка выплачет слез до замужества, тем меньше слез достанется в замужестве".

Меня маменька ругает,
Тяжка боле бережет:
Как приду с гулянки поздно,
Он с поленом стережет.
А я, говорит, тебя, говорит,
Дочурочка, уважу.
А я, говорит, тебе, говорит,
Гуляночку налажу...



"И хранить, и блюсти чистоту телесную и от всякого греха отцам чад своих как зеницу ока и как свою душу, - говорится в Домострое, древнерусском сборнике уложений семейной жизни. - Если же дети согрешают по отцовскому или материнскому небрежению, о таковых грехах и ответ держать в день Страшного суда. Так что если дети, лишенные наставлений отца и матери, в чем согрешат или зло сотворят, то и отцу и матери с детьми их от Бога грех, а от людей укор и насмешка, дому убыток, а себе самим скорбь, от судей же позор и пеня..."

...Директор одного из крупных предприятий Вятки рассказывала корреспонденту радио о том, как она добилась должности, которая не по плечу многим мужчинам. Все начинается с детства. "Нас в семье было пятеро детей, и всеми успехами в жизни мы обязаны отцу. Он основательно занимался нашим воспитанием: никогда ничего нам не запрещал, но всегда контролировал каждого из нас. Он требовал: "Никогда не лгите, будьте объективны к себе, анализируйте свои поступки и строго спрашивайте с себя за ошибки". Сам был очень организован и требовал этого от нас..."

Подлинно духовных родителей отличает не меньшая требовательность к себе, прежде чем к своим детям: венчание - естественный обряд, благословляющий молодых на брак. Не менее естественным для супругов духовных было в старину пострижение в монахи: это было не разделением, а объединением супругов, но уже, что называется, не физически и "по плоти", а в духе, во Христе Иисусе. Этим они открывали дорогу своим детям и благословляли их в свой, самостоятельный "полет". В этом вся полнота семейной жизни. Уходом во благовремение от пути спасения души "по мирскому, плотскому варианту" родители стяжают благодать Святого Духа, любовь своих детей и всех людей. Так поступили ростовские бояре, родители св. Сергия Радонежского - Кирилл и Мария.

ФЕНОМЕН - INNOCENCE В КОНТЕКСТЕ ПРАВА

*«Смысл истории
должен иметь смысл
для каждой
человеческой личности.
Он должен быть соизмерим
с ее индивидуальной
судьбой».*

Эрих Фромм







*"Единство, - возвестил
оракул наших дней, -
Быть может спаяно
железом лишь и кровью...
Но мы попробуем спаять его
любовью -
А там увидим, что прочней..."
Федор Тютчев*

ФЕНОМЕН INNOCENCE В КОНТЕКСТЕ ПРАВА



"Общество должно быть организовано таким образом, чтобы испытывающая потребность в любви натура человека не отделялась от своего социального существования, а воссоединилась с ним".

Эрих Фромм

"Назрело основополагающее изменение представлений о государстве и праве. Необходимо изменение и других узловых идей общественного сознания. Разработка и освоение новых идей и представлений о праве и государстве позволяют изменить, углубить наши взгляды на управление обществом"

*Р.З.Лившиц,
(Теория права,
М.1994, с.58)*

древнейших времен у многих народов мира девственность невесты рассматривалась не только доказательством ее нравственной чистоты и залогом уважения к родителям девушки среди людей, но служила обоснованием законности прав на нее супруга. Брак только тогда считался полноценным, а за молодой среди родственников мужа безусловно признавался достойный внутрисемейный статус, если до брака девушка не потеряла своей невинности. Преимущественные права на наследство имели те из сыновей, мать которых до брака не знала мужчины.

У некоторых народов в разные времена даже обнаружение, что девушка потеряла честь до венца, являлось достаточным правовым основанием, чтобы расторгнуть брак.

Представление о связи между девственностью невесты и законностью прав на нее супруга нашло отражение в фольклоре: эпосе, легендах и мифах многих народов. Так, у пятерых братьев Пандавов, персонажей "Махабхараты", была одна общая жена - Драупади. Каждый из пятерых, согласно легенде, имел на нее полное супружеское право, поскольку она чудес-

ным образом вновь становилась девственницей перед каждой последующей брачной ночью. "Женщина - это поле, и право хозяина обретает тот, кто вырубил на нем лес и кустарник, кто первым окультурил его и засеял". Древняя метафора истоками своими, вероятно, восходит ко временам, когда еще только осознавалась необходимость введения в социальную жизнь понятия - "право собственности".

Если принцип инпосепсе был заложен в основание брачного права многих народов мира, то сегодня вера в истинность тысячелетних религиозных и светских традиций, что всегда цементировали, укрепляли семью, во многом забыта. Она не поддается поверхностным рационализациям этого, летящего в тар-тарары Мира. "Допотопные" ценности, вроде девичьей чести, не вписываются в контекст нынешнего насаждаемого по всему миру "либерализма". Благословляя даже однополые браки, "либерализм" навязывает Миру "сатанинскую парадигму" как норму отношений между людьми.

Отказ нашего государства от идеологии сразу породил экспансию - чуждых, направленных на разрушение духовности России. Авторы многих изданий, что пишут на темы любви, о том, хранить ли девушке до замужества честь, часто высказываются весьма неумно, безответственно и даже преступно! В мусульманских странах и у евреев на сей счет с древности до сего дня - жесточайшие религиозные запреты! Кажется парадоксальным, но насаждаемая в Мире политика "либерализма" исходит именно от евреев(!), масонов.

Плата за непонимание онтологического смысла девичьей чести - непрочные семьи; "ненужность" для государства "личных" проблем женщины. Из-за подпадения государства под влияние чуждых идеологий проистекает и безучастность его, государства, к разрешению "частных" проблем распадающихся семей! А "выброшенная", после дефлорации, в Мир молодая женщина остается наедине с проблемой утраты качеств инпосепсе - сексуальной привлекательности (даже в своих глазах) и атрибута всеобщности (для других). На поиски которых она (не дожидаясь, пока ученые и законодатели разберутся, откуда "растут ноги" у серьезнейшей социальной проблемы), вся такая разодетая и размалеванная, "блядь", отчаянно бросается!

Девичья честь имеет свойство - "теряться", а такого понятия, как "женская честь", даже и вовсе не существует в природе (в отличие от - "мужская честь"). В обиходе словесный оборот "женская честь", как, впрочем, и "юношеская честь", звучит неестественно, т.к. непонятно, о какой чести речь. В ролевом состоянии - "юноша", чести, как признания неких личностных заслуг, - не предполагается (несколько понятнее звучит - пионерская честь, или, скажем, комсомольская честь).

Женская честь - это честь инпосепсе, которая после дефлорации отнюдь не исчезает бесследно, а обретает (или не обретает, но тогда рассеивается среди Всех) другого носителя - мужчину. Так честь получает независимую от бывшей владелицы Вторую Жизнь - Инобытие. Именно в готовности к защите чести инпосепсе, чести Другого, как своей собственной, кроются первоистoki понятия "мужская честь". В фатальном непонимании государством, что в отчуждении чести инпосепсе, если произошло это не во благо мужа и семьи, кроются первоистoki

феминизма, проституции, слабой мотивированности молодых на создание семей, а значит - нестабильность государства. Отсутствие активной, наступательной государственной идеологии в нравственном воспитании молодых порождает неблагополучные семьи, засилье страны гулящими девками-стервами, полок книжных магазинов развращающими души «учебниками стервы», TV программ - «пиндосо-жидовскими» проектами типа "Давай поженимся", "Дом-2". Так России исподволь навязывается "ненужность" темы социализации инпосепсе.

«Мутный» мир греховной власти обращается с инпосепсе, с этим божеством во плоти, ангелом, сошедшим с небес на грешную землю, по-сатанински: "лепит" из девочки свой "образ и подобие". Делает из нее - "секретаря Лапшенникова", "...со скошенными от постоянного вранья глазами". Мы ведь не задумываемся, что инпосепсе и есть тот самый жертвенный Агнец из Апокалипсиса, который сорвет те самые 7 печатей с Книги Жизни. По мановению которого и прольются на наши мужские головы те самые семь страшных чаш гнева Господня! Гнева за попустительство греху, за патерналистский, монологичный, маскулинный Мир (сотворенный на базе "сатанинской парадигмы"), в котором "убийство" инпосепсе - норма... И, если не "секретарь лапшенникова", то "маргарита" уж точно "чашам" этим - порука. А пока дефлорированной женщине отводится другая крайность: если не вечной воительницы за свою честь - амазонки, то роль отчужденной от любви, как от девственности и страдающей от этого феминистки, стервы, мегеры, шлюхи или неприкаянной матери-одиночки...

Поруганная честь требует отмщения (возврата роли), а нередко и кровавых жертв; примеры тому являет не только классическая и "неклассическая" литература, фильмы (например, "Ворошиловский стрелок" Говорухина), но и обыденная жизнь.

Дворовое и лагерное песенное творчество советской России. В нем воплощены вековые мечты и чаяния, тоска простого человека, гражданина, а равно и гражданки, по справедливости. Все эти так трагически "никем не понимаемые" явленные в немудреных песнях-исповедях страсти со смертоубийствами, свидетельствуют об одном: о глубине и фатальной нерешаемости встающих перед инпосепсе проблем. О них поет каждый, кто владеет хотя бы двумя-тремя аккордами на шестиструнной гитаре. Все эти "барды" доносят до нас полнейшее неверие в разумное устройство человеческой жизни в государстве и обществе! Но иногда в песнях, как во сне, красивой сказке или американском кино, вдруг воплощаются все мечты простого человека по справедливости. Происходит это, когда суд оказывается на ее стороне оскорбленной чести, на стороне обманутой невинности. И здесь уже "полнейший атас"(!): залы судебных заседаний прямо-таки заливает море слез всех присутствующих.

Но "любовь" между гражданином (гражданкой) и государством является нам, увы, только в песне, как в чуде; а ожидание разумного и справедливого суда, чтобы и "убийцу", вставшего на защиту поруганной чести, тоже наконец-то "поняли", скрывает в себе не более чем неудовлетворенную потребность и тоску по разуму и человечности немилосердных, дурно устроенных государства и общества!

- | | |
|--|---|
| <p>1. Сейчас скажу я вам рассказ,
Своими видел я глазами...
Судили девушку одну,
Она была дитя годами.</p> <p>2. Она хотела говорить,
И судьи ей не отказали.
Услышав первые слова,
Все в зале громко зарыдали.</p> <p>3. В каком-то непонятном сне
Он овладел, безумец, мною,
И тихо вкралась в душу мне
Любовь коварною змеєю.</p> <p>4. И долго я боролась с ней,
Но чувств своих не победила,
Ушла от матери родной...
О, судьи, я его любила!</p> | <p>5. А он в кругу своих друзей
Нарочно хвастался Другою,
Меня он гнал и презирал,
Не дорожил моей любовью!</p> <p>6. Однажды он меня прогнал,
Я отомстить ему решила...
Вонзила в грудь ему кинжал.
О, судьи, я его убила.</p> <p>7. Прощай, мой мальчик дорогой,
Тебя я больше не увижу.
А судьи, вас, а судьи, вас,
А судьи, вас я ненавижу.</p> <p>8. И пошатнулася она,
Последний вздох в груди раздался,
И приговор в руках судьи
Так недочитанным остался.</p> |
|--|---|

Это были слова из некогда популярной в молодежной среде «блатной» песни «Судили девушку одну». Ни одно из государств Мира, пусть оно будет даже самым прогрессивным и преуспевающим, не способно, на сегодня, организовать социальную жизнь своих насельников на принципах признания межличностных ценностей, за - правовые.

В одном из вариантов этой песни справедливость все же торжествует! Но, слишком поздно: девушка, разуверившись в наличии у "мутных" государства и общества, в лице судей, понимания, что значит для девушки потеря ею и любви, и чести, кончает жизнь самоубийством.

Девчонка - серые глаза,
Тихонько голову склонила,
Никто не видел, как она
Кусочек яду проглотила.

Тут подбежала ее мать,
И в зале снова зарыдали:
Проснись, проснись, мое дитя,
Тебя ведь судьи оправдали!

Кому бы из нас, насельников государства Российского, не хотелось, чтобы под приоритетной защитой закона прежде всего находились не второстепенные, социально-исторические ценности - частная собственность, либерализм (это жидовское "изобретение"), ложно понятая "свобода"*; но ценности онтологические, внутренне-первостепенные, связанные с созданием семьи, с отношениями любви (в т.ч. у автора - с публичным правом). Такие ценности, как мужская и девичья честь, совесть, нравственность, этика, чувство долга, ответственность во взаимоотношениях между мужчиной и женщиной! А во внешних, социальных взаимодействиях - справедливость и гуманизм, как норма отношений между властью, государством и его гражданами.

В главе "Феномен *innocence* в контексте права" будет изложена точка зрения автора на совершенно из ряда вон выходящий предмет: девичья честь, как правовая регулярность! Тема интригующая и сложная, но мы все же попытаемся с ней справиться... Как говорится: "Назвался гусем - спасай Рим!"

* У автора "*Социофилософии любви*" невинность, невинная душа, *innocence* - ценность, что превышает свободы.

INNOCENCE

ИДУРНО УСТРОЕННЫЕ ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО

*"За совесть да за честь -
хоть голову снести"*
Русская пословица



"Мне было десять лет, когда мама вышла за него замуж. Стоило ей вечером уйти на работу, как он присаживался к моей кровати и начинал меня гладить. "Не надо, дядя Саша", - говорила ему, но он не отставал. А когда рассказала об этом маме, он жутко избил меня кипятильником, знаете, есть такие большие, а еще пригрозил отрезать уши. Я этому почему-то очень поверила. Нет, вы не думайте, ничего у него со мной не было. Хотя в восьмом классе узнала, что он уже жил с моей одноклассницей... Этот кошмар продолжался, пока не окончила восьмилетку. Потом просто убежала из дому, устроилась работать в городе. Домой приезжала редко, жила в общежитии. Встретила парня. До свадьбы оставалось девять дней..."

Чистая совесть, невинность - то, что превыше всего ценится в каждой девушке. С детских лет она готовится к онтологически-предопределенной роли - защитницы своей чести, своего девичьего капитала. В борьбе за *иппосепсе*, за ее честь, происходит первичная социализация юноши. Втайне покушаться на честь *иппосепсе* все равно, что "обкрадывать" других претендентов на инициацию.

"Мама приготовила приданое. Но если бы я не простыла сильно, то, может, и в этот раз не приехала домой. Сели за стол, закуска, выпивка. Развезло этого дядю Сашу. Он и говорит моему жениху: "Да с кем ты связываешься! Это же блядь! Я с ней давно уже живу..." Четверо суток была в бессознательном состоянии. Говорят, что следователь записывал показания прямо в больнице, когда я бредила. А я и сейчас не все помню. Вроде взяла топор на кухне. Как он там оказался? Дядя Саша сидел на стуле, склонив голову. Подняла топор и прямо по голове. Он упал. Но еще был жив. Кажется, меня оттащили. Но потом... Записали, что ударов ножом было девятно два, шестьдесят два - разбитой бутылкой, знаете, дно когда отобьешь, острие такое получается, и восемнадцать ударов шилом. Помню только, шило очень легко прокалывало, даже удивлялась. А он еще, кажется, шевелился. Почему-то захотелось посмотреть, что у него внутри. А потом... отрезала ноги, этот... член, голову. Голову понесла в милицию. Где были все, не знаю..."

Суд *иппосепсе* над подонком - суд человека, который верит в справедливость суда собственного, как суда всего государства. Мы помним из предыдущих глав, что *иппосепсе* - носительница атрибута всеобщно-

сти, и нет ничего в том удивительного. В обладании качеством всеобщности, онтологический смысл инпосепсе. Она свято верит в свой, божественный суд, как суд Всех людей! Девочка впервые сделала ужасающее для себя открытие: наш грешный Мир - отнюдь не Царствие Небесное; суд государства - не суд божий, а, увы, - кругом одна "муть". Суд государства, созданного "мутными" людьми - не Суд Инпосепсе, а, скорее, - суд "дяди Саши"! Имела ли право девочка убить клеветника, порочащего ее честь и ломающего ее судьбу? В гипотетическом государстве с персоноцентрической правовой системой, где мужская и девичья честь - высшие ценности, она, безусловно, оправдана. Но в среде "строителей коммунизма" это противоречило "коллективистской" морали, навязываемой "мутным" государством таким же - "строителям" («Если ВСЕ будут убивать "ЗА СЛОВА", - тогда что?»). Чести в "строителях" - не предполагалось (какова "стройка", таковы и "каменщики"), а ценностью, которая, "разумеется", превыше всякой девственности, была "трудоспособность". Разве могло государство оправдать девушку, которая навсегда лишила "дядю Сашу" трудоспособности?

Таким, как наша героиня, борцам за честь, во времена, когда у власти - бесчестье, находится сугубо утилитарное "применение" в лагерях, тюрьмах, на кладбищах. Оправдание такого "государства" - в назидании: закон и право, что базируются на внеличных ценностях, не несут в себе ни обещанного коммунистического материального рая, ни семейного счастья, но только нищету, пьянство, неустроенные и изломанные судьбы. Бесчестье, наделенное властью, - наказание народу за его отход от веры отцов и дедов, от веры предков.

Так, клеветой на инпосепсе "дядя саша" оборвал не только свою безответственную жизнь, но походя сломал нарождающуюся семью. Нанеся незаслуженное оскорбление, он, как мы понимаем, пытался навязать неродной дочери, а заодно и ее парню, ложные ролевые перспективы (ей - «обесчещенной Евы», ему - «обманутого Адама»). Себя же, в пьяной гордыне, представлял таким героическим «Сатаной-соблазнителем». Вот такой «свадебный подарок» сделал отчим не покоришейся его похоти неродной дочке.

"Он же отставной военный, участник войны, весь в медалях. А я... Суд был показательный. Дали восемь лет. Нет, на кассацию не подавала, хотя все кругом повторяли: "В состоянии аффекта, в состоянии аффекта..." Вначале как-то все равно было самой, а другим-то здесь до нас какое дело?..."

Статус военного и многочисленные медали, после совершенного злодеяния, служили на подонке свидетельством только того, что дядя Саша, говоря метафорой, сам был успешно "дефлорирован" безнравственной, атеистической и богохульной коммунистической идеей. Может эта "полороловая" ущербность и искала в ветеране самооправдания-вытеснения вовне, когда он пытался совратить неродную дочь - снять с себя бремя ответственности за свою социально-сексуальную незрелость, экстраполируя в будущее ложь в качестве "добра", а не "зла". Умер, как последний нехрист - без покаяния. Жаль не нашлось своего "шолохова" на дядю Сашу, чтобы написать "назидательно-героическую" повесть "Судьба ветерана строительства коммунизма".

Расплачиваться за грехи матери, "связавшейся" с подонком, и за грехи "строителя" пришлось той, что выпадала из системы ценностей порочного государства - вечному невольнику чести - инцелсе. Той, на чью долю пришлось "беззаконным" поступком обличать и сам грех, и его носителей - ущербное государство, и его фантомное порождение - ущербного гражданина. "Распяли"! Во, б...! Опять не того! Опять - непорочного! ...Может, за то и посадили девушку в тюрьму, что поступила не по-христиански - "не подставила другую щеку"? Святая Русь. Страной правят "атеисты", а христианская парадигма живет и ими самими же нехристями утверждается! Любой "жидомасон-иудаист" взревнует к столь жизнеспособной идее! Такой вот горький юмор.

"Я же и сейчас красивая, правда? И боевая. А тут по-другому и не проживешь, затопчут. Доставалось за это, не дай бог кому! На четвертом году я замуж вышла. Да, ждал меня тот парень, жениться в зону приехал. А потом... Нарвалась со своим характером на начальника. Был такой Ишимбаев, сбила я ему папаху в грязь, станцевала на ней и ус ему оторвала, до сих пор, наверное, отметину носит. Отправили на тюремный режим в Новозыбково. Там на весь Союз была единственная женская тюрьма. Нет, не могу все пересказать. Этого словами не опишешь. Там же ведь, знаете, камеры резиновые есть. Наверное, для таких, как я, боевых. А раз подвесили. Как, как - знают там, как. За ноги, вверх ногами, под наклоном. Я больше двух часов не выдержала... Да, самое интересное: я же ведь и под амнистию в тюрьме попала. Срок наполовину сократили. Мне четыре дня оставалось до полных восьми лет, сократили до двух. Чего? Дней, конечно. ...Живем мы друг с другом. Да, почти все, разве что кроме бабок да дебилок. Ну и что такого?! Все нормально. И любят здесь. Еще как! Убить могут. Ну это уж, знаете... Вечером музыку включим, танцуем. Понравился кто, предлагаешь: пойдём за ширму. Ну и все. А там по-разному можно. Если подошли друг другу - семьей живут, а не понравилось - разошлись. Бывает "обоюдка" - это когда ты, к примеру, ласкаешь, потом - тебя, бывает "одновременка". А "коблы"? Да, есть тут такие, ну видели, наверное, вроде мужиков из себя ломают. Ерунда это все, хоть тут за них и бьются. Баба она есть баба, что бы из себя ни ломала. Правда, привыкаешь к этому. Я как со своим парнем после тюрьмы встретилась, так и сказала ему: "Не могу я с тобой, как все, давай по-зоновски. Он не понял, я ему показала, ему понравилось..."

Девиантное поведение - способ сохранить здоровой психику. Страхи и подавленность, как утверждают психологи, - прямая дорога к неврозам и сумасшествию. Человек - существо социальное и не должен чувствовать отчуждения от среды, но должен ощущать себя субъектом и инициатором собственных поступков и переживаний. Условия тюрьмы не отменяют онтологических законов Бытия, и тем более "сатанинской парадигмы". Более того, тюрьма - Ад, то самое место, где эта парадигма у всех на виду. Не удивительно, что полорелевые отношения приобретают там такие формы. Жесточая логика экстремальных условий тюрем и лагерей, где гомосексуализм, лесбиянство - "норма", еще раз подтверждает, что межполовые отношения - всего лишь ЧАСТНЫЙ СЛУЧАЙ архетипических, ролевых взаимоотношений.

"Как приехала домой, лучше не вспоминать. Тюремщица - одно слово. Брат родной отрекся. Не пила до этого времени, не курила, а тут... Муж-то мой спился, не стала с ним жить. А тот парень, с которым спустя несколько месяцев второй раз под суд попала, выйдет на свободу день в день со мной.

Виновата-то я была, сама в драку полезла, он лишь оттаскивал меня. Ему и срок-то - год - не хотели давать, он сам выпросил три, как у меня. Как? Да просто судей попросил, чтобы из тюрьмы вместе со мной выпустили. Да, любит, очень. А я? Тоже, конечно. Но не проходит для человека все так просто. Тюрьма, пересылки, камеры, сырость. Тридцать лет, а сердце уже болит, почки, язва. А еще... знаете, ребеночка очень, очень хочу, боюсь только, что уже ничего не получится, по женской-то линии все тоже простужено-перепростужено. А ребеночка так хочется, если бы вы знали! Но ничего, все будет нормально. И жизнь у меня тоже сложится хорошо. Верите?.." (по материалам "Литературной газеты", №15(5341), 17.04.91г., с.8).

Конфликт "права" и нравственности - "мути" и чести - наиболее обостренно проявляются в государствах тоталитарного типа, интересы которых входят в вопиющее противоречие с интересами простых граждан. Все мы хотим, чтобы законы государства совпадали с нравственно-этическими нормами и законами межличностных отношений. Чтобы для власти и для народа закон чести имел одинаковую силу! Все хотят, но никто не знает и не скажет, а как это сделать?!

В 1988 году в журнале "Смена" был опубликован очень дерзкий для того времени по очерченному кругу проблем рассказ. К сожалению, не помню ни его названия, ни автора, но фабула его человеку, который живет в обществе с извращенной системой ценностей, врежется в память надолго.

Молодой мужчина, штурман дальнего плавания, нашел свою любовь в столице. Письма, междугородные телефонные звонки. С ее стороны навстречу буря самых теплых и нежных чувств... Прибыв в Москву из очередного рейса, он тут же, в аэропорту, поймал такси и помчался навстречу своей любви. По дороге спохватился, что чуть не забыл про цветы... Попросил водителя остановиться возле ближайшей уличной торговки. Букет выбрал самый дорогой и самый красивый. Сдачу оставил ошарашенной цветочнице.

Пока покупал и рассчитывался, в его машину залезла пьяная и горластая компания разбитых и борзых "перцев". Подойдя, мореман вежливо попросил их выйти. В ответ - смачный плевок в лицо из-за приспущенного стекла. Со всей яростью оскорбленного достоинства моряк рванул на себя дверцу, выдернул из сиденья комфортно развалившегося было там "харчка", приоттолкнул на удобное для удара расстояние и так дал - прямым в лоб, что бедняга аж взлетел. Потом тяжело рухнул, ударившись головой о землю. С заднего сиденья выскочили еще двое. Один из них, в момент нанесения удара, сразу был пойман на отработанный прием. В итоге - кинетическая энергия всей массы тела нападавшего была перенаправлена на более благородное дело - полет, с одновременным переворотом в воздухе. Так вышло, что на-

правление его оказалось не самым удачным: впереди - широченная витрина магазина. С торжественным грохотом бьющегося толстого стекла, сначала к перепугу, а потом к восторженному изумлению покупателей - влетел этот "аника-воин" в красиво оформленный интерьер продуктового магазина. Третий "боец", видя такой, неожиданный поворот событий, судьбу свою решил не испытывать и бросился наутек.

И было следствие, и был суд. По факту мелкого хулиганства и нанесения побоев. Подонки, как оказалось, были сынками высокопоставленных партийно-государственных функционеров. Потому жизнь нашего моремана и "невольника чести" потекла по уже predetermined сценарию. С девушкой своей виделся теперь только через решетку. Суд, "именем Российской Федерации", встал на защиту права представителей "золотой молодежи" - плевать в лица простых граждан - и приговорил "хулигана" к лишению свободы. Четыре года лагерей было отмерено за нанесение тяжких и менее тяжких телесных повреждений, связанных с утратой трудоспособности, и за ущерб государству в виде разбитой витрины. Тюрьма - за попытку утверждать "свои", "преступные" представления о чести и праве! Достойнейшему из мужчин и граждан страны - за ограничение права "золотой гопоты" плевать в лица людей - тюрьма и изломанная судьба.

Дождалась ли нашего моремана возлюбленная, мы никогда не узнаем. Но если нет, то замуж, не исключено, вышла за такого же "мутного", как государство и общество, гражданина. За того, кто не бьет хама в морду, а утирается плевком. И вряд ли такая "мутная" семья воспитает в дальнейшем достойного человека. Он, вероятнее всего, будет "асоциальной личностью" и сядет за решетку, а в наихудшем случае станет приспособленцем и трусом. И будет это достойная награда государству за его ущербную систему ценностей...

Фактическим ПРИНУЖДЕНИЕМ inposense к семейной жизни с подонком, как к тюрьме, в погоне за осуществлением "высшей" цели, государство, как мы убедились на примере СССР, обрекает себя на гибель. Дело защиты ценностных химер и ложно понятых "прав" всегда обречено. Так умирали государства, так умирали цивилизации. Если государство силой Закона защищает и репродуцирует нравственных уродов, оно вступает в конфликт с "промыслом Божиим" об этом Мире, вступает в конфликт с Другими, более мощными на сегодня "замутненными Богами". Ложные ценности для государств - губительны! Представляется бесспорным, что "изолировать от общества" иногда нужно НЕ ГРАЖДАНИНА, А ГОСУДАРСТВО, ценности которого - тлен и прах в сравнении с чеством человека. Государства и цивилизации - умирают, а семьи, их ячейки, их микроклеточки - выживают. Почему? Семья строится на БОЛЕЕ АРХАИЧНЫХ, чем государственные, ценностях.

И еще один любопытный вопрос, что называется, в тему: почему Церковь, в самом широком смысле этого слова (ее "институты", идеология), несравнимо более устойчивы к разного рода социальным катаклизмам и долговечнее не только отдельных государств - способны пережить смену многих общественно-экономических формаций (рабовладение, феодализм, капитализм, социализм и т.д.)? Как пример можно привести христианскую, православную веру.

Очевидно, что источник устойчивости института семьи и религиозной (христианской) веры один - иппосепсе: невинная жертва за грехи других (или другого - не суть) Христианство базируется на культе иппосепсе - невинной жертвы за грехи людей и культе Девы Марии.

А на каких ценностях базируются государства и формации? За ценности принимается то, в чем они видят ресурс развития на данном конкретном, относительно коротком социально-историческом отрезке времени. Ресурс, ради которого люди готовы нести жертвы и проливать кровь (чаще - чужую). При рабовладельческом строе ресурс-ценность - рабы, дающие СВОБОДУ от труда. При феодализме - земли, источник доходов (и все той же - СВОБОДЫ). При капитализме - деньги ("прибавочная стоимость" и полезные ископаемые, дающие их собственнику, опять же - СВОБОДУ). При социализме - "трудоспособность" фанатов, одержимых идеей построения "общества изобилия" и т.д. Государства и общественно-экономические формации живут, как видим, ровно столько и умирают тогда, когда в их недрах вызреют новые ценностные ориентиры! То, что открывает новые горизонты в познании сущности СВОБОДЫ. Материальные ценности недолговечны потому, что за них принимается то, что кормит сегодня! Сменилась "кормушка" и... нет "ценностей"! Все "стадо" бросилось - к новой...

НЕВИННОСТЬ - КАТЕГОРИЯ ПРАВОВАЯ



*«Добро состоит
в постоянном приближении
нашего существования
к нашей истинной сущности.
Зло - в отчуждении
нашего существования, бытия,
от нашей сущности»*

Эрих Фромм

Право - явление Мироздания. Философское осмысление права началось с его разделения на естественное и позитивное. Это разграничение сориентировало людей на поиск основ права в естественной жизни людей, в человеческой сути их бытия. Философское видение правовых явлений - это и есть их рассмотрение под углом зрения естественного права. «Социофилософия любви» утверждает подход к Праву, как феномену, который обуславливает свое Бытие и соотносится - непосредственно со Свободой. Развивая свое понимание онтологии права, мы исходим из следующих фундаментальных предпосылок:

1). Позитивное, писаное право, проистекает из права - естественного, которое стоит на прочном фундаменте - нравственном законе (основании всякой религиозной веры). Естественное право - от Бога.

2). Писаное право - феномен социально-исторический, обусловленный необходимостью власти упорядочивать жизнь граждан. Писа-

ное право, в лучшем случае, - от "замутненного Бога", в худшем (история России - тому подтверждение) - от антихриста, от сатаны.

3). Честь иппосепсе - артефакт Свободы, как Бытия в рамках САМООГРАНИЧЕНИЯ, АСКЕЗЫ, которая является «аверсом» Свободы; свободы - от Бога!.

4). Познание этого "аверса" Свободы осуществляется через отказ от него; через отрицание аскезы, как необходимого условия Свободы, через "сатанинское своеволие" (по нашему, через - "сатанинскую парадигму"), это - «Реверс» Свободы, которая предстает в новом качестве - в виде "сатанинской" возможности своевольного злоупотребления свободой (как ресурсом, наработанным за время аскезы, воздержания). Злоупотребления, без потребности "восполнить исхищенное". Традиционно право в социальной системе видится как юридический феномен, который не имеет своего собственного бытия, суверенности, опосредовано утилитарным подходом: является орудием и инструментом воли «замутненного Бога». Потому и выступает в его руках (при "мутной" голове) как орудие произвола и даже террора, средством реализации групповых, олигархических, узкоклассовых или этнических интересов.

«Одно из последствий того обстоятельства, что в течение исторически долгого времени, вплоть до наших дней, право выступает в облике права власти - это последствие идеологически понимаемого характера права. Под влиянием рассматриваемого феномена во все поры жизни общества, в официальную идеологию и, к сожалению, в интеллектуально-духовную жизнь внедрилась идеология юридического этатизма, то есть предательства о том, что право по своей природе, органике - явление, порожденное властью и государственной волей и существующее исключительно в государственно-политической сфере общества, замкнутое в ней». «...юридический этатизм препятствует постижению смысла исторического предназначения и истинной ценности права в жизни людей»*.

Преодоление утилитарно-этатистского подхода к праву - задача социальной философии.

Идеология либерализма, это и есть ложно понятая, сатанинская «свобода», которая так соблазнительно снимает с Человека ответственность за онтологический выбор между «аверсом» и «реверсом» Свободы - в пользу ее «реверса»! Это благословление граждан на образ жизни, как свободу от греха, вины и искупительной жизни. Либерализм - это изощренная форма диктатуры: лишение личности - автономии! Либерализм отторгает такую очевидность, что честь, невинность, иппосепсе - высшая онтологическая ценность Бытия, которая превышает Свободы! Свобода, среди разумных, во все века приносилась и приносится в жертву чести. Свобода, говоря образно, всегда готова быть в рабстве у чести. Пример - жизнь и труды наших родителей ради нашего благополучия. Через жертвование своей свободой ради чести только и раскрывается смысл свободы, ее самоценность. В чем смысл и оправдание героических подвигов разного рода мифологических и литературных персонажей, и, в частности, Дон Кихота ради Дульсинеи? Только ли в том, что рыцарь был сумасшедшим?

Не улетая в заоблачные выси, скажем: тезис о Свободе, попадающей после акта СВОЕВОЛИЯ, злоупотребления Свободой, в рабство к невинности, своим образом жизни утверждает каждый, у кого есть семья! И рабские труды эти ради *inposence* (жены, а потом - ребенка) не напрасны: кто возвращает и лелеет свое чадо, - *inposence*, движется по верному пути спасения; пути к Свободе и Жизни Вечной. А как же иначе? - "Всякий делающий грех, есть раб греха".

Источником права на самореализацию в государстве и обществе, его носителем, как мы знаем, является - народ. Народ, как единый субъект, обладающий качеством всеобщности. В делегировании этого качества одному из своей среды, вожаку, атаману, депутату и т.д., носителю интересов Всех - смысл передачи властных полномочий. Метод делегирования права на власть посредством демократической избирательной процедуры повсеместно стал входить в социальную практику европейских стран и Нового света каких-нибудь 200 лет назад. Хотя наделение властью от имени народа довольно древнее "изобретение", обычным делом получения этого права было наследование объекта владения детьми граждан из высших каст и сословий. Причины наследования права занимать высокие государственные посты - настолько общее место, что нет смысла пересказывать то, что можно прочесть в любой книге по теории права. Нет необходимости доказывать и то, что народ - источник права...

Но: обладая качеством всеобщности, *inposence*, может ли являться источником права? На сегодняшний день ответа на этот вопрос нет ни в одной правовой теории. Более того, ни один правовед в Мирах даже и не задумывается над тем, что такая постановка вопроса - вообще возможна, что она не является абсурдом и профессиональным самоубийством для любого, кто не боится поставить его - публично; кто задается его разрешением. Теоретики права не принимают в расчет (просто игнорируют) такую житейскую обыденность, как *inposence*.

Если девичья честь, невинность, должным образом не вписана в правовую систему государства, то его ученые мужи, философы не имеют никакого представления об онтологии чести, о ее неразрывной связи и теснейшей корреляции с такими категориями, как Свобода и Право! Капитал, который мог быть благоупотреблен для общей пользы, не востребован, совершенно "не нужен" - за неспособностью осмыслить, понять, что это еще за феномен такой - *inposence*, да еще претендующий на роль правового(!)?

Доказательством, что *inposence* является носителем атрибута всеобщности, будет положительный ответ на вопрос: "Является ли президент, царь, император, иной глава государства носителем атрибута всеобщности?" Ответ очевиден: "Да". И далее следует такая логика: если президенту право на личную безопасность и известные степени защиты обеспечивает государство ("замутненный Бог"), то *inposence* ходит непосредственно под Богом-Творцом и охраняется Им. Она - воплощение самого Бога на Земле. Помните, как в Библии: "Оскорбление невинности - оскорбление божества" и "...кто оскорбит невинность,

* С.С.Алексеев, Философия права, М., Норма, с.75

тому лучше сразу надеть мельничный жернов на шею, пойти и утопиться!" Про оскорбление главы государства "Вечная книга", увы, почему-то так красиво не пишется. Никому даже в голову не придет сказать явную глупость: "Кто покусится на главу государства, президента, царя, падишаха, тому лучше сразу пойти и утопиться!" Согласитесь, это - смешно. Глава светской власти и простая инпосенсе, девочка, по меркам Вечности, вещи - далеко не равновеликие(!) и, увы, отнюдь не в пользу "царей". Инпосенсе - не только общая "здесь и сейчас", но Вечная и безусловная, всеобщая ценность. Цари и президенты - нет. Больше, в них, болезненных, - суесть и греха мира! Отношение к царям, в этом смысле, звучит в Книге Книг так: "Отдайте Богу - богово, а Кесарю - кесарево". С библейских времен, надо полагать, и положена пропасть между "величием мути" царей и "социальной неприкаянностью" инпосенсе. И здесь, в контексте исследования социофилософии любви, очень кстати вспоминается сказанное Христом о времени наступления всех сроков: "и первые будут последними, а последние - первыми".

Случайно ли в Китае ребенка называют "маленький император"?

Но автор "Социофилософии любви" утверждает (а в качестве аргумента приводит логику толкования Архемифа о грехопадении): народ, как источник права, - ВТОРИЧЕН! А ПЕРВИЧНЫЙ - инпосенсе. И первым полноправным "депутатом", с благословения Евы, стал, увы, первый лжец и первый обманщик - Сатана :)

Два основания, которые позиционируют инпосенсе как источник права: 1). Метафизическое. Мы исходим из тезиса, который в силу непонимания его смысла люди принимают на веру: "Всякая власть от Бога". Сатана унаследовал от Евы качество всеобщности, он свободен самореализоваться так, как хочет. А пределы свободы Адама ограничены домом, семьей, воспитанием детей (взращиванием плодов "Древа Познания"). Семья для Адама - образ искупительной, покаянной, но частной, не "публичной" (в сравнении с Сатаной) жизни.

2). «Физические» основания утверждать, что инпосенсе - источник права: Инпосенсе - тот "пробный камень", которым проверяется юноша на личностную состоятельность. Через любовь к инпосенсе происходит его инициация - становление мужем, активным субъектом социального действия. Инпосенсе не принадлежит себе в мужской роли носительницы Чести, но только исполняет волю окружающего мира. Инпосенсе - "орлеанская Дева", которая имеет право наделять, или - не наделять властью. Ее мужская роль - это ее ответственность перед Богом и людьми, перед государством и обществом (разумеется, перед разумно устроенными государством и обществом) за благоупотребление от Бога данного ей качества всеобщности.

Из вышесказанного следует бесспорный вывод: в структуры госвласти имеет право проходить только тот, у которого отношения с инпосенсе, ставшей женой, сложились безупречно. Мужчина, который благоустроил свои семейные отношения, воспроизводит вокруг себя такую социальную среду, каков он сам. Это среда, которая способствует реализации творческого потенциала людей, их потребности одоления греха; создание коей напрямую совпадает с интересами государства - укрепления семьи и улучшения общественных отношений.

Обманом добившийся innocence, даже если он впоследствии женился на ней, порочен. Дорвавшись до власти, такой "гопник" моделирует в макросреде, социуме, все свои "прихваты". Необходимо ему это для решения личностных проблем: хотя бы *post faktum*, но отдать себя на суд "Всех". Обычное дело: «гопник», придя ко власти, стремится и народ сделать управляемыми «гопниками». Кипящая среда Ада, которую создает, ему - очень нужна! В среде Ада, вместе с избравшим его "на княжение" народом, такой "князь тьмы" очищает свою "мутную" душу. Народ же через все эти экстраполированные вовне его единичные, но ставшие уже "всеобщими", придури - страдает. Через отношения с innocence, а впоследствии жены (если эти отношения не раскрылись до брака) порой уже поздно, но все же обнаруживаются все "прибамбасы" любящего. Дорога на пути "к Раю власти" таким "бесам-гопникам" должна быть закрыта. В приснопамятной КПСС, помнится, так и поступали: за измену жене и другие семейные передраги, конфликты и прочие неурядицы можно было поплатиться партбилетом. Партийный функционер должен иметь образцово-показательный "моральный облик строителя коммунизма". Такой вот рационализацией объяснялась тогда вся метафизика отношений мужчины и женщины. Безусловно, были правы(!); хотя до онтологической сути своей «нормы устава» даже и не пытались докопаться. И в коммунистическом опыте, как видим, были свои зерна истины.

Если через брак с innocence юноше открывается выход на "Всех", на всеобщее, то и девушка тоже проходит своего рода инициацию. Ей открывается выход на "единичное", на весь Мир через одного, конкретного мужчину. Этот мужчина оказывается как бы "привязан" к ней через "долгосрочный кредит" на право (данную ему через innocence потенциальную возможность) властвовать над Миром. Высшим типом общества является общество, в котором объединены принцип личности и принцип общности. Такой тип общества можно назвать меритократией - властью достойных («Меритократическая партия», к слову, ныне действует в Украине). В таком обществе за КАЖДЫМ человеком признается абсолютная ценность его Личности: каждый наделен правом самореализации в Мире и в роли-архетипе Бога, и в ролях каждого из персонажей Архемифа о грехопадении.

Согласно Платону, не вступившие в брак и бездетные должны терять права граждан: "лишь производя потомство, можно обеспечить устойчивость государства". Ленин, по Платону, оказывается, даже не имел права называться гражданином! Бездетный вождь - ущербное в смысле семейного устройства государство! Народы древности не сочли бы такое утверждение нелепым.

В здоровых государстве и обществе неблагополучная семья - показатель ущербности мужчины. Распри в семье - свидетельство того, что "власть" над innocence, ставшей впоследствии женой, мужчина приобрел каким-либо недобросовестным, бесчестным методом: насилием, хитростью, обманом и пр. Мы не задумываемся над тем, что однажды удавшееся незаконное проникновение за Врата Рая (как было с Сатаной, проникшим в Эдем) зачастую превращается в динамический стереотип поведения. Так сказать, - "незакомплексованный", т.е.

без нравственно-этических тормозов человек начинает следовать уже наработанной поведенческой парадигме. У проникшего "в Рай" ущербным способом, обманом, насилием и пр. мужчины, как правило, вырабатывается, а в экстремальных и просто житейских ситуациях включается динамический стереотип социально-безответственного поведения, который подтвердил "правильность" его "воспитания" в семье, что и обеспечило ему однажды - "дорогу в Рай". Став государственным мужем, он начинает экстраполировать свой личный "опыт" на окружающий Мир. Нравственность становится не столь уж непреодолимым барьером, а честь и совесть при необходимости могут стать разменной монетой в делах "государственной важности".

Иллюстрацией к сказанному может послужить пример с Лаврентием Берия. Его вхождение во власть для такого, востребованного временем, типа советского партийного функционера-тирана очень характерно. Сталину для реализации идеи "построения мирового коммунизма" нужен был палач, не обремененный нравственными самокопаниями и прочей рефлексией, потому он единолично ввел Берию в "ближний круг", кремлевские чины. Карьеру Берия начал в двадцатые годы, будучи еще не женатым, но уже обладавшим всем набором пороков, необходимых слуге, холуйствующему при господине.

"Вхождение во власть" над инпосепсе, Ниной, ставшей впоследствии его женой, осуществлялось им не менее незаконным способом, чем вхождение во власть над людьми, вхождение в государственную власть. Вот как описывает эти события Тадеус Уиттлин в своей книге "Комиссар", вышедшей в свет в 1972г. в Лондоне: "Находясь в начале 30-х годов в Абхазии, Берия жил в роскошном специальном поезде, в котором он приехал в Сухуми. Поезд стоял на запасных путях, на некотором расстоянии от здания станции, и состоял из трех пультмановских вагонов: спальни, салон-вагона и вагона-ресторана.

В тот вечер, когда Берия собирался отправиться в Тбилиси, около станции к нему подошла девушка лет шестнадцати, среднего роста, с черными глазами и сдобной комплекции. Девушка приехала из родной мингрельской деревни, соседствовавшей с деревней Мерхеули, откуда родом был сам Берия. Она попросила заступиться за ее арестованного брата.

Берия заметил красоту девушки. Якобы желая получить дополнительные детали о брате, он пригласил ее в поезд, но не в салон-вагон и не в ресторан. В спальном купе Лаврентий приказал девушке раздеться. Когда она, испуганная, хотела убежать, Берия запер дверь. Затем он ударил ее по лицу, скрутил руки за спиной, толкнул на кровать, навалился на нее всем телом.

Девушка была изнасилована.

Берия продержал девушку всю ночь. На следующее утро он приказал своему ординарцу принести завтрак на двоих. Перед тем, как уехать по делам, Лаврентий снова запер свою жертву. Берия был покорен свежестью и очарованием этой девушки, он также понял, что она именно тот тип, который полностью соответствует его чувственности... Было бы глупо с его стороны отказаться от такого создания природы. Берия провел еще несколько дней в Сухуми, проверяя выпол-

нение пятилетнего плана 1928-1933 годов в деле строительства местных дорог и шоссе, нового жилья, больниц и школ. Все это время он держал свою маленькую пленницу запертой в поезде. Так маленькая Нина стала его женой"...

Николай Бердяев ставил вопрос о разрыве морали личной и государственной. "Никто не мог никогда объяснить и оправдать, почему несомненные пороки и грехи для личности - гордость, самомнение, эгоизм, корыстолюбие, ненависть, кровожадность и насильничество, ложь и коварство оказываются добродетелью для государства и науки. Это самая большая ложь мировой истории... личная мораль всегда была права по сравнению с моралью государственной".

Природа этого разрыва состоит, к какому выводу мы и пришли, в том, что ко власти, в той или иной стране, нередко приходят нравственные уроды, которые и экстраполируют свои пороки на "характер" государства или науки: «победителей - не судят»! Они, эти "победители", как тот Павел ("Без черемухи") или тот же Берия, и создают в государстве и обществе среду Ада, необходимую для очищения душ тех, кто допустил порок до власти. Адский огонь власти порока - катарсис для людских душ. Интересы жлоба у власти и его холуйствующего окружения всегда входят в конфликт с интересами народа.

Для укрепления устоев государства важно не только то, чтобы человек, по Конфуцию, не уклонялся от исполнения законов и выполнял свой долг, но безотчетно стремился к реализации его (государства) целей и законов - к утверждению его ценностей. Но с дурной властью тоже приходится считаться. И все ее "добродетели" сначала становятся источниками напряжений, а затем, рано или поздно, источником социальных потрясений. Начинаются симптомы вырождения общества - незаметно, проявляясь вначале через искусство: поэзию, песенное творчество, театр, изобразительное искусство. Начинаются с пугающей тиранов "интеллигентской рефлексии":

Не возьмешь моего румянца -
Сильного - как разливы рек!
Ты охотник, но я не дамся,
Ты погоня, но я есмь бег.
Не возьмешь мою душу живу!
Так, на полном скаку погонь -
Пригибающийся и жилу
Перекусывающий конь.

М.Цветаева, 25 декабря 1924г.

Многие из древних народов верили в существование симпатической связи личностных, вплоть до физических, качеств правителя и благоустройства государственных дел, пишет в своем известном труде "Золотая ветвь" о "немийских" "царях-жрецах" Джеймс Джордж Фрезер. Как не быть разрыву морали личной и государственной, коли к власти время от времени, в той или иной стране приходят потенциальные, как говорил Никита Сергеевич Хрущев, - "педерасты" типа Берии. По крайней мере по законам зоны, в которую была превращена святая Русь беззаконной властью, именно такая участь ждала, но не дождалась этого сексуального маньяка.

Не только (нередко ошибочное) назначение на высокую должность порочного человека, но и демократическая процедура выборов отнюдь не всегда способствует приходу ко власти наиболее достойных. "Мутный" народ нередко выдвигает во власть над собой не менее "мутного" лидера. Нагнавший ужаса на все человечество Адольф Гитлер пришел ко власти именно посредством традиционной демократической выборной процедуры. С тех пор страны и народы узнали истинную цену "демократии": равна она, порою, стоимости жизней десятков миллионов ни в чем не повинных граждан. Мир ищет, но не может найти безупречных принципов формирования власти. Как пишет Н.Бердяев (Философия неравенства. Письма к недругам по социальной философии. 1970. С.212), "отвлеченно-демократическая идеология сняла ответственность с личности, с духа человеческого, потому и лишила личность автономии и неотъемлемых прав".

СЕМЬЯ - ГЕНЕРАТОР

ЭТИКИ ГРАЖДАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ Ε ΥΟΕΕΕ ΑΕΑΝΟΕ

"Демократия в лучшем случае выражает мнение большинства, но это нисколько не доказательство его истинности"

*Вадим Борисов,
историк*

"Отдельный человек - не заключает человеческой сущности в себе ни как в сущности моральной, ни как в сущности мыслящей".

Л. Фейербах



Автор книги "Философия права" - член-корр. РАН, доктор юридических наук профессор С.С.Алексеев по поводу несовершенства существующей ныне во всех цивилизованных странах выборной процедуры пишет так: "...при всей важности свободных выборов (всеобщих, равных, прямых, при тайном голосовании) в процессе формирования властных учреждений государства <они> еще не обеспечивают демократического развития общества; в известных же исторических и ситуационных условиях свободные выборы (плебисциты, референдумы) приводят к результатам обратным тем, в отношении которых строились демократические надежды и расчеты, - к установлению диктаторских, тиранических режимов власти". И далее - "...более чем двухсотлетний период существования демократической культуры, рожденной французской революцией и североамериканской государственностью, показал, что ее утверждение требует... всестороннего развития позитивного права..."

И, наконец, демократия плоха еще и тем, что может переродиться в тиранию в связи с присущими толпе противоречивыми чувствами и оценками тех или иных вещей, присущими ей ложными мнениями и массовыми заблуждениями. Это является угрозой потери нравственных ориентиров и представляет собой переоценку ценностей: «Наглость они будут называть просвещенностью, разнузданность - свободой, распутство - великолепием, бесстыдство - мужеством».

В России конца XX века в результате т.н. "приватизации" власть политическая была "перекачана" во власть экономическую и стала насквозь коррумпированной властью российско-пиндосовского околокриминального капитала (см. И-нет). Первоочередная мера, которая должна была быть предпринята в России XXI века, - законодательная отработка механизмов вхождения во власть нравственно здоровых людей. Метод оздоровления власти - вытеснение "козлов", замена их достойными молодыми людьми. Так, как решал проблему отчуждения власти, создавая опричнину, Иван Грозный. Не "рубить собакам головы", разумеется, а совершенствовать правовые механизмы продвижения нравственно здоровых граждан во все органы власти, возведя это в ранг системной государственной политики.

Все так. Но какими должны быть "фильтры" при вхождении человека во власть? Как отличить "агнцев" от "козлищ"? Как ради этого должна измениться социальная организация государства?

Востребованность государством в его внутренней политике чести *иппосепсе* - путь к его оздоровлению. Только с молодыми могут быть связаны ожидания по возрождению России. Путь такой пролегает только через укрепление "института семьи"! Через госзаказ семье на нравственно здоровых юношу и девушку, на нравственно здоровых граждан. Смысл этого госзаказа в том, что *иппосепсе* в государстве и обществе должна быть отведена роль, которая дана ей от Бога. Это - источник права. А госзаказ на нравственно здоровых граждан - это содействие семье (в частности - разработка и внедрение в юридическую практику ювенального права) в воспитании достойных молодых людей. Путь этот ведет к возрождению семейных ценностей (подробнее - в гл. 12 "Русская идея").

Законодательства от века существовавших и существующих государств никогда напрямую не рассматривали *иппосепсе* как социальную ценность. Хотя изнасилование "несовершеннолетней" (под таким, весьма некорректным, весьма приблизительно-условным определением фигурирует ныне *иппосепсе* в нормах права многих государств) и относится к разряду наиболее тяжких преступлений. Россия в некоторые из моментов своей истории приближалась к пониманию необходимости правового оформления охраны чести. Речь, правда, шла о мужской чести, например, чести офицера. При последнем русском самодержце Николае II, если кто из офицерского состава, состоящий на службе, был уличен в уклонении от дуэли, от защиты оскорбленной чести, то подлежал немедленному лишению воинского звания и увольнению со службы. С мужской честью вроде все ясно, но органично вписать в правовую систему девичью честь, *иппосепсе*, да еще так безапелляционно определить ее место как наивысшей из всех суще-

ствующих (выше Свободы) ценностей - как источника права (?!). Это, кто-то скажет, - «перебор». Вопросы о возможности введения в правовую систему того или иного государства девичьей чести, как социально-правовой регулярности, никем и никогда, насколько известно автору, не ставилось. Все, что связано с честью инпосепсе, ее социальной ролью, никогда не выходило за рамки УК, этики межличностных отношений, религиозных норм или семейных традиций.

Все, что на этот счет было, так это то, что еще со времен глубокой древности и у разных народов Мира возникали разного рода мистические ритуалы, которые имели целью придать социальный смысл такому безусловно метафизическому действию как дефлорация, но совершалось все это в соответствии с уровнем развития сознания архаического человека. Манипуляции с честью инпосепсе принимали такие, например, дичайшие формы, как публичная дефлорация. Девушек сажали на каменный фаллос идола, общественного божества. Между сакральным смыслом таких ритуалов и инпосепсе, понимаемой и законодательно определяемой как ИСТОЧНИК ПРАВА, о чем мы говорим в "Социофилософии любви", такая же огромная дистанция, как между язычеством и христианством.

Недомыслие в вопросах соотношения категорий Чести инпосепсе и Права - следствие "замутненности" человеческого сознания, экстраполирующего эту свою "замутненность" на Социум. Грех, проникая в "Я-Ты" отношения, порождает необходимость артикуляции прав-обязанностей, порождает писаное, позитивное право - социально-правовые отношения, поскольку с его вторжением в Мир двоих возникают долг, ответственность, обязанности. Все это требует правовой регуляции. Общество - порождение греха: не было бы греха, не было бы и общества! Отсюда следует утопичность любых идеализаций общества, а, тем более, его института - государства! Попытки поставить государство над личностью равнозначны попыткам поставить грех выше чести (к чему приводит - знаем)! Государство не должно строить из себя "образ неприступного величия", но наоборот: представлять в наготе своих интересов по отношению к семье (если, разумеется, оно озабочено возвращением Человеку его "Потерянного Рая"). Идеология государства должна строиться на понимании и признании за абсолютом целей и онтологического смысла человеческого существования.

Конфуций, древнекитайский философ, в свое время справедливо утверждал, что более высокое социальное положение в государстве и социальной иерархии должно быть гарантировано тем людям, у которых развит высокий уровень нравственных обязанностей и культурного развития. Он говорил: "Если личное поведение тех (кто стоит наверху) правильно, дела идут, хотя и не отдают приказов. Если же личное поведение тех, кто стоит наверху, неправильно, то, хотя и приказывают, народ не повинуется". Применительно к предмету нашего разговора о существующей тесной взаимосвязи личностного и социального уместно будет вспомнить Конфуция и в несколько ином аспекте: семья, рутина семейного быта - начало всех добродетелей. "Добродетель, озаряющая целый мир, возвращается в темном углу родного дома". Управление государством, любил повторять Конфуций, можно

доверить только тому, кто умеет управлять собственным домом. Благоустройство государственных дел - прямое следствие тихой и заметной работы семьи по воспитанию детей.

В Китае огосударствление этических норм права стало обычаем и политикой. Если наша страна так жаждет и так упорно ищет своей «самости», - «точки сборки» для своей страны, России как никогда необходимо **огосударствление этических норм семьи**, наполнение этих норм и обычаев новым содержанием! Но в Конституции РФ есть статья, запрещающая государству иметь официальную идеологию. Запрет на официальную идеологию - это запрет на мировоззрение! Страна погибает, а недоумие (а мудрее сказать - вражий, пиндосо-жидомасонский умысел) составителей Конституции 1993 года - запрещает русским спасти свою страну...

Если мы хотим порядка в государстве и обществе, то, в первую очередь, сама власть, а в особенности ее силовые структуры должны иметь среди граждан нравственный авторитет. Меритократия - власть, основанная на заслугах. Проблема становления персонцентристских государства и общества на принципах меритократии, - власти достойных, заключается в таком правовом оформлении отношений гражданин-государство, которое исходило бы из объективного понимания государством смысла человеческого существования в этом Мире.

Кричащая проблема России состоит сегодня в том, что стране, как воздух, нужна, жизненно необходима консолидирующая наш народ «Русская идея», или иначе - официальная идеология - таков лейтмотив книги «Проект - Россия. Третье тысячелетие». «Человек без идеи - обезьяна в костюме», - справедливо сказал про бедственное положение нашей «безыдейной» страны один из составителей этого сборника Юрий Шалыганов.

«Социофилософия любви» и прежде всего заключенная в ней философия права и философия чести призваны связать разрозненные фрагменты социальной действительности со смыслом и логикой Бытия каждого конкретного человека!



*"Прочный
общественный строй
предполагает установление
такого правового порядка,
который будет
подчинять себе
стремление отдельных
личностей с такой же
безусловностью
и беспощадностью,
как законы природы"*

*Н.М.Коркунов.
Российский правовед
"Общественное
значение права"*

НЕБЕСНОЕ И - ЗЕМНОЕ

*"Не будь скор на отвержение
духовной любви, ибо не осталось
людям иного пути к спасению"*
Максим Исповедник

*"При всем житейском строе
сердце свое держи безжитейским"*
епископ Феофан



Глава 11







НЕБЕСНОЕ И - ЗЕМНОЕ

*Я из дворцов, из замков, из лесов,
Я из деревьев, неба и воды.
Я - соль веков,
Я - жертвенника дым,
Что только вверх -
До самых облаков.
Я птица белая,
Поющая зимой,
Я - рысь проворная,
Крадущаяся в чащу.
Морской сирены сладкий
голос мой
И речи верескова меда слаще.
Мне нужно больше,
Чем мне может дать
Вся нищая земля.
Мне можно больше,
Чем вся благодать,
Которую раздаю я.*

Екатерина ФИЛАТОВА

*О, как убийственно мы
любим,
Как в буйной слепоте
страстей
Мы то всего вернее губим,
Что сердцу нашему милей!..
Куда ланит девались розы,
Улыбка уст и блеск очей?
Все опалили, выжгли слезы
Горячей влагою своей...
Судьбы ужасным приговором
Твоя любовь для ней была,
И незаслуженным позором
На жизнь ее она легла!..
И что ж от долгого мученья,
Как пепл, сберечь ей удалось?
Боль, злую боль ожесточенья,
Боль без отрады и без слез!*
Ф.И.Тютчев



ифология Древнего Египта.
Миф об Исиде, Осирисе, Го-
ре, других богах и богинях
старейшей из цивилиза-
ций; то, что с глубокой древ-

ности сохраняло и «цементировало»
Дух народа этой страны. На уровне
государства мифология о земном и
небесном пути «богов и героев»
древности внедрялась в обществен-
ное сознание посредством храмо-
вых служб, как связанных с годовым
природным циклом, молениями о
плодородии земли, так и с офици-
альными ритуалами: коронацией
фараонов и иных сакральных дей-
ствий, обставленных религиозно-ми-
фологическим антуражем.

Вера в богов поддерживалась
в народе тем, что каждый египтянин
образом жизни своей, следованием
традициям предков должен дока-
зать приверженность «Пути Богов».
Как сегодняшний мусульманин - до-
казать веру в Аллаха обязательным
паломничеством в Мекку, так и сре-
ди древних египтян культивировал-
ся свой, «древнеегипетский» способ
почитания многочисленного панте-
она всех богов и богинь.

В чем он, этот Путь, заключался? Никто пока с достаточной убедительностью не доказал, что «египетский труд» на строительстве пирамид, храмов, каменных колоссов и т.д. был подневольным. Исследователи истории этой страны скорее склоняются к обратному мнению. Таких, поражающих воображение качеством и гигантизмом, архитектурных сооружений было бы не построить, если бы труд народа, строителей, каменотесов, скульпторов, художников не был бы трудом чрезвычайно мотивированным. Мотивация эта, без сомнения, связана была с верой и религиозным культом. Не исключено, что каждый из тех свободных граждан, кто впрягался в упряжку вместе со всеми и тащил по песку каменный блок, был убежден, что тащит на своих плечах лодку Осириса - по «подземному Нилу». Так, в борьбе со своими слабостями, египтянин выводил из «Царства Тьмы» в «Царство Света» своего Бога. Так, на пути преодоления, возрождался и сам к жизни загробной, к жизни вечной.

Июльский праздник восхождения звезды Сотис (Сириус) был связан с разливом Нила, как обещанием, как ожиданием обильного урожая. Этот праздник ассоциировался у египтян с выходом Осириса из Подземного Царства на небо - в Царство Света. Праздник его воскресения - древнейший аналог нынешней христианской Пасхи. Праздник спасения, праздник чудесного возрождения к жизни.

До времен эпохи Среднего царства с богом Осирисом отождествляется только фараон. Позднее уже считалось, что и каждый египтянин, подобно Осирису, тоже возродится для вечной жизни, но только если после смерти над его бездыханным телом будет совершен погребальный ритуал «по особому чину». Ритуал этот мог быть произведен на условии, что при жизни египтянин приложил для этого определенные усилия: если, по его заказу, был изготовлен папирусный свиток - «Книга Мертвых». Для чего необходимо было хорошо заплатить обученным художественному ремеслу писцам, служителям храма. Содержащий тексты мифов об Осирисе свиток сопровождался рисунками, которые иллюстрировали все этапы Его жизни, смерти и возрождения. В итоге, в заупокойных текстах «Книги Мертвых», после имени Осириса появлялось имя умершего египтянина (заказчика). Как будто полный горести и испытаний путь и последующее воскресение бога Осириса это и его, простого египтянина, Путь к возрождению в жизни вечной. Такая «демократизация» представлений об Осирисе после падения Древнего царства связана с усилением знати и появлением прослойки «не бедных» - простолюдинов, которые также отождествлялись с Богом, с его жизнью, смертью и воскресением.

Мифологизация жизненного пути простого человека! Как видим, автор «Социофилософии любви» в своей идее вживания каждым из нас и всех наших современников в роль каждого из персонажей Архемифа о грехопадении - не оригинален: истоки этого феномена прячутся в глубокой древности! Но, спрашивается, «а в чем смысл придания сакральности, святости смыслу жизни каждого человека, отождествлению жизненного пути обычного гражданина своего государства, с путем Бога, в данном, конкретном случае - путем Осириса? Ответ на этот вопрос, как нам представляется, очевиден.

Жизнеспособность государств, цивилизаций, любых иных форм социальных общностей людей (тайных орденов, «масонских лож» и т.д.) напрямую связана с их идеологией (в данном случае - религиозной идеологией). Чем мотивированнее граждане в своих каждодневных трудах на культивирование общественных, как лично своих(!), ценностей, тем крепче, устойчивее, долговечнее то или иное государство, цивилизация и т.д. Жизнеспособность их зависит от того, насколько точно и полно эта историческая общность людей отражает онтологию и философию существования человека в земной жизни, посредством некоего общепризнанного мифа. Миф этот обязательно проецируется на различные формы общественного сознания: идеологию, религию, искусство, на официальные государственные ритуалы. Миф, скрепляющий общественное самосознание нации, жизнеспособнее, если земная жизнь человека и гражданина «привязана» к метафизике его существования к Жизни Вечной, и в Инобытии - тоже.

Как правило, чем древнее миф, чем точнее и полнее отражает он отношения Бога и Человека, чем глубже проникает в онтологию существования Человека в этом Мире, чем органичнее и многограннее вписан этот миф в контекст духовной культуры нации, тем она, эта нация, или цивилизация (которая скреплена этой нацией и ее мифологией) жизнеспособнее. В нашем случае, в контексте «Социофилософии любви», таким Мифом, претендующим на роль духовной скрепы граждан нашего государства российского, в противостоянии навязываемым России чуждым идеологиям, автор видит Архемиф о конфликте между силами добра и зла. Архемиф о грехопавших наших прародителях - Адаме и Еве, роль которых впоследствии переиграл Сын Божий - Иисус Христос (чем, собственно, и показал людям Путь Истины, Путь отказа от ветхозаветного проклятия - жизни в духовной темноте и слепоте. Путь отказа от «сатанинской парадигмы», как способа переживания земной жизни; путь спасения души через искупительную жертву innoсense и воссоединение с Богом в Вечности.

Идеологией существования Российской империи был принцип: православие, самодержавие, народность. Духовной скрепой Руси была православная вера, с ее сакрализацией невинной жертвы за людские грехи Иисусом Христом. Мифологизацией образа «второго Адама», жизни, как жертвы, жизни, как духовного подвига. Христос открыл путь истины для православных христиан.

Если следование путем мифологического Осириса было достойным путем для простого египтянина, то следование путем Христа, путем аскезы и монашеского делания, а, наипаче, принятие мученической смерти - путь доблести и достоинства православного. «Демократизация» сакрального, отождествление каждого из нас с персонажами Архемифа - духовная скрепа многонациональной России. В этом заключена точка зрения автора на идеологию нашей страны в наступающую, если верить астрологам, эпоху Водолея; эпоху покровительницы России - Богородицы и Приснодевы Марии. На равенстве всех населяющих землю людей (вне зависимости от социального статуса) в ЛИЧНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАЖДОГО за свою бессмертную душу перед Богом, стояла и стоять будет Святая Русь!

ЧТО ТАКОЕ "ПАРТИКУЛЯРНАЯ ЭТИКА"?



- А вы верите в привидения?
 - спросил молодой человек.
 - Ну что вы! - откликнулся лектор
 и медленно растаял в воздухе"
 (фольклор атеистов)

В главе «Философия полового разделения» мы пришли к выводу, что каждый человек призван в этот Мир для того, чтобы дать свой ответ на загадку Бытия о сущности Свободы, прежде всего в своей семье, а для «очень умных» - разрешить вопрос создания таких социальных, нравственно-этических условий для людей всех вер и исповеданий, насельников разных государств, чтобы в их общностях наличествовала Свобода для всех и каждого, но при этом она не переходила бы в Своеволие, т.е. не порождала войн; чтобы не было необходимости какому-либо народу (например, евреям) или одному человеку, скажем, члену Вашей семьи, добиваться своей свободы, «сверхсвободы», за счет свободы другого (других). В нахождении ответа на этот вопрос, собственно, и заключена т.н. «Русская идея».

Для того и «призваны» Богом, что, хотя мы и не боги, а люди, но тоже посочаствовали в разрешении онтологического вопроса «Что есть Свобода и как она связана с Необходимостью?». Свобода - своеволие? Жизнь по «сатанинской парадигме»? Или Свобода - путь сына божьего Иисуса Христа, путь самоограничения, аскезы, соблюдения нравственно-этических Законов в отношениях между людьми?

В предыдущих главах мы достаточно подробно, что называется, на живых примерах, образно, пытались разобраться в методологии разрешения Конфликта Бога и сатаны из-за разного понимания смысла и предназначения Свободы.

Пытаясь докопаться до сути конфликта - «Бог-Сатана», пришли к выводу, что в результате всего этого экспромта, связанного с битвой, низвержением Сатаны, его досрочным освобождением» - выходом на свободу, проникновением в Эдем, возникла некая парадигма, стереотип, модель поведения, которая заключается в том, что теперь каждый из нас: мужчина, женщина, девушка и ребенок - примеряет на себя роли-архетипы всех участников «заварухи» из-за «яблока раздора». Каждый в течение жизни много раз бывает «и Богом, и чертом», и Адамом, и Евой...

Покушение Сатаны на роль Бога мы, обобщенно, поняли, как покушение порочного на роль невинного, как феномен обиходных и повседневных отношений между людьми, которые порождают конфликты в очень широком диапазоне: от обычной ссоры детей из-за игрушки в песочнице до «грабления века» со смертоубийствами, и

даже - военного конфликта между государствами. Спора между двумя субъектами при посредстве третьего. Конфликта, требующего разрешения и «снятия». Этот тотальный феномен мы называли «сатанинская парадигма», а всю «эдемскую заваруху» - «Архемиф о грехопадении». Переиграть все роли участников Архемифа, к этому, собственно, и «приговорен» каждый из нас, «рабов божьих», жителей планеты Земля (вне зависимости от нашей национальности), в своих отношениях с женой (мужем), детьми - в своей семье. Эти же роли призвано переиграть и каждое из государств в отношениях с другими государствами. И все это - ради познания сущности Свободы.

Либерти по латыни и есть свобода. Либерализм и «политические права» всегда были предметом спекуляций для разного рода «революционэров-жидомасонов». Либерализм, как «право» на пропаганду насилия, порнографии, половой распущенности и прочих «свобод». Ложно понятая и интерпретируемая, перевранная Свобода стала предметом спекуляций не только для разного рода прохиндеев и подонков, типа «жидомасонов», но и для обычных дураков. Но откуда этот «либерализм» взялся? Это - «экспортный товар» для всего Мира, поступает он от иудеев-левитов из Израиля! Но когда за гнилой товар приходится отвечать, сами «производители либерализма» назад, в свою страну, принимать это заведомое дерьмо отказываются! Сомневаетесь? А попробуйте насаждать в Израиле широко пропагандируемый «жидами» во всем Море - сексуальный - «либерализм» как замену заповедей Моисея о кошерном сексе и браке; попробуйте навязать Израилю, как государству, права евреев на сексуальную распущенность и однополые браки между собой...

Да, некоторые из людей, как те, из соблазненных Сатаной на восстание против Бога ангелов, порой не ведают, что есть ценность, которая выше, которая дороже Свободы. Это - невинная душа! Человека, приколотенного ко кресту, никому и в голову не придет назвать свободным. А ради чего такая жертва? Да ради Свободы! Чтобы показать людям путь освобождения от греха! Чтобы доказать: только безгрешный - Свободен! Ради того, чтобы обратить внимание людей: свобода - ценность, перед Богом, - второстепенная; но безгрешная душа - высшая из ценностей, ценность, которая дороже Свободы!

...И здесь самое время сказать несколько слов о евреях, родина предков которых Израиль. Что в переводе с древнееврейского означает - «путь к богу». Время сказать о пути жидомасонов к «мировому господству», и является ли жидомасонский путь «путем к Богу»?! Возможно ли этого достичь не по-христиански, то есть не неся людям ни света, ни любви, ни добра, ни мира?

Посмотрим, о чем свидетельствуют факты.

В 1991 году в нашей стране официально зарегистрирована общественная организация «Российский Конгресс еврейских общин». На грубое нарушение российского законодательства которой в 2005 году обратила внимание Государственная Дума РФ. Депутаты потребовали от Генпрокуратуры РФ расследовать деятельность еврейских организаций, разжигающих религиозную и национальную рознь. Причиной послужила вышедшая на русском языке, под патронатом РКЕО, одна

из книг еврейского Талмуда - «Кицур Шулхан Арух». Этот свод норм поведения правоверного еврея говорит о том, что только еврей является человеком, что все неевреи это «экскременты», что, в частности, еврейке не следует помогать нееврейке при родах...

Есть основания предполагать, что РКЕО официальное прикрытие современной, начала XXI века жидомасонской ложи, имеющей не один, а два Устава: один для «отмазки» от «гоевского правительства», другой, внутренний, для жидомасонских «изгоев». Почему мы так считаем? Элементарно, Ватсон, достаточно прочесть «Протоколы собраний сионских мудрецов», сравнить тезисы Протоколов и этой книги Талмуда, и все станет ясно: международная жидомасонская клика продолжает в России свою деструктивную деятельность.

Член Совета Федерации, еврей В.Слуцкер, поясняя человеконенавистнические экзерсисы талмудической книги, давал по этому поводу такой комментарий: Талмуд «на редкость сложное произведение, которое позволяет трактовать только после длительного изучения и только избранным раввинам».

Как будто наш визави считает: если человека называли «экскрементом», то он, не будучи раввином, не в состоянии понять, что какой-то «иуда-хриstopродавец» нанес ему оскорбление (типа «сбылась мечта!»): «Пусть народы мира молчат, если их оскорбляют раввины!» Ну откуда, скажите, Слуцкер, не будучи раввином, может знать, что язык схоластики, казуистики и формальной логики доступен не только раввинам, но любому образованному человеку, и что если мир людей вдруг начнут делить по предлагаемой Слуцкером границе: или ты раввин, понимающий смысл словоупотреблений, или «экскремент», таковых не понимающий, то кем назовем не раввина Слуцкера?

Всех русских, православных христиан, а равно народы других вер и религий, «жидомасоны» называют «гои»(?). Честно сказать, сначала я раздраженно понял это так: «гои» - горный хребет, водоразделом пролегающий по сердцам и душам всего еврейского народа. Человек культурный, наделенный нравственно-этическими качествами, духовный человек - еврей. Все «плебеи духа» еврейской национальности - «жиды», «экскременты» еврейской нации. Таковы «жидомасоны» - всем табуном и уголовно-поголовно - каждый.

Но потом до меня вдруг быстро дошло: зря я так... сгоряча: надо просто обратить внимание на специфику еврейского языка. В дефектологии речи есть ряд понятий, характеризующих разные ее отклонения от нормы, ее недоразвитость. Есть и такое: неумение внятно произносить звук «р», называемое - «ротацизм» (по-народному - «картавость»). Дефект, характерный для евреев; для «жидомасонов», разумеется, тоже. Так, например: они, болезненные, изо всех сил хотят сказать - горы, горы, а получается все - «гои» да «гои».

Оно и понятно: любой наш, русский, православный человек по своим нравственным, человеческим качествам - гора по сравнению с любым жидомасоном. Я уж не говорю о православных святых, как холодные, заснеженные вершины, недоступных для любого жида, чека порочного, «ущербно-партикулярного» в этическом отношении (о «нравственности» «жидов» вообще лучше промолчим). Россия силь-

на тем, что в каждой из наших семей свои «гои», свои вершины - память и урок для подрастающих поколений. Такой, например, прожила свою долгую жизнь и моя бабушка Евдокия Ивановна. Простая русская крестьянка. Хотя и была малограмотна, всю божественную Литургию и многие Акафисты знала наизусть. Хотя и была, что называется, «от земли», духовности в ней было, как в той игуменье женского монастыря (род у нас был такой, «поповский», правда, не по бабушке, а по деду, прадеду и т.д.). Всю войну молилась она за ушедших на фронт своих детей: о дяде моем Алексее и матушке - Александре.

Что такое сила молитвы матери о сыне или дочке, знаю не понаслышке. Во всей округе очень мало кто вернулся с той войны, она вымолила обоих. Дядя в 41-м попал в плен. В 45-м - вернулся домой. От смерти в концлагере спасло не только ремесло, а от сталинских лагерей - немецкая пуля засевшая в легких, спасли и молитвы матери. Матушка служила в Заполярье, в том самом 885-м полку ПВО, о боях которого Б.Васильев писал в повести «А зори здесь тихие». Или вот мой отец, командир батареи 45-и мм. противотанковых орудий, простой «летеха». Его батарея в блокаду Ленинграда держала оборону под Синявино. Хорошо, видимо, воевал батяня, раз фашисты на его участке обороны не прошли... Вот такие они в России, «пьястые гои», «гойные водоязды» и «гойные вейшины», до которых всем вместе взятым жидомасонам, как до Пекина - «яком». «Огъёмному табуну «яком» гонимых йегионами бесов - гойных яков».

Живя гостями у хозяев, жидомасоны нагло «лезут в чужой монастырь со своим уставом», «каббалой» - не суть. Считают себя вправе бесцеремонно оскорблять хозяев страны не только отношением к ним, как к «экскрементам», но и своим «масонским», циничным отношением к их культурам. Внедряясь и беря под финансовый контроль СМИ страны, масоны пытаются подавить, отравить, развратить ее социально-политическую и социально-экономическую среду ядом «либерализма». Под благими лозунгами «свободы» и «просвещения» разрушают вековые устои, жизненный уклад, обычаи, религию, культуру народов, трансформируют их руками корыстного, тупого чиновничества иных «либерастов» под «жидовскую идею». Инициированием и пропагандой «левой» (в смысле - дурной) идеологии, внедрением в управленческие структуры государств духа «либерализма», проведением масонской политики в оккупированном «жидами» государстве из хозяев, из титульной нации, «масоны» делают безвольных, отключенных от экономической и социальной политики «в-своей-стране-маргиналов», а попутно - рабов. Методы, которыми достигаются эти деструктивные цели, - самые низменные: лицемерие, ложь, предательство, подкуп корыстных чиновников, разжигание «революционных» настроений в массах против «тиранов-правителей». Ну что с них, с моральных уродов, взять? Одно слово - семя иудино!

Трудно ожидать другого отношения к жидомасонам, плюющим на ценности, культуру и жизненный уклад народа-хозяина, кроме, как к проклятым среди других народов. «Масонство» - точно такой же фашизм, только носители нацистских идей - другие. Видел в них «плюдовед» А.Гитлер соперников, потому и уничтожал нещадно.

Всемирный рабовладельческий строй. Неизбежная причина поражения «наднациональной» экономической политики жидов состоит в том, что онтология масонства зиждется на гнилом от старости фундаменте - на ветхозаветном иудейском принципе «социального сотрудничества, партнерства с грехом», на попытке построить всемирное «иудейское государство», как сатанинскую пародию на небесную, божественную стратификацию. Предел мечтаний еврейских первосвященников, распявших Христа, - превратить Землю в планету «Торманс» (см. книгу: И.Ефремова «Час Быка») или в планету «Кин-Дза-Дза» по одноименному фильму Георгия Данелия.

Партикулярная, «гоеедская этика» жидомасонов обусловлена сакрализацией родового начала иудеев, т.н. - «семенем святым», как адресатом обетования их национального бога Яхве. Нормативный характер ветхозаветных заповедей Моисея, предназначенных «для внутреннего потребления», породил развитие казуистики. Во II - III вв. н.э. религиозные нормы были кодифицированы в Талмуде. Тогда у евреев и исчез аскетический обычай безбрачия, соблюдавшийся в их общинах с древних времен. Безусловным идеалом этики иудаизма стали брак, семья, деторождение, кошерный секс, кошерные же семейные отношения. Это обусловило резкий контраст этики иудаизма с этикой буддизма и христианства, с их культом аскезы и монашеского делания. Партикуляризм иудейской «этики для внутриобщинного потребления», оплодотворенный идеологией масонства, и породил исключительное по своему цинизму и лицемерию, по крайнему неуважению к другим народам политико-экономическое явление, сравнимое с фашизмом. «Протоколы собраний сионских мудрецов» - образчик человеконенавистнической идеологии, прикрывающейся фальшивыми лозунгами для простаков.

Правильные принципы, на которых устроено Царствие Небесное, звучащие из уст масонов, из уст греховных, «хитрымудренных» людей, мыслящих ветхозаветными категориями «сатанинской парадигмы» как нормы, материализуются в свою противоположность: закабаление людей. Порождают социальную сегрегацию, разделение общества на рабов и господ, на иные уродливые формы социальной стратификации, разжигают национальную рознь и вражду.

В главе 2 «Философия полового разделения» мы уже обращали внимание на то, что между Богом и Сатаной произошел раздор из-за разного понимания сущности Свободы. У автора не вызывает сомнения, что нечто подобное в глубокой древности произошло и с иудейским «царством-государством». Как на небе от Бога отошел Сатана, вместе с примкнувшей к нему частью небесного воинства аггелов, то же произошло и в Израиле: пока Моисей получал заветы от Бога Яхве (Иеговы) на горе Синай, евреи, тем временем, соорудили золотого тельца и стали поклоняться Маммоне. Со времен Моисея и был положен раскол еврейской нации на правоверных и «жидов», поклонников и последователей Сатаны.

Евреи - нация глубоко уважаемых мною гениальных, достойных людей, очень хочется долго перечислять имена, говорить слова благодарности ученым и деятелям искусства. Но политики из них, судя по

учрежденному их первосвященниками «масонству», - «...». Это не «богоизбранные», а наоборот «богоотвергнутые», как те «аггелы», низвергнутая часть воинства небесного. Политики-масоны - сборище нравственно ущербных, жадных, алчных, лживых, лицемерных циников и моральных уродов, таких же нераскаянных и упертых грешников, как их «атаман» Сатана! Политикой евреям заниматься категорически противопоказано! Почему? Еврейские политики поголовно становятся «жидомасонами», которые даже не задумываются над онтологией Человека и Государственности. Для них закрыта истина: замысел Творца о Человеке (вот реализация «замысла» Сатаны о человеке, это - да! Это - их конек!). Еврейская национальная черта - «замороженность» на своем увлечении - здесь оказывает им дурную услугу: упорно-фанатичное следование по ложному пути!

«Русская идея» - поиск пути, исходя из ответа (по определению философа С.Соловьева): «Что Бог думает о нас, о России?», учитывая такую нашу общенациональную черту, как «всечеловечность», в чем промысел божий о человеке вообще? Уже 200 лет русская философия пытается сформулировать ответ на этот вопрос. Не исключение и мы: на протяжении 12 глав книги излагаем свою версию ответа на вопрос о замысле Творца о человеке и пришли к выводу, что каждому необходимо прочувствовать «на своей шкуре», как разрешить конфликт между Богом и Сатаной о сущности Свободы: дать свой вариант ответа, за который в конце времен с нас и спросится.

Помимо ищущих «свою» идею русских, аналогичную проблему уже давно решили для себя жидомасоны: они «гонят», что свобода это либерализм, или - своеволие. Гнусная подмена выдается за истину!

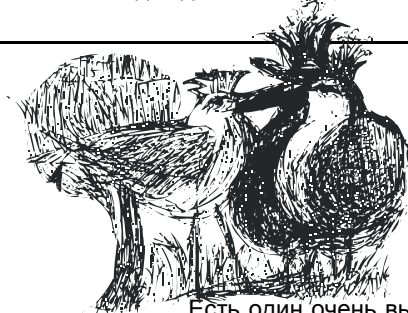
«Жидомасонская идея» - это уже «найденный» ответ на вопрос «В чем промысел «божий» о Человеке?». «Нацистский» б...-Сатана «открыл»: «только евреи «люди», неевреи - «экскременты». Гитлер - взревновал. Но свои ошибки кое-кого не учат: «Работаем над созданием «Мирового Правительства» для управления «экскрементами»; действуем по «вечной» жидосхеме - «Протоколам...».

Именно жидомасонскую идеологию проводят сегодня и в России. По крайней мере методы, которыми реализуются их замыслы, изложенные в «Протоколах...», очень узнаваемы в проводимой ныне внутренней политике нашего государства. Почему Россия стала «легкой добычей»? Потому, что в Конституции нашей страны прописан «запрет» на свою идеологию. Вот и пришла жидовская. «Жидомасоны» имеют право проводить в нашей стране (в т.ч. и хитро законспирированную подрывную) политическую деятельность, а Россия не может ничего противопоставить чуждой идеологической экспансии! «Не замай - «права человека», «либерализм», «демократия» - высшие ценности! А будете спорить - мы на Вас спустим всех прикормленных на наше золото «жидоевропейских ПаСЕ-собак!»

Повторимся: мы не против евреев, как нации (равно как немцев, америкацев и т.д.). «Экскрементов» хватает в каждой: как есть евреи и «жиды», точно так у русских есть свои «...» и «...». Соотечественники евреев, «жидомасоны», всемирные паразиты: «присваиваются» к чужой славе, спекулируют чужими именами и заслугами не только

своего, но и других народов. Сегодня объектом их «экскрементальной» политики стала наша страна. Но здесь им ничего не светит. их цель расходится с промыслом божьим о России, как стране, которой покровительствует сама Богородица. Пройдет совсем немного времени, и у нас будут свои: идеология, Конституция и законы (подготовленные и вступившие в силу без участия жидов), по которым Богу будет дано - богово, а «жиду» - «жидово».

БОГ ЕСТЬ ЛЮБОВЬ



«Неверная идеология государства порождает неверные действия, неверную мотивацию деятельности».
С.Сулакшин

«Люди осознают свое желание, но не ведают причин, вызвавших это желание»
Б.Спиноза

Есть один очень выразительный литературный персонаж, являющий собой пример прижизненных мук человека, в котором нет милосердия, любви и сострадания к ближнему; пример, который как будто специально предназначен для того, чтобы до всех «богоизбранных» иудеев дошел урок, что «путь к Богу» Израиля пролегает отнюдь не через греховное, сатанинское масонство, а через покаяние и обращение в веру Христову.

С XIII века достоянием литературы стали легенды про некоего иудея, сапожника, свидетеля и участника события, связанного с последним днем земной жизни Иисуса Христа.

Когда утомленный тяжестью бремени по пути на Голгофу сын божий хотел присесть отдохнуть на скамеечке возле дома некоего правоверного иудея, последний словами «Иди, иди» отказал спасителю даже в кратком отдыхе... Христос на это сказал: «И ты пойдешь».

С тех пор Агосферу (имя - «нехристя») отказано в покое могилы, и обречен он безостановочно скитаться. Живя среди людей изгоем, как никто другой дожидается он второго пришествия Христа, который только и может снять заклятие. Имя этого «вечного жида» с тех пор обросло легендами. По одной из них, будто бы жид покаялся, крестился в христианство, принял имя Иосиф и ведет образ жизни аскета и молчальника, отвечая только на благочестивые вопросы паломников. При встрече с Христом ему было 30 лет, и теперь, после каждой сотни лет, возвращается он к своему 30-летнему возрасту. С XV века известны и более мрачные версии про Агосфера. Например, что он непрерывно ходит вокруг столпа в подземелье, или еще: живет в заточении, за 9 замками, нагой и заросший, и спрашивает всех входящих к нему: «Идет ли уже человек с крестом?»... Не впрок оказался урок соплеменника «жидомасонов» - «Вечного Жида».

В 1965 году Папа римский и Св.Синод РКЦ сняли вину с евреев за распятие Христа. А уже в 1972 году службами госбезопасности Италии был раскрыт заговор против общественного строя Италии, с целью

захвата власти, организованный жидомасонами, опиравшимися на «доморощенных гое-масонов» из ложи П-2, на промышленников, банкиров, высокопоставленных правительственных чиновников и военных Италии. Вот такая она, жидовская «благодарность» грешников, не раскаянных за соделанное им добро.

Мировое масонство инспирировало и развал экономики России через своих «верных людей», осуществивших антинародную «приватизацию». В духе своих хитровымудренных «законотворческих технологий» инспирировало также и появление в России наглой, как крысы, чиновничье-олигархической криминальной, коррумпированной клептократии, что и привело к антагонизму интересов - власть-народ. Воровская власть парализует остатки еще имеющейся деловой активности граждан, и это добывает экономику нашей страны. Судя по контролю над СМИ капитала, мировая жидомасонская клика контролирует все: экономику, политику, культуру, образование и, как хочет, манипулирует общественным сознанием.

Автор этой книги родом из СССР. Воспитанный на идеалах дружбы народов, населявших нашу великую Родину, антисемитом никогда не был. Но в январе 2012 года впервые ознакомился с катехизисом масонства - «Протоколами собраний сионских мудрецов». Прочел и ужаснулся. До глубины души поразило чудовищное лицемерие, цинизм и наглость заявления иудомасонов о своей «богоизбранности»! Это, как если бы сам сатана вдруг однажды объявил себя «Богом»!.. И каким, после заявленного, должно быть отношение к этим «Политическим Гопникам»? Явно не по Моисею: «Око за око, зуб за зуб», но и не по Христу - «Ударили по правой щеке, подставь и левую».

Близится второе пришествие. Оно и предопределяет ответ: «Каким должен быть приговор масонству в России?» А должен быть однозначным: запрет на право занимать должности в органах государственного управления, возвращение всего украденного у нашего народа, отстранение от всех должностей в СМИ, ограничение права на преподавание ряда дисциплин: социальных наук, истории, права и т.д. + депортация самих одержимых в Израиль! Пусть там, у себя на родине, пропагандируют идеологию «либерализма» - «право» на беспредел власти, однополые браки, легкомысленное отношение к семье и браку (типа «Дом-2»); «права» на развал «мудозвонами» типа Чубайса (тоже - еврей) экономики еврейского государства и иезуитские политтехнологии избрания всяких «синих депутатов» от какого-нибудь «Единого Израиля» в еврейский «Кнессет». Пусть там эти моральные уроды инициируют принятие законов, направленных на развал Израиля!

ФСБ России, лучшие силы этого ведомства, на «жидомасонском» направлении, сегодня явно недорабатывают! А преступников этих, всяких там «чубайсов» давно пора там - принимать! Во всех камерах на Лубянке, предназначенных для «жидомасонов» подлинных международных провокаторов терактов и войн, следует поместить портреты Адольфа Гитлера. Во весь рост, в форме SS, со «шмайссером», на фоне лагерных ворот и барачных «Освенцима». Образ нациста во всей красе напомнит каждому «невольнику жидомасонской чести», «борцу за либеральную идею», обратную сторону власти нацистов, в

т.ч. «жидомасонов». Мимо кого, в стране одолевшей фашизм, в свой «жидолиберальный» мир горит он желанием проскочить и кого заменить в качестве «мирового жандарма»? Дух Гитлера похоронит всякие крамольные надежды. Пусть в тиши камеры тот, кому лавры Моисея не дают покоя, спокойно подумает, куда он, не наученный историей, «слепой над слепыми», пытается привести и свой, еврейский народ, - обратно в лагерь? А попутно узнает цену: что дадут «жидомасоны» «Духу Фюрера» за свободу «своего» «брата-каменщика»...?

6 млн. евреев уничтожено Гитлером во II-й мировой. Россия заплатила жизнями 26 млн. наших соотечественников, в том числе и за то, чтобы остановить этот нацистский спецсчет, предъявленный евреям. Ничему т.н. «богоизбранных» история не учит. Обычная жидомасонская плата тем, кто делает им добро, - нагадить и назвать «экскрементом». Сегодня они пытаются захватить власть в России. Что не удалось Гитлеру, пока удается «строителям Всемирного храма Соломона». Но и жидов тоже давно ждет судьба «завоевателей» России.

...«Люди осознают свое желание, но не ведают причин, вызвавших это желание». Причина лживой идеологии жидомасонства - ветхозаветная замороченность «семени иудина» на «сатанинской парадигме»: покушении на свободу (власть, деньги, ресурсы и т.д.) другого человека, как способ заполучить для себя, нищего духом, потенциал для самореализации в Мире. Так Сатана отнял непорочность Евы, так Чубайс ограбил народ в пользу разносортных жидов-воров.

Для того и послан был на Землю Христос, чтобы сказать: живите самодостаточно. Но жидопервосвященники предпочли и его силу Духа - «приватизировать». В отвержении Христа, в сатанизме (в убийствах, ограблениях, хищениях, в воровстве, в коррупции), скрыт с тех пор генезис жидомасонства, порождения сатанинского духа.

XXI век. Сегодня, может, даже сами не ведая того, властьпредержащие, снова навязывают России чуждую, богомерзкую идеологию. Но почему нашу власть, как и тех жидов, история ничему не учит?



*«Пришло много злых и грязных, невоспитанных,
бородатых мужиков, которые выгнали нас из этой страны»
(из реляций одного разбитого завоевателя).*

*"Мы должны не выбирать
национальные ценности,
а сами формулировать их"*
Александр Владимиров
(совр. философ)

РУССКАЯ ИДЕЯ

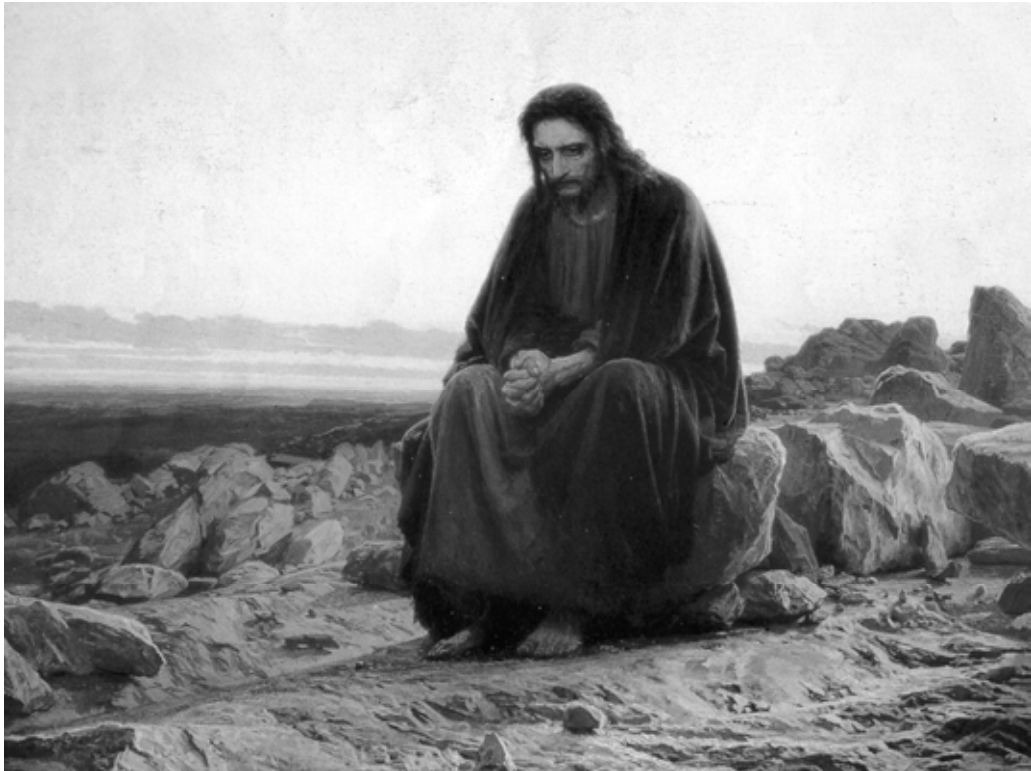
Глава

12

*"Культ инносепсе, культ мужской
и девичьей чести - это культ образа божия
в каждом человеке"*

(авт.)





Традиционно государства видят в природе и человеке ресурс своего экспансионистского развития. Экспансия эта распространяется не только на природу, как таковую, но и на природу человека - тоже. Но невосребованность нравственного ресурса Человека или, что еще хуже, паразитирование на нем государства, неумение должным образом применить его в социальной практике ведет к кризису духовности: наркомании, проституции, алкоголизму, преступности, росту самоубийств, распаду семьи.





*"Что есть истина?
Истина - это
осуществленная в мире
Русская идея.
А что есть Русская идея?"...*

*"Возможно ли, чтобы
мужская и девичья честь
были принимаемы в расчет
в качестве категорий
социально-правовых;
в качестве социоорганизующей
идеи?"*

Автор

РУССКАЯ ИДЕЯ



*"Задача «науки о человеке» -
составить, наконец, точное
описание того, что с полным
основанием называется природой
человека. То, что зачастую
называли природой человека,
оказывалось всего лишь одним
из ее многочисленных проявлений
(причем нередко патологически);
причем, как правило,
эти ошибочные определения
использовали для защиты
данного типа общества,
представляя
его неизбежный результат,
соответствующим
психическому складу человека".*

Эрих Фромм

*"Есть основания полагать, что
одним из важнейших элементов
нового мировосприятия будет
религиозное сознание,
преодолевающее границы не только
конфессиональных различий,
но и пола".*

Мариэтта Степанянц

*"Отношения между людьми
есть суть порядка в обществе"
Конфуций*

удрец древности Соломон в свое время сказал: «Три вещи непонятны мне более всего, но непонятна и четвертая: путь корабля в море, змеи по скале, орла в небе и путь мужчины к сердцу женщины».

Другой персонаж, не такой красноречивый, но не менее мудрый, Моисей, водивший по пустыне иудеев, наученный опытом собирания разрозненных племен в одно целое, мог, еще ранее, сказать: «Мне понятно одно: тщетны попытки объединить разрозненных людей в единый народ, не имея одной, общей для всех и для каждого, - организующей идеи»!

Сравнивая т.н. «реформаторский» путь нынешнего деструктивного российского правительства с «моисеевым опытом», скажем: Россия сегодня - страна, в которой международные силы зла пытаются истребить именно этот, **объединяющий, христианский Дух русской нации**. Понял «кое-кто»: найденная и реализованная в России Русская идея - это поруха, конец всем планам «построения храма Соломона», как символа захвата власти над Миром - князем тьмы, Сатаной.

В гл. 11 мы уже говорили о том, что это за демонические силы такие, не без помощи и участия которых в Конституцию России в 1993 году была протасована ст.13, что запрещает стране иметь свою идеологию. Разве Россия кем-то уже завоевана, уже порабощена? Разве Россия - страна-колония, и российская империя никогда не имела своей идеологии? Идеология - это цензура. Разве в сегодняшней России нет цензуры? А «цензоры» - те, кто сажают в тюрьмы лучших из русских людей, по «русской» же ст.282, достойнейших сынов нашего Отечества, таких, как Константин Душенов, Владимир Квачков (всего, на сегодня, более 20-и человек (см. на You Tube и в И-нете, - газета «Правый взгляд», № 5(153), март 2012) Цензоры - все те, кто платит наемникам за убийство политиков и журналистов! «Цензоры» - те, кто занял ключевые позиции в СМИ и на ТВ (где на многих постах - «агенты влияния» или холуйствующие при них «гои»), кто потоком насилия, пустопорожных бездейных «TV-поделок» хищнически истребляет дорогое для страны, вставшей на путь реформ, эфирное время, кто разрушает нравственное здоровье нации. «Цензоры» те, кто, уничтожая социально-ориентированную систему образования и науки, культуры, здравоохранения, соцзащиты, отказывает России в будущем! «Цензоры» - толстосумы олигархи и другие, недалекого ума, прислужники мирового «жидомасонства»; цензоры - те, кто грабят Россию, кто выводит миллиарды за рубеж, обескровливая российскую экономику.

Белла Ахмадулина как-то сказала: «У человека есть ум и главный ум интуитивный, который не связан с образованием». Не надо иметь особой сверхинтуиции, а просто - трезвый взгляд на политику, чтобы понять: враждебная экспансия исходит от мирового «жидомасонства».

Оправдываясь за сфальсифицированные в пользу «Единой России» результаты выборов, властьпредержащие пугают народ, вышедший на митинги «За честные выборы» после 4 декабря 2011 года: «Выступления «несистемной оппозиции» готовятся на деньги госдепа США и несут в себе угрозу т.н. «оранжевой» революции. А разве народу легче, если «Цветная революция» это революция уже свершенная кремлевскими политехнологами на деньги отечественных налогоплательщиков; это когда выборы сфальсифицированы так, что большинство мест в ГосДуме подтасовано под т.н. «синих» депутатов «Едра». Налицо новый, еще небывалый в истории, - «синий», вариант цветной «революции сверху»! Зная жидовские методы «политической работы» с «гоевскими правительствами», скажем: «Все эти игры с формированием «синей» Думы, не срежиссированы ли жидовскими «мудрецами»? Цель? Читай «Протоколы собраний сионских мудрецов» («жидодоктрины» по захвату территории России, истребления русской православной христианской веры, всего русского народа, и - установление на территории России, жидоимперии.

Беда в том, что наше, насквозь коррумпированное чиновничество, уже давно скуплено за золото хитромудрого, лицемерного, и лживого мирового «жидомасонства»: Россия 20 лет живет в псевдориночных, безнравственных и бесчеловечных социально-экономических условиях, в условиях совершенно дурных производственных отношений, во враждебной, агрессивной социально-правовой среде!

Через посредство оккупированных СМИ жидомасонские «цензоры» заполняют информационное пространство России чуждой нашему народу жидовской идеологией. Насаждаемый с экранов ТВ культ т.н. «успешности» (термин Д.Медведева) фактически и реально замешан на крови, изломанных судьбах и страданиях народа. Новая «высшая» ценность России - «рыночная экономика», «рыночные реформы»; «и мы с этого пути не свернем» (В.Путин), пусть даже ценой миллионов жизней, населения России, в первую очередь русских.

Через TV, СМИ, систему образования и т.д. народ целенаправленно «программируется» на принятие чуждого образа жизни, чуждых, т.н. «ценностей», совершенно «гнилых» производственных отношений! Искусственно насаждается как выше всякой разумности разумная, испокон веков неприемлемая для нашего народа философия индивидуализма, личной наживы, которая разрушает страну, превращает русский народ в подобие вечно алчущих «жидов», слепо прущих к «успешности» по головам своих соотечественников.

Российский народ, объединенный под имперскими знаменами своей, национальной идеологии мировому жидомасонскому закулисыю - и не нужен, и страшен. Россия - очень опасный соперник. Русские - народ-освободитель; а вдруг им взбредет в голову вознамериться сбить спесь с «Мирового Жидомасонства»: взять и освободить еврейский народ от этой, новейшей формы еврейского фашизма-нацизма XXI века? Так, как в свое время освобождали немецкий и другие народы Европы от фашизма-нацизма немецкого. Русские - они такие: история свидетельствует: себя у них не всегда с первого раза, не сразу получается, а вот других освобождать - умеют!..

Власти (или стоящие за их спиной «сценаристы» и «цензоры» в одном лице) до последнего времени спекулировали: «У народа нет внятных требований, нет ответственных лидеров». Как будто если ученые мужи самостоятельно не «хагайкают» на улицах, то значит: «Ни их самих ни их идейных разработок - нет!». Как будто «конституционный запрет» на русскую идеологию, дает им полное право превращать Россию в колониальный придаток Запада! И лидеры, и идеология, и новая Конституция - есть: в сентябре 2012 года они, на страх мировому «жидолиберализму» объединились в «Изборский клуб», и народ с надеждой ждет от нашей русской элиты эффективной работы!

Сегодня, слава Богу, до «властей» начало доходить, что отказ от государственной идеологии, который навязан России, несет в себе угрозу утраты суверенитета. Берясь за воспитание и образование подрастающих поколений, государство должно давать свои, а чужие, чуждые, лживые ответы на мировоззренческие вопросы!

Коммунисты, хотя многие их ругают и даже ненавидят, тем умнее многих нынешних, «правителей», что хотя бы понимали необходимость привязки смысла жизни человека к смыслу существования государства. Заблуждались? Да. Но в меру своих незрелых атеистических умов все же пытались разрешить этот проклятый вопрос! За одно за это оправдано наличие по городам и весям России памятников Ленину, как символа еще одной безнадежно провалившейся попытки разобраться в онтологии отношений: Человек - Государство.

Вопрос ведь не в том, правильно это или нет, если государство строит свою законодательную и нормативно-правовую базу, опираясь на некое мировоззрение, т.е. имея свою, государственную идеологию. Вопрос в том, «не мыслящее» государство - благо или зло, для человека; для исполнения им своего земного предназначения? Ответ, исходя из российского исторического опыта, однозначен: правильная идеология мыслящего себя государства - это уверенность граждан в завтрашнем дне; неправильная, «официально-отсутствующая» или «жидовская, мутная», как сегодня, это - самоубийство для нации! Народ власти - ненавистен, «не нужен», а конституционные реляции о «социальности», правах, гарантиях и т.д., просто лживые лозунги!

Конституционный запрет на официальную идеологию, это - запрет на мировоззрение(!). Отказ от мировоззрения - это и есть ОФИЦИАЛЬНАЯ идеология! Отсюда понятна агрессия масоно-сатанинской идеологии, идейного разброда страны, и неспособность средней школы мировоззренчески сориентировать молодых!

Что государство осознает необходимость «официальной идеологии», «прочитывается» по TV, когда президент, глава правительства и иже с ними присутствуют на праздничных богослужениях. Вывод очевиден: «официальное» мировоззрение ее вождей - религиозно-философское, по наихудшему - лицемерному варианту (че мудрить? - шли бы прямо в синагогу) решение вопроса о Человеке и Смысле его жизни. А «братание» лидеров государства с церковью - молчаливое признание несоответствия ст.13 Конституции РФ реальной жизни.

Нет государства, в основании которого не лежало бы его собственной, иногда самообытной, иногда рационалистической и прагматической, иногда древней, религиозно-философской доктрины. Если нет идеологии, то исчезает и государство. Так, например, «...взаимоотношения Моисея и израильтян не укладываются в схему взаимоотношений мудрого вождя и косной, своевольной массы. Моисей не просто лучше других выражает волю и интересы народа, он в известном смысле создает сам народ. Для того, чтобы племена переплавились в народ, из дикого этно-природного состояния перешли в историческое, они должны осознать себя в качестве духовной общности. Связь по рождению и обстоятельствам жизни должна перерасти в связь, опосредованную общей верой, идеалами праведности и справедливости. В жизни людей должно появиться что-то более значимое, чем кровь. Моисей привносит идею единого Бога, общих нравственных принципов, задавая тем самым духовное пространство, в рамках которого различные, хотя и родственные, племена конституируются в единый народ, поднимаются до осознания своего назначения в мире»*.

Для укрепления устоев государственности важно не только то, чтобы человек не уклонялся от исполнения законов и выполнял свой долг, но стремился к реализации его (государства) целей и законов - к утверждению его ценностей. Такое произойдет только при совпадении интересов человека и государства, которое, в свою очередь, возможно при ясном понимании и четком ответе на философский воп-

* К.С.Гаджиев, «Масса, миф, государство», «ВФ», №6, 2006г(?).

рос: «В чем смысл жизни людей?». Ответ государством должен ДАВАТЬСЯ(!), а не тупо «прочитываться между строк» в его политике, законах, в теории и практике школьного воспитания и образования.

Существование государства в том или ином виде, с той или иной формой правления имеет смысл до тех пор, пока благополучна семья, а правильнее - пока человек сознательно и свободно мотивирован на те или иные формы деятельности, активности, направленные на спасение своей души (к слову сказать: отнюдь не семья, но монашеское делание - высшая из всех форм активности Человека). Кстати, о «спасении души»: в китайском языке, между прочим, вообще отсутствует иероглиф - «смерть», его замещает другой, имеющий более обобщенные смысл и значение, просто «переход в иное состояние».

Если государство дурно устроено, то семья в нем - нежизнеспособна, а это значит, что государство безосновательно навязывает своему гражданину «левый» образ жизни. Если человек, в силу безграмотности или дурно предустановленных государством производственных отношений - «работник-работодатель», не имеет возможности содержать семью, то такое государство - вне закона (даже если все в нем - «по закону»): всякое дурное государство защищает себя от граждан именно законом, и даже подведенной под эти законы, некоей «жидо-теоретической» базой. Таковы и сами жидолжецы, которые утверждают, что в их «империи будущего» уже не будет либерализма, а свобода будет толковаться, как «действия граждан в рамках закона». Что это будут за «законы», нетрудно себе представить... НКВД - отдыхает.

Человечество всю жизнь страдало верой в химеры типа: «Город Солнца». И вот Россия явила Миру новейшую: «Дом Солнца»! «Вера в возможность построения семейного или еще: фрондерско-масонского «Рая для избранных» внутри безнадежно больной социальной среды! Теперь «неоутописты», по словам В.Жириновского, просто «покупают» у «синей» госДумы через т.н. «синих» депутатов «нужные им», «синие» же - «законы», по которым народ вынужден жить в нищете, ради «воплощения мечты» новых, русско-жидовских «кампанелл»! Беда, что губительная для страны «Идеология Наживы» явление не стихийное, но инспирированное и планомерно управляемое извне, из «вашингтонского обкома», см. И-нет.

ИДЕОЛОГИЯ И МОЛОДЕЖЬ

Молодые люди - часть общества, что наиболее восприимчива к социально-государственным перекосам. Они стихийно, в меру сил еще не зрелых умов пытаются разрешить «неразрешимую» для государства - проблему идеологии; системы идей, которые придавали бы смысл их жизни. Потому и «тусуются» молодые да юные в «неформальных» группировках: так отделяют себя от «не мыслящих» старших поколений. В общении пытаются найти, пусть дикие для нас, но удовлетворительные для них ответы на мировоззренческие, «проклятые» вопросы. Исходя из них ведут и исповедуют соответствующий образ жизни.

«Неформалы» - те, кто не приемлет неосмысленной, идейно-бессодержательной жизни страны. Жизни - без идеологии. Те, кто уже не надеется получить от государства ответы на страшно важные для молодых вопросы: «В чем смысл жизни?», «Кто я, зачем живу?». А раз

никто их не дает, давайте соберемся и придадим смысл своему существованию хотя бы внутри нашего братства! Как сами понимаем, тому и других научим, утверждая свои «идеалы»! Вот где кроются истоки молодежного экстремизма, национализма и фашизма: в отсутствии «официальных» ответов на мировоззренческие вопросы молодых!

Собирается государственная Дума, тратит казенные деньги на обсуждение темы: «Неформальные движения - тупиковый путь в молодежной среде или нет?» Приходит к «мудрейшему» выводу: «Тупиковый!» «Ну, и?», а дальше-то что? Вы, самые светлые умы страны, что предлагаете взамен? А ничего! Тогда за каким «бананом» собирались? За лошадиные-то зарплаты и ответы на мировоззренческие вопросы молодых можно дать такие, что они побросают все свои «цепи», «банданы», прочие «причиндалы» и с увлечением, с энтузиазмом «строителей коммунизма 30-х» уйдут в реализацию идеологии государства! «А у нас официальная идеология запрещена Конституцией!», - скажет некий депутат госДумы! - Ну, тогда и не возмущайтесь неуправляемой молодежью, а получите: эмо-самоубийц, сатанистов, «нашистов», прочих «нетрадиционно-ориентированных, педерастов»; и не удивляйтесь: «Что это у нас в молодежной среде так растут преступность, проституция, пьянство, наркомания, социальная апатия и улично-протестные настроения?»...

Утверждать достойную, не прогибающуюся перед теми, у кого сегодня власть и деньги, государственную молодежную идеологию - значит рисковать своим положением и карьерой, а потому рассчитывать на «прикормленных» ученых мужей из некоего ИФ РАН или депутатов Федерального Собрания РФ особо не приходится. Дело это далеко не безобидное: требует гражданского мужества, жертвенности, а бывает и жизни. Так утверждалось христианство, сколько подвижников крестной смертью платили за осуществление новых для того времени идей.

«СНАЧАЛА ЗАВЕДИ ХЛЕВИНУ, А ПОТОМ КУПИ СКОТИНУ»

Социально-исторический опыт нашего народа, а равно и других стран и народов, учит: утверждение новых социальных идей неизбежно требует жертв. Почти по 1 млн. «убыли населения» в год - вот плата за нигде и никем «официально» не объявленную, «новую идеологию» - идеологию наживы! Для властьпредержащих и воров - «Дома Солнца», для народа - нищету и миф-сказку про «рыночное счастье»!

Для осуществления «неоутопии» пока все еще нужна видимость заботы государства о «сбережении народа». «Ну-у, проблемка эта, значитца, «демографическая»! «Демос» - народ, «графо» - писать: у нас все по-науке! Как решать? Может, укреплением «института семьи и брака» чтобы «среднестатистический» муж мог содержать и обеспечивать семью (как было в той, царской, России)? - Ну, что-о Вы, господа, конечно же - нет! В государстве, где свирепствует «Идол Наживы», все «простые» главы семейств должны содержать не свои, а семьи «воров», да в довесок - множество их «пустопорожних кошечек».

«Материнский капитал»! Вот - забота о народе! Но кем станут дети из неполных семей, воспитанные полунищими матерями-одиночками? Кем станут дети, «воспитанные» в дурной, деструктивной

социальной среде?! Сатанистами, «алкашами», наркоманами, «бунтарями» и шлюхами? А как сегодня государство решает проблемы распада семьи, социального сиротства и детской беспризорности? Вот наглядный пример разрешения демографических проблем в маленьком, провинциальном городке Кирово-Чепецке.

...На уличных баннерах, в газетах и других СМИ объявляется: «2010 - Год семьи»! Сразу во всех ДК «закипела работа»: проводятся репетиции, художники оформляют сцены красивыми панно, разноцветными шармами и высокопарными лозунгами типа: «Ее величество - семья!», проводятся разные другие подготовительные мероприятия. И вот: ДК «Янтарь». Сцена. Праздник. Все поют, пляшут, читают стихи, кто-то проводит викторину, диспут. Организована выставка «Рисуют дети». В фойе - выездной буфет: ватрушки, пряники, томатный сок... Кругом носятся нарядные, по-праздничному радостные и тревожно-взволнованные перед своими выступлениями дети... А вот уже «отцы города» вручают подарки многодетным! Вечереет. В фойе - полно народу; все одеваются, толпятся перед зеркалами... кто-то куда-то звонит, кто-то кого-то ищет... Праздник удался! На улице - темно; лишь ДК залит огнями. У выхода - курят мужики. Кругом - автобусы, машины, подкатывают такси... Люди разъезжаются по домам. Работники ДК закрылись в кабинете директора, пьют «рябину на коньяке» и водку. «Год семьи» прошел успешно! Семья - спасена! Проблемы социального сиротства, нищеты и насилия в семье решены! Все! Теперь и перед Москвой не стыдно отчитаться: мол, в Чепецке, дело - за малым: осталось только дожидаться демографического взрыва.

...Еще не создано в стране здоровых социально-экономических отношений, непрямого условия существования здоровой семьи, еще даже нет в нашем царстве-государстве ювенального права, как самостоятельной правовой отрасли, а детей, заводить надо много! А где и как воспитывать? На улице?

Прежде, чем в Чепецке грянет да по всей стране сдетонирует «демографический взрыв», надо, как минимум, понять и законодательно закрепить: «Как?», «Кому?» и «За что?» платить в случае рождения ребенка. Очевидно только одно: путинская идея «Материнского капитала» - в корне ошибочна! Нет, платить за каждого ребенка государство, разумеется, обязано, но не так глупо и тупо. Не за факт рождения 2-го ребенка, а уже за 1-го, и за «готовый продукт»: правильно воспитанных и социализированных граждан, за нравственно-здоровых молодых людей, подготовленных к полноценной, созидательной, социально-продуктивной деятельности!

ЦЕННОСТИ СЕМЬИ - ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ

Нет государства, которое сегодня не укрепляло бы своих Вооруженных Сил. Мир готовится к «третьей мировой». Россия - не исключение. Угроза ядерной бойни - прямое следствие идейной разобщенности народов, следствие неумения жить в системе общих ценностных координат и навязывания Миру «жидовских заморочек». Если «ружье, висящее на сцене, выстрелит», кто скажет, как изменится Мир? Об этом времени многие из философов и говорят, как о времени «смены парадигм».

Вопреки утверждениям некоторых социальных философов типа Ф.Фукуямы о «конце истории», что нет и никогда не будет ничего разумнее либеральной демократии, что «перетягивание одеяла» между Востоком и Западом закончится безусловной «победой» Запада, нам представляется, что такой исход «конфликта цивилизаций» даже не маловероятен, а просто - исключен. Бесспорно одно: в будущем веке ценностные подходы Востока и Запада по многим, на сегодня спорным вопросам, будут совпадать. Правовые Системы всех стран будут создаваться на общих, межличностных ценностях, но с национальной спецификой. Альтернативы у такой «смены парадигм» - просто нет. Крепкие семейные устои - основа социальной стабильности и порядка. На Западе все, что относится к этим ценностям, в частности, девичья честь, сфера во многом, - естественного, но не позитивного права. Идеология Востока - древнее. Именно потому ценности семьи (ну, было у людей время подумать!) совпадают с ценностями их религиозно-ангажированных государств. Идеология Запада еще не созрела до понимания, как органично соединить ценности государства и ценности семьи. Но работа в этом направлении уже идет.

Все так. Но каким может и должен быть правовой алгоритм действия закона для таких малоосознаваемых материй, как честь, совесть, человеческое достоинство? Как, какой мерой наказания можно осуждать того или иного юношу или девушку за бесчестные или безнравственные поступки? По каким критериям, какую, по-настоящему действенную ответственность можно смело возложить на юношу или девушку, если статьи УК, АК и ПК к ним, «по малолетке», - не применимы? Или: как ввести в правовую практику меры ответственности за такие «мелочи», как трусость, предательство, неоказание помощи, ложь, «распитие спиртных напитков», курение, сексуальную распущенность и т.д., и т.д. Не из развращающей ли безнаказности детских «шалостей» произрастает криминализация общества? Как быть, если власть до сих пор не имеет действенных «рычагов» по воспитанию «трудных» подростков? России сегодня, как никогда, нужно ЮВЕНАЛЬНОЕ ПРАВО! Назрела необходимость в правовой регуляции и правовой оценке поведения подростков и молодежи; необходимость правовой регуляции в сфере действия морали - нравственно-этических норм поведения. Отсутствие эффективно действующего ювенального права отнимает у России ее будущее! Для необычных правовых материй и правовые механизмы необычные! Об этом и пойдет речь далее.

ПОЛНОЦЕННЫЙ ГРАЖДАНИН - «ТОВАР» НЕ ДЕШЕВЫЙ

Нравственно и физически здоровый, высокообразованный молодой человек или девушка - это для государства такой же «товар», как, скажем, качественно изготовленный автомобиль, корабль или самолет. «Строительство» такого человека и его социализация (грубо говоря, подготовка к «вводу в эксплуатацию») требуют немалых капиталовложений. Только тогда можно ждать эффективной работы и реальной отдачи от человека, когда, говоря образно, скрупулезно, с любовью и вниманием «собрана по винтику» его силовая часть; с использованием достижений в сфере образования, науки и техники собраны

все его «микросхемы, платы, заряжено мощное программное обеспечение: антивирусные, рабочие программы и т.д.»

На сегодня в России до 5 млн. детей живут в социально-неблагополучных условиях (хотя кто и когда всех их, бедных, посчитал...). А, значит, эти будущие граждане уже с детства приучаются жить в агрессивной, конфликтной среде семьи, детдома, сверстников; в угнетении и стеснении. Такие дети недополучают самого важного и необходимого - родительской любви! Власть в нашем дурном государстве, располагая 1/3 мировых запасов полезных ископаемых, не мотивирована на обеспечение достойного жизненного уровня народа, чтобы у глав семей была хорошая работа и стабильная зарплата, которой хватало бы на большую семью. Дети, каждый ребенок в России должны быть обеспечены «обязательным государственно-ресурсно-нормативным минимумом». Ресурсы страны должны не разворачиваться, а направляться на усиление ее человеческого потенциала.

Представляется бесспорным такой принцип обеспечения подрастающего гражданина России материальными ресурсами: около 50% - родительское обеспечение, около 50% - государственное (пропорции могут быть разные - не суть). Что такое родительское, понятно: «поить, кормить, обувать, одевать», а также с семьи никто не снимал и не снимает ответственности за воспитание и образование детей. Но что такое отдельный, дополнительный госкредит - государственно-ресурсно-нормативный минимум, направляемый на каждого несовершеннолетнего? В чем его смысл? У нас же не Арабские Эмираты, не Кувейт, где каждый получает ренту от природных ресурсов,

Именно потому, что мы Россия, а не Кувейт, свой ресурсный потенциал следует использовать мудрее: не на вольготно-пьяную жизнь вора, не на воплощение в жизнь очередных «неоутопий» жуликам при власти, а рационально и по уму - вкладывая средства в образование, воспитание и укрепление здоровья подрастающих поколений. Рента в России должна быть целевой и подчиняться общему интересу семьи и государства. Но каким может быть общепользовательский интерес у государства и семьи? Автор этих строк утверждает, что Россия только тогда вырвется из нищеты, а в перспективе вернет подобающее ей величие, авторитет и доверие среди других народов, когда начнет эффективно использовать свой сырьевой потенциал! В качестве первого шага - разработает и внедрит в общественную жизнь (начальная и средняя школы, средние и высшие учебные заведения страны) и в правовую практику государства - эффективно действующее, а значит - финансово обеспеченное - ювенальное законодательство!

Каждый Закон только тогда эффективен, когда под его реализацию просчитаны и заложены в бюджет финансовые ресурсы. А ювенальное право? Может быть, можно, не тратя на работу «детско-юношеских» законов бюджетных ресурсов, все же выпускать из школы в большую жизнь не асоциальных и деструктивных разрушителей: «пивняков», проституток и наркоманов, а воспитанных и образованных, полноценных граждан? Говоря иначе, можно ли корову не кормить и не поить, а удои от нее получать рекордные? И коль скоро вопрос о ювенальном праве уже поставлен, то далее выскажем точку зрения,

достойную внимания Законодателя, на методологию и механизмы правоприменительной практики ЮЗ.

ЮВЕНАЛЬНОЕ ПРАВО.

ПРИНЦИПЫ, МЕТОДОЛОГИЯ, МЕХАНИЗМЫ РАБОТЫ

(как все это понимает ваш покорный слуга)

...Страна Детства. Школьное самоуправление, школьный парламент, молодежный парламент (при коммунистах - Совет дружины, Совет отряда) - словосочетания из практики общественной жизни школы. Воспринимаются они нами, как «игра во взрослых», в стремление, понятное дело, поскорее повзрослеть. Кажется, что еще вот-вот, еще чуть-чуть и ко власти в этой «Стране» придут такие пассионарии... такие «дети-индиго», которые с плакатами в руках, митингами и демонстрациями потребуют для своей «Страны» суверенитета! Потребуют отделения от «страны взрослых», со всей ее оргпреступностью, криминализацией власти, коррупцией (и прочей рвущейся к власти «ветхозаветной», «околомасонской шушерой»). Если бы так, то нельзя не согласиться с законными требованиями «граждан» этой Страны; и пусть выглядят они по-детски наивно, зато - справедливо! Если легкокрылые идеи о «правах ребенка», самоуправлении и молодежном «парламентаризме» уже « витают в воздухе », может быть, имеет смысл постараться эти идеи понять, осмыслить и даже как-то «приручить»? Как приручают, скажем, домашних голубей... Вот в том и состоит идея автора о ювенальном праве - «приручение голубей»!

Что нужно со стороны «взрослых», то бишь законодателей Законодательства РФ, для того, чтобы открыть дорогу молодежному парламентаризму, а говоря на конфуцианском языке «исправления имен», - «правотворчеству молодых»? Нужно то же самое, что и для работы «взрослых» законов: прежде всего - финансовое обеспечение. Нужен Закон, говоря образно, «О предоставлении корма для голубей «Страны Детства». Но что это такое - «корм» в применении к ювенальному праву? Это финансовое обеспечение каждого «гражданина» этой «Страны», условно говоря, «работой» и «зарплатой». Получать какую-то ежемесячную наличку за ребенка или на ребенка, разумеется, никто и никогда - не будет. Смысл в другом: на реальном счету реального, «Банка Страны Детства», в виде перечисляемой суммы госкредита, должны «оседать» (поступать на счет) реальные деньги («зарплата» для мотивированного саморазвития и самовоспитания) в объеме, например, 1 МРОТ в месяц на каждого ребенка, гражданина РФ. Предназначение этих денег - «копить на свадьбу», на совершеннолетие, на «потом». «Работа» ребенка - это каждодневный, многолетний процесс социализации (до женитьбы-замужества). В пределе - 24 года, возраст окончания вуза. Времени вхождения юноши и девушки в мир взрослых в качестве полноправных, социально-активных граждан. «Работа», в этом смысле, понятно, не только учеба, но спорт, общественная жизнь, увлечения, усвоение нравственно-этических норм поведения в обществе. Отличником, «хорошистом» или троечником является Ваш ребенок в общеобразовательной школе - не важно, не суть! Предназначение детской «зарплаты» не для оценки учебы, но для возможной оплаты, возможных штрафов за возможные правонарушения, про-

ступки, асоциальное поведение и т.д. Вот - методология ювенального права! Мы часто слышим: экспортируя нефть, «обкрадываем своих же детей». Льем, значит, по их возможному было бы благополучию «крокодиловы слезы». Но в чем проблема, господа «взрослые»? Платите ребенку ренту, пусть пока, до совершеннолетия, в виде «виртуальных» денег. И слез лить не надо, и совесть будет чиста!..

БЕРЕГИ ПЛАТЬЕ СНОВУ, А ЧЕСТЬ - СМОЛОДУ!

Принцип «проступок-штраф» - с детства закрепляет в сознании ребенка модель социально-ответственного поведения. Совершил общесоуждаемый поступок - плати СВОИМИ (а не родительскими!) безналичными деньгами. Диапазон таких общесоуждаемых, «штрафонаказуемых» поступков может быть достаточно широк: трусость, обман, доказанная подлость, неоказание помощи человеку, срыв урока, «терроризирование» учеников младших классов и т.д., и т.п. И наоборот: спасение погибающего, защита чести и человеческого достоинства - своих, или другого человека, отважное поведение в экстремальной ситуации, иные «детские подвиги» могут даже поощряться из, скажем, некоего «накопительного фонда» (от штрафов) или какого-нибудь «директорского фонда». Для работы с этими, реальными, деньгами, перечисляемыми государством на каждого ребенка, и предлагается создать вышеупомянутый «Банк Страны Детства». Аккумулируемые на нем средства имеют целевое назначение - направляются на строительство жилья. Домов с усадьбами на селе и квартир в городах для сегодняшних детей, завтрашних молодоженов.

«Страна Детства» должна жить по своим «детским законам»: иметь свою Конституцию, свой Кодекс Чести. «Взрослые» УК, АК и АПК обязательно будут распространяться и на «малолеток», но со своей, ювенальной, спецификой. Принцип этой специфики, каким он видится автору, будет изложен несколько ниже, на конкретном примере.

Школьный Парламент - своего рода прообраз Законодательного Собрания государства, полигон для формирования правовой культуры «граждан» «Страны Детства». Структурироваться и работать он может по принципу пионерских дружин и комсомольских организаций недалекого прошлого; и, кроме обычной оргработы Отряда или Дружины, может быть связан с «обкаткой» норм ювенального права. Совету Дружины могут быть «подсудны» общешкольно-значимые проступки провинившихся («штрафы» за которые - крупнее), Совету Отряда - проступки компетенции класса (и штрафы, соответственно, поменьше). Для назначения штрафов за общесоуждаемые проступки Советом Дружины или Советом Отряда должна существовать своя, жесткая процедура. Равно и для обжалования в «вышестоящие инстанции» - своя. Конфликтный вопрос, скажем, где затронуты интересы школы (в соответствии с ПК «Страны Детства») напрямую может рассматривать, своего рода, «верховный суд» - Педсовет.

Школьный Парламент. Идея законодательного органа «Страны Детства» обретает в контексте предлагаемой автором методологии ювенального права уже не «игрушечный», а реальный смысл. Совет Дружины (Парламент) на специальной Законодательной сессии принимает свои законы (например, о размерах, о суммах штрафов), кото-

рые не противоречат Конституции и Кодексу Чести «Страны Детства». Возможно и проведение Съездов «Страны Детства», скажем, в субъекте федерации, округе или в Москве (финансирование возможно за счет «штрафных» денег). Любая школа, ее Совет Дружины имеют право выхода с «законодательной инициативой» к федеральному «Детско-юношескому Заксобранию», которое имеет свой печатный орган, типа газеты «Пионерская правда». Здесь, помимо обычных статей, заметок, юмора, фоторепортажей и т.д., публикуется еще и «официальные материалы»; важен и «обмен опытом» по практике применения отдельных детских «норм права». Все по-взрослому!..

Предлагаемая автором методология ювенального права обретает реальный, практический смысл, когда наши дети, повзрослев, женятся, выходят замуж. В чем он заключается? Если «деньги» у молодоженов с детства не растрачены на разного рода штрафы (за разбитые стекла, сорванные уроки, за «появление в пьяном виде», за участие в сектах «сатанистов», в празднующихся уличных компаниях, тусовках «...», среди фанатов-погромщиков, «фашистов», за попадание «по хулиганке» в милицию-полицию и т.д., и т.д.), то к совершеннолетию на счету юноши или девушки, «на свадьбу», накапливается очень приличная сумма «виртуальных» денег.

И вот здесь самое интересное, как эти накопленные «детские деньги» материализуются: В ЗАГСе, в присутствии нотариуса, публично, на общую их сумму, молодоженам выдается реальный сертификат на право получения уже построенной для них (за счет реальных средств, имеющихся на счетах детей в «БСД»), минимально обустроенной квартиры. Это, своего рода, грант от государства юноше и девушке за нерастраченные «кредитки», за многолетнее социально-ответственное поведение. Кроме квартиры, возможен и такой дополнительный грант-вариант: если и у невесты кредитка не растрачена (если девушка не «тусовалась» в пьяном виде на дискотеках, не творила иных безобразий, если чиста душой и телом), то юноша, жених (если и у него по некоторым существенным, сугубо мужским статьям и делам нет «проколов»), получает в качестве «бонуса» - лицензию на право приобретения личного боевого оружия. А с лицензией и оружием - еще и право на работу в правоохранительных органах, органах государственной власти и местного самоуправления. Смысл, думается, понятен: так включается естественный механизм очищения власти от всякого рода аморальности и безнравственности, от разного рода «блатняков», потенциальных и реальных воров, коррупционеров и прочих, как говаривал Н.С.Хрущев, - «педерастов». А развелся? Дело будет рассмотрено в суде, и при доказанной вине со стороны мужа, а не жены - сдай оружие и увольняйся, какой бы пост ты ни занимал! Еще жестче по возврату госкредита следует поступать с теми, кто уличен в работе на «параллельную власть» «жидов и гоев» (пряма как в советские времена - «на блок коммунистов и беспартийных»), на «масонов». Расцениваться это должно как преступление против государства; как предательство или измена родине (у Данте - такие на самом дне Ада). Кроме сдачи оружия, такой «...» лишается государственной должности, полученной квартиры и всего имущества, приобретенного

от должностных доходов. В тюрьму таких можно не садить. С них, изгоев, остракизма, депортации в Израиль вполне достаточно.

ЗДОРОВЫЕ ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО НАЧИНАЮТСЯ С ГРАМОТНОГО ЮВЕНАЛЬНОГО ПРАВА!

В мае 2011 года в новостной TV-программе 1-го канала было рассказано о беспрецедентном по цинизму преступлении, совершенном компанией подростков 14 - 16 лет. Произошло это в Санкт-Петербурге. Суть дела: обычная, горластая орава уличных шалопаев, не зная, чем себя занять, придумала «забаву»: «А не сбросить ли с балкона 12-этажного дома «запаску», колесо от легковой автомашины. Да не просто так, а чтобы непременно на голову какому-нибудь случайному прохожему?». «Сверхзадачей» было - записать все это «кино» с балкона 2-го этажа на видео. Так, чтобы момент падения и его последствия хорошо просматривались.

Задумано - сделано. Колесо упало рядом с прохожим, самортизировав об асфальт, ударило человека в голову. Человек упал. Попытался было подняться, но от болевого шока потерял сознание. Компания высыпала на улицу. Но не для того, чтобы оказать помощь жертве дикой выходки, а, поглазев на бедолагу, лежащего в луже крови и снимав «зрелище» на видео, отправиться восвояси, по своим шалопайским делам. Приехала скорая. Пострадавший умер в больнице, не приходя в сознание.

Состоялся суд. Именем Российской Федерации 15-летнего «кретина-кидалу» приговорили к 1,5 годам условно за «убийство по неосторожности». Из соучастников преступления, что осуществляли видеосъемку «реалити-шоу», связанного с убийством человека, ответственности не понес никто! Все эти «видеоподонки» по делу проходили не как соучастники, а как «свидетели».

А теперь разберем ситуацию с «Преступлением и наказанием» так, как она видится автору этих строк: с позиций «государственно-кредитной», скажем так, методологии ювенального права.

Совершенно очевидно, что для взрослого обвиняемого обязательно последовало бы наказание, как за убийство, совершенное т.н. «общепасным способом». Дали бы ему за содеянное («группой лиц, по предварительному сговору») минимум - 10 лет лагерей. Вот из этой реальной меры наказания и следует исходить в соответствующей норме ювенального права. Правда, и в этом случае «малолетка» не получил бы реального тюремного срока, но и смешной «кары» - 1,5 года «условно» - лишение права быть вне дома (типа «не тусить на дискотеке») после 22 ч., тоже бы не последовало.

Все было бы иначе и гораздо «интереснее». Ну, во-первых, с «кредитки» убийцы сразу слетела бы в пользу семьи убитого (или государства?) сумма, которая поступила на именной счет этого «юноши» за 10 лет (из расчета 1 МРОТ в месяц). Во-вторых, «убийство» - статья ювенального права, которая исключает получение сертификата на именное оружие. В-третьих, очевидно, что у убийцы будут резко ограничены возможности приобретения жилья в силу нехватки денег госкредита на квартиру стандартной для молодых комфортности.

И еще один важный момент, коль скоро выше речь зашла о кореляции ювенального права с УК РФ: для подростка, юноши или девушки полновесная уголовная ответственность за убийство наступает не с 16 лет, а сразу после «обнуления» госкредита, а это может быть возраст, условно говоря, 12 -13 лет, но может - 19 и даже 24 года! Преступник компенсирует совершенное злодеяние «кредитными деньгами». Если часть их уже растрочена, то недобор суммы «добирается» в Суде реальным тюремным сроком*.

И дело не в том, что за одно преступление - три наказания; наказание - одно, но проявляется оно сразу на двух уровнях - социальном (в смысле перспектив социализации преступника) и межличностном (в смысле проблем с женитьбой на достойной девушке). Оно и понятно. Говоря на «птичьем» языке социофилософии любви, «малолетка» наш уже «обручился» с Инобытием. Между ним и убитым человеком возникла метафизическая зависимость, связанная с отработкой вины за грех убийства. Та самая взаимозависимость, которая возникает после дефлорации между юношей и инпосепсе, о чем мы говорили в гл. «Метафизика любви». У убийства и близости (дефлорации), как мы утверждаем, - единая онтологическая природа. С той только разницей, что «дефлорация», это, как мы уже говорили, «щадящая» форма убийства. Действо, не сопряженное с физической, с реальной смертью человека. Через близость-убийство, как мы говорили в гл. 4, Бог открывает людям онтологию отношений Бытия и Инобытия.

Если автор предлагает такое «иезуитское» наказание для убийцы-малолетки, то логично спросить: «А каким он видит наказание для соучастников съёмки «реалити-шоу»? Элементарно: Соверши эту «групповуху» взрослые, так сказать, «телевизионщики», сроки они получили бы тяжелые и разные, сообразно со степенью участия и ролью каждого, во всей этой безобразной уголовщине. К «малолеткам» применяется абсолютно та же мера, но с той только разницей, что получают они не тюрьму, а эквивалент «взрослого срока», в виде штрафа. Судиться «малолетки» должны судами общей юрисдикции, а Суд, переводя нормы «взрослого» УК в ювенальный эквивалент, лагерные сроки обращает в сумму вычета из госкредита. Если содеянное подпадает под тяжкую статью, это, как мы ранее уже сказали, отражается на грантах в виде неполучения лицензии на приобретение оружия и неполучения сертификата на жилье + «судимость».

Конечно, богатые родители могут сказать: «Да начхать мы хотели на «законы» вашей «Страны Детства», мы и так своему сынку или дочке все купим», и будут воспитывать в ребенке «хозяина жизни».

* В таком подходе есть очевидный, оправданный смысл: время «гуляния» юноши и девушки перед свадьбой не проходит бесконфликтно. Иногда доходит даже до «смертоубийства» (примеров сколько угодно). Как в той полуоблатной песне: «Аттестат в крови/ По бокам конвой/ А меня везут, под сирены вой...». А такая норма права позволит, возможно, и семью нарождающуюся сохранить, и возможный ребенок не вырастет «безотцовщиной», и преступник будет примерно наказан. По крайней мере у судьи будет больше «оперативного простора» для принятия того или иного решения по нестандартному делу. Да и взятку судье давать смысла нет.

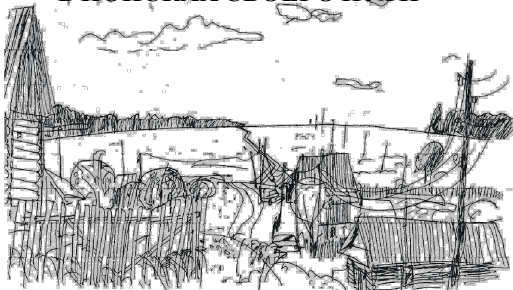
Мол: «люди делятся на «богоизбранных» и «гоев», или: на пастухов и баранов» (ты, типа, - «пастух», «богоизбранный», остальные, типа, - «бараны», «гои», «экскременты»!), «человек человеку - волк» и т.д., и т.п. Да, они могут поощрять в ребенке высокомерие и презрение к окружающим; да, такой замороченный «жидоомбудсменами» (избави от этих «...» Россию, Господи) ребенок может вести себя цинично и похамски со сверстниками, родителями и учителями, но тогда он неизбежно войдет в конфликт с «детскими законами», будет оштрафован раз, два, ...десять раз. Деньги на «именном счете» будут таять и таять. Закончиться эта «гоежидовская» «медвежья услуга» может тем, что «гранта от государства», сертификата на квартиру он не получит. Ну, квартира - не проблема: папа, клейменный вор - купит. Но вот оружия (если, разумеется, папочка сам не захочет получить за сына реальный тюремный срок) уже, увы, не купить... Лицензии на оружие, а значит и права занимать должности в силовых структурах и органах управления государством - ПРАВА НА ВЛАСТЬ - уже не будет! Его - не купить. Точно так, как не купить права, например, на управление самолетом или кораблем. А если нет права на оружие (и, соответственно, дороги во власть), то нет и права на поступление в МГИМО, Академию государственного управления, военные вузы высшего комсостава, на ряд факультетов других престижных учебных заведений. Дорога таким «блатнякам» закрыта. «Властная халява» для таких «богоизбранных» уже - «не прокатит». Отбор достойных на получение права управлять другими людьми и государством будет осуществляться на вполне демократичной основе и уже с юношеских лет. ...**Вот такая демократия: за что жидомасоны в России боролись, на то и напоролись!**

РОССИЯ.

В ПОИСКАХ СВОЕГО ПУТИ

"Принудительная сила закона не может направляться непосредственно против "свободы", это принуждение может быть направлено только против исходящего от индивидуума и возвращающегося к нему эгоистического влечения".

Ф. В. Шеллинг



РУССКАЯ ИДЕЯ - это русский стиль культурной государственности на принципах единства межличностных (честь, совесть, человеческое достоинство и другие, кодифицированные в ювенальном праве, применяемые по предлагаемой здесь методологии), религиозно-философских (безгрешная душа, путь искупительной жизни) и социально-государственных (конституционные права граждан) ценностей. Русская идея предполагает правовую систему с органично вписанным в нее ювенальным правом, как сферу действия нравственно-этических законов межличностных взаимоотношений, - школу правотворчества молодых, самостоятельную отрасль права.

ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ МЕРИТОКРАТИЯ - ВЛАСТЬ ДОСТОЙНЫХ

Это, как любили говорить в советские времена, «Наш ответ - Запад!»! Демократическая меритократия - мирный ответ на подрывную деятельность «международного масонства», в т.ч.и на силовое навязывание его идеологии другим народам.

Со времен античности, платоновского трактата «О государстве», от которого, надо полагать, и зародилась социальная философия, было много теорий о формах социально-государственного устройства. Но не было ответа: «Какими должны быть отношения государства, общества и человека, при которых все народы, населяющие Землю, не стравливались, а жили как одна большая, дружная семья?». Можно по-разному отвечать на «детский», прямо скажем, вопрос. Ради нашего варианта ответа на него и написана, собственно, эта книга...

Согласно ветхозаветной традиции, Мир распался на языки потому, что однажды люди возмнили себя богоравными, и в знак всеобщего между ними социального согласия стали, в гордыне своей, строить Вавилонскую башню, которая достигала бы небес, попирая божье величие. Но Бог наказал людей за грех гордыни: Башня была столь велика по размерам, что в какой-то момент строители на одной стороне перестали понимать то, о чем говорят на другой стороне Башни. Языки их, по мере роста строения, все более и более дробились, а непонимание, которое все увеличивалось, привело к рассогласованию планов. Башня рухнула. С тех пор каждый народ самостоятельно строит свою «Вавилонскую башню», свою «модель Рая» на Земле.

Но это всего лишь миф, легенда. И даже такая авторитетная книга, как Библия, утверждая, что нет власти, кроме как от Бога, фактически уклоняется от ответа на вопрос о философии государственности. Хотя не вызывает сомнения: для того и существует Государство (как продукт коллективного разума), чтобы ответить пришедшему в мир Человеку на все сущностные вопросы Бытия. Ведь совершенно очевидно, что каждый из нескольких миллиардов землян, жителей своих стран, не должен да и не может тратить свои творческие силы, время, жизнь на поиски ответов на «вечные» вопросы. Ответов, разумеется, много, но в онтологии Человека, без чего немислимо понять смысл и предназначение государства (обязательств перед человеком и человека перед ним), так никто толком пока и не разобрался!

Об этом же говорит, в частности, протоиерей Иоанн Мейендорф в эссе «Церковь и государство»* (*ссылка на стр. 252*): «Если посмотреть на основу христианской веры, на книги Нового Завета, то мы не найдем в них общих, общественно-философских определений смысла государства или отношения христианства к государству. Когда Христос стоял перед Пилатом, он сказал, что Царство Его не от мира сего. Поэтому в Новом Завете не зафиксировано никакой его идеологии».

С 1917 года, вплоть до наших дней, урок России состоит в том, чтобы показать, какие последствия ждут страну, власть в которой захватили воинствующее безбожие, бесчестье, порочные и греховные люди, обремененные жадной наживы (нынешняя ритуальная религиозность власти - вынужденное фарисейство, никак не коррелирующее с нравственным наполнением принимаемых ею законов) Урок

России в том, что власть и свобода без нравственности - дубина в руках грабителей. Страной «рулит» идеология наживы; «мутные люди» осуществляют очередную утопию - строительство «Домов Солнца» в деструктивной социальной среде.

Народ подпал под иго криминальной власти. Государство, «не имеющее» идеологии, отдает народ на растерзание не только «своему», «родному» жулью и вору, но потворствует ползучему гаду «жидомасонства». А это (читай: «Протоколы собраний сионских мудрецов») грозит стране потерей суверенитета! Властьпредержащие настолько увлечены личным обогащением под вывеской создания "цивилизованной рыночной экономики", что даже не думают о результате такой преступной "политики", что загоняет народ либо в нищету, либо на тот свет. Тем более о том, что вовсе не в «Мировом рынке» будет смысл существования Человека, даже уже в этом, XXI веке.

«Безыдейное» государство лишает гражданина главного: возможности исполнить свое земное предназначение естественным образом: созданием семьи ради последующей - искупительной жизни! Преодоление греховности (отказ от образа жизни по «сатанинской парадигме») играет им уродливо: вне семьи, вне любви и благодати: не в отношениях любви, с женой, а в дурацкой «войне» с «законами» дурно устроенного государства. В силу дурных «законов» человек лишен возможности исполнить свое земное предназначение и промысел Божий о нем - взлелеять свой «райский Плод», ребенка. А тут еще жидомасоны пытаются оккупировать Россию подлой кодлой - «Омбудсменскими войсками»; пытаются закабалить русский народ через тотальную «приватизацию русских детей»(!): «Или будь жидовским рабом «по хорошему» или хрен тебе, а не семья! Одно слово - ублюдки!

Распределение материальных благ гипертрофировано в пользу, типа - «избранных», которым только и «дано» решать проблемы своего существования не уродливо, а так, как предписано Богом, всем и каждому - в семье (кроме монахов, сознательно избравших подлинно истинный путь человека в земной жизни - путь Христа, путь аскезы). Сегодня простых граждан России «воровские законы» обязывают: «Всем русским стать святыми монахами, и в рабских трудах обеспечивать комфортную семейную жизнь в «Домах Солнца» - ворами и жульями! Сатанинская парадигма жить ради жидов, а не своей родной семьи, законодательно навязывается всем гражданам России!

Жи́ды, навязывая всему Миру т.н. «капитализм» с его людоедскими, т.н. «законами», загоняют страны и народы в нищету и рабство, лишая людей возможности создавать семьи. Как будто задачи, предписанные Богом каждому - в своей семье решать онтологические проблемы Бытия, позволительно решать только ворами. Но спросится с каждого, кто самозванно покусился на роль Бога, лишил Человека возможности исполнять промысел божий о нем, о Человеке в своей его семье. Спросится за репродуцирование «сатанинской парадигмы» с тех, кого не могли разжалобить слезы детей, рассеянных по детдомам. В инобытии всем богоотвергнутым жидам придет понимание всей горечи слез тех, кого лишил элементарных земных благ. Благ, которые, по милости божьей, предназначены были каждому.

Если сегодняшняя Россия страдает от разношерстного жулья, парализирующего на «конституционной безыдейности» нашей страны, навязывающего ей свою идеологию наживы, то положение США в смысле идеологии не лучше. Носясь с идеей «Мирового Правительства», там руководствуются старой, отживающей свой век, дискредитировавшей себя буржуазной парадигмой. Америка не слышит одного из самых мудрых своих социальных философов - Эриха Фромма, который утверждает, что идея, на которой стоит и строится западная модель общества, - порочна: человеку в ней приписываются "изолированность, асоциальность, жадность и соперничество - это придает капитализму видимость системы, якобы в полной мере соответствующей человеческой природе и делает капитализм недосыгаемым для критики".

Вопрос перспектив существования цивилизации, это кощунственный вопрос: предаст ли Россия Христа, как это однажды сделало «иудино семя», согласится ли принять образ «хриstopродавца», как Богочеловека, как объект культа? Или: можно ли поклоняться кичливому, гордому персонажу, ряженому под «богоизбранного» (черные шляпа и пейсы, черные костюм и борода) жида? Этому мрачному зануде, который «колядует» в одной компании с веселым и жизнерадостным народом; народом, что радуется празднику Рождества Христа-Спасителя! С песнями и шутками ходят они ото двора ко двору, поздравляя также и всех тех, кого встретят на пути. Одному черту-жидовину не весело, но горестно и тошно* (* из народных традиций Белоруссии).

Капитализм не дает ответа на проблему человеческого существования, смысла жизни каждого из нас. Не принимать же за ответы «Протоколы...». Насаждение образа "либерального" человека, порождает в мусульманском мире - протест, крайней формой которого в защиту своих ценностей является т.н."международный терроризм", истоки которого в насаждаемой жидами порочной буржуазной системе. Проблема современности - проблема цивилизационного выбора, поиска универсальной идеологической конструкции на основе ценностей, «признаваемых всеми и каждым». Конструкции, которая могла органично вписаться в социокультурное тело КАЖДОЙ НАЦИИ, каждой культурно-исторической общности людей.

Социальная теория, которой ждет человечество, - теория Мира без границ, строящаяся от решенных «проклятых» вопросов философии, а не списывающая эти вопросы на издержки субъективных переживаний и религиозной рефлексии индивида. В идее культа пути иппосепсе воплощена идея аскезы, понятная и Востоку, и Западу.

То, что иппосепсе - извечный идеал, ради которого только и имеет смысл нести жертвы, каждый из нас утверждает эмпирически. Но создать на сей счет стройную теорию до сих пор никому не удавалось!

Автор "Социофилософии любви" попытался докопаться до сути и донести до читателя свое понимание того, что это за ценность такая, - иппосепсе, ради которой все мы живем, готовы переносить удары судьбы, терпим лишения, страдаем? Что за ценность, которая мобилизует нас во времена крушения всех идеалов? Ценность, которая "в эпоху перемен" (как та Жанна д'Арк), придает смысл жизни не только тебе и мне, но каждому человеку и даже целому народу!? Когда рушится мир,

и все летит в огне очередной войны «в тар-тарары», мы не находим иного смысла жизни, но только бы жить «ради дочки» ИЛИ «ради сыночка», ради inposense - нашего «плода Древа Познания добра и зла» (как той Орлеанской Девы, которую «съели» католики).

Но подведем итог: **«Там, где человек не опирается более на величие, которое связывает его с трансцендентностью, он рискует допустить неограниченную власть произвола и псевдоабсолютов, которая уничижает его»**, утверждал Папа Иоанн Павел II. ...И святейшему понтифику, видимо, было за что публично и запоздало покаяться перед христианами. ...Вспомнил! «На сей раз, наверняка, за своего предшественника, который в 1965 году, вместе со Святейшим Синодом римской католической церкви, по общему их недомыслию, на радость и пользу жидовскому делу(!), сняли с евреев вину за распятие Иисуса Христа!»... Поспешил Ватикан: только путь искупительной, деятельно-покаянной жизни заслуживает прощения. Немцы - прощены: реально повинились за порожденный ими фашизм. За что такая милость «божия» евреям? Что-то мы «ни сном, ни духом», чтобы и они (судя по навязываемой христианской России сатанинской человеконенавистнической, воровской «жидоидеологии») деятельно раскаялись.

Политическая и экономическая СВОБОДА ПОРОЧНЫХ, дорвавшихся до власти, переходит в их своеволие. Порабощает народ, отнимает его свободу, «нагружает» «виной», вводит в греховное состояние.

Греховные, «экскременты», типа «жидомасонов», не понимают, что цель и смысл существования власти - законодательно устранять предпосылки для проявления порочности и греховности людей вовне, в социальную среду. Если власть этого не делает, значит ей это выгодно: она сама паразитирует, извлекает выгоду из порочности людей. Власть, вступающая в социальное партнерство с грехом - преступна.

Высшей из от века и поныне существующих ценностей, вопреки утверждениям апологетов либеральной демократии, является отнюдь не свобода, а ее Артефакт - душа человека в СВОБОДНОМ от греха состоянии. Только не отягощенный грехами, а равно и не поработенный порочной, дурной властью, по-настоящему СВОБОДЕН!

Невинность - ЦЕННОСТЬ АБСОЛЮТНАЯ: Бог принес в жертву Сына, чтобы показать путь, следуя которым только и можно вернуть свой потерянный Рай, свою Свободу. Грешная душа - не свободна. «Всякий делающий грех - есть раб греха», - сказано в Библии.

...Если честь, совесть, человеческое достоинство - условие обретения Свободы, значит, пребывание в состоянии безгрешности, чистой совести и есть подлинная Свобода. Inposense - ценность, с которой человек приходит в этот Мир. Теряя ее от прикосновения к "мути" Мира, он, как правило, ценой собственной свободы стремится вернуть себе, своей душе, состояние чистоты, состояние святости. Именно на возврат душе состояния inposense РАЗУМНЫЙ употребляет свою СВОБОДУ (поневоле вспоминаешь коммунистов, которые, сами не понимая предназначения свободы, задавали собеседнику один и тот же «каверзный» вопрос: «Свобода - от чего и для чего?»). Без «запретельной» («трансцендентальной», сказал бы Папа Иоанн Павел II), с выходом на Вечность цели, Свобода переходит в «жидомасонское»

своеволие, которое, как тот сатанизм, несет с собой все грехи, пороки, разрушение и погибель Мира. **Свобода** - всего лишь **вспомогательная ценность** на трудном пути по возврату душе состояния innocence.

С чистой душой пришел в этот Мир? - С чистой и уйди в ИНОБЫТИЕ! А Свобода? Свобода - это только возможность выбора, каким путем идти. Чтобы никого не винить: «меня заставляли», «мне приказывали», «все воровали, и я - воровал», «я иначе не мог, у меня - семья» и т.д. Св.отцы, не боясь земных невзгод, - неволили себя («томлю - томящего меня») ради возврата душе состояния святости.

Вопрос: «Апологетом какой из избранных мною ценностей готов Я держать ответ пред Судом божьим?», в этом - смысл земного пути каждого из нас. Невинная душа - единственное, с чем только и можно достойно предстать на Суде! Через то, на что употребляет свою Свободу, познается каждый: познаюсь я, познается и Вы, уважаемый читатель. **Свобода - ценность преходящая. Innocence, невинность - капитал, который востребован Вечностью!** «Не станете как отроча, не войдете в Царствие Небесное»...

В предыдущих главах мы достаточно обстоятельно исследовали тему - онтология власти по западному типу: власть, через демократическую, избирательную процедуру или, что, по сути, одно и то же - по "сатанинской парадигме" - "наобещал-наврал, но не сделал" (как это видится автору, смотрящему на мир с определенной долей иронии). Идеи социофилософии любви - ответ воинствующему прозападному «либерализму». Не демократия, а, повторимся, - меритократия (власть достойных); **не свобода - сама по себе, а безгрешность, как условие Свободы. Вот - подлинный ответ на вызов времени** о перспективах становления российской государственности в новом веке!

Культ пути и места innocence в системе общественных отношений - в этом, по мнению автора, заключена секуляризованная, обмирщенная религиозная, христианская идея. В этом должна быть заключена и идеология ювенального права, и идеология общеобразовательной, средней школы. Подрастающим поколениям должно прививать понимание, что со взятием у Другого (или отдачей Другому) его (своей) чести, как лично его (твоей), в случае если ты живешь не аскетом, а, по «немощи телесной», женился, то - по твоей (его) вине не реализованной им (тобой), а делегированной - тебе (ему) Свободы, связано все то, ради чего, в конечном итоге, и живут мужчина и женщина, которые вступают в межличностные, в семейные отношения. **Innocence, невинная жертва за твой грех - твой личный «бог», твой Суд, твоя испупительная жизнь, твое спасение до тех пор, пока не узришь в ИНОБЫТИИ самого - Бога.** В этом - смысл земной жизни человека.

Никогда еще innocence не принималась в расчет в качестве социоорганизующей идеи, и правовой культ пути innocence в этом смысле - следование светского государства - **общерелигиозным ценностям.**

Школьный парламентаризм, вся сфера нравственно-этических отношений, регулируемых ювенальным правом, правотворчество и социальное творчество молодых, должны стать тем, давно чаемым (после краха коммунистической идеологии) заполнением идейного вакуума средней школы, - содержанием ее общественной жизни.



“Социофилософия любви” - идейная база “русского стиля культурной государственности”.

“Социофилософия любви” - ответ и западному “воинствующему либерализму”, и любому национализму, в том числе - иудео-масонскому, в том числе и радикальному, экстремистскому исламскому религиозному фундаментализму.

“Социофилософия любви” - не только попытка изложить социальный и религиозно-философский аспекты многогранной темы, заявленной в названии книги, но насущная потребность и желание автора - по возможности четко артикулировать такую неуловимую “русскую идею”, просто и незамысловато выраженную нашим соотечественником, писателем И.А. Куприным, мечтавшим о том счастливом времени, когда “любовь станет светлой религией мира”.

Этой книгой автор попытался внести свою лепту в строительство цивилизованной российской государственности, в строительство нашего общего дома. И “...камень, который отвергнут строителями” (* «вольными каменщиками»), тот самый, я положил во главу угла” (Мтф.,21,42). Именно на нем, на самом “бросовом”, и были высечены слова Христа, которые стали для нас как свет яркой путеводной звезды во “тьме египетской”: “Спросила же Его Саломея: Когда придет Царствие Твое? И сказал Иисус: “... Когда вы будете попираť оболочку своего стыда, когда два будут одно и мужское будет женским и не будет ни мужского, ни женского”.

**“...Без духовного возрождения
народа нельзя достичь
социального переустройства”.**



ПОИМЕННЫЙ УКАЗАТЕЛЬ,
ЛИТЕРАТУРА,
ИЛЛЮСТРАЦИИ

ПОИМЕННЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Августин Блаженный**, (354-430), - 62
Алексеев, Сергей Сергеевич (р.1924) член-корреспондент РАН, доктор юридич. наук, - 43, 204, 209
Архимед, древн.греч.ученый, - 221
Ахмадулина Белла, совр. поэт, - 228
Баллок, Сандра, актриса, - 66
Безелянский Ю., писатель, - 156
Беме, Якоб, (1575-1624), немецкий мистик, философ-пантеист, - 19
Бергсон, Анри (1859-1941), французский философ, - 92
Бердяев, Николай Александрович (1874-1948), русский религиозный философ, - 24, 53, 63, 71, 81, 92, 93, 127, 143, 149, 178, 208,
Берия, Л.П., парт.функционер - 205
Бернс, Роберт (1759-1796), шотландский поэт, - 53
Берсенева Н. офицер погр.войск 94
Бор, Нильс (1885-1962), датский физик, - 10
Бродский, Иосиф Александрович (1940-1996), русский поэт, - 162
Брянчанинов, Игнатий, свящ., - 143
Бубер, Мартин (1878-1965), еврейск. религиозный философ, писатель, - 117
Будева А.П., (совр.), философ, - 111
Букреев В.И., (совр.), правовед - 7
Булгаков, Михаил Афанасьевич, (1891-1940) русск. писатель, - 46, 157
Бунин, Иван Алексеевич (1870-1953), русский писатель, - 168
Бэкон, Фрэнсис, (1561-1626), англ. философ, - 50
Вейнингер, Отто (1880-1923), австр. философ, - 5, 167, 181
Вишневский, Владимир поэт, - 109
Вольтер, (1694-1778), французский философ, писатель, историк, - 141
Ганди, Махатма, инд. политик - 224
Гегбельс, Йозеф, идеолог фаш., - 59
Гегель, Георг Вильгельм Фридрих, (1770-1831), нем. философ, 71, 92, 103
Гитин В.Г., писатель, - 176
Говорухин, Станислав, кинореж., 195
Гончаров, Иван Александрович (1812-1891), русский писатель, - 170
Горин, Григорий Израилевич (1940-200?), - писатель, драматург, - 21, 54, 64, 127, 130, 134, 140
Горковец, Шимон, истор., лингв., - 169
Гроссман, Ю., писат., - 21
Данелия, Георгий, кинореж. - 221
Декарт, Рене (1596-1650), франц. лосиф, математик, физик., - 30
Демаков, Сергей Иванович (р.1952г.), филолог, - 15
Демокрит, (470-460)др.гр.фил., - 33
Достоевский, Федор Михайлович (1821-1881), писатель, - 29, 126, 186
Декарт, Рене, (1596-1650), франц. философ, математик, физик, - 19
Ефремов, Иван, писатель - 225
Еникеева, Дили Дэрдовна, (совр.) психолог, психотерапевт, - 159
Жириновский В.В., совр.политик
Жураковский, Анатолий, русский религиозный философ, - 149
Заратустра, мыслит., мистик, - 133
Захаров, Марк Анатольевич (р.1933), режиссер, народный артист СССР - 21, 54, 64, 127, 130, 134, 140
Иоанн Златоуст (между 344-354-407), ранневизант. писатель, церковн. деятель, проповедник, - 175
Иванов, Александр, поэт, комп., - 17
Иисус Христос, - по тексту
Инбер, Вера, поэт, - 19
Иоанн Богослов, - 10
Исповедник, Максим, визант. 213
Каган, В.Е., психоаналитик, - 164
Камю, Альбер, (1913-1960), французский писатель и философ, - 66, 94
Кант, Иммануил (1724-1804), немецкий философ, - 57
Климент, Александрийский, 10
Козаков, Михаил Михайлович (р.1934) реж., нар. арт. России, - 138
Кон, Игорь Семенович, ученый, сексолог, - 53
Конфуций (Кун-Цзы) (ок.551-479 до н.э.), древнекитайский мыслитель, - 211, 227
Коркунов, Н.М., русск.правовед, - 237
Кузьмина, Татьяна, писат., - 94
Кьеркегор, Сьерен (1813-1855), датский теолог, философ, - 94, 152
Кэрролл, Льюис (1832-1898) англ. писатель, математик, - 13, 88, 163,
Лейбниц, Готфрид Вильгельм (1646-1716), немецкий философ и ученый, - 86
Ленин, Марионетка масонов, - 223

Леонтьев, Константин Николаевич (1831-1891), русский писатель, литературный критик, социолог, философ, - 229

Лессинг, Готхольд Эфраим (1729-1781), немецкий просветитель, философ, публицист, драматург, критик и теоретик искусства, - 33

Лествичник, Иоанн, прав. святой-220

Лифшиц, Р.З., (совр.) правовед - 193

Лукин, Евгений, (совр.), поэт, - 23

Ломброзо, Чезаре, психоанал., - 16

Лосский, Николай Онуфриевич (1870-1965), русск. философ, - 33, 149

Макаревич, Андрей, поэт, композитор, музыкант, - 95

Максим Исповедник, - 213

Маркс, Карл, социальн. теорет., - 167

Марсель, Габриэль, фр. фил. 94, 129

Махарши, Рамана, религ. фил., - 31

Мень, Александр Владимирович (1935-1990), свящ., богослов, - 85, 222

Мейендорф, Иван, правосл. св. - 241

Меняйлов, Алекс., писатель, - 136

Мильтон, Джон, англ. поэт, - 39

Миттеран, Франсуа, президент, - 166

Михалков, Сергей Владимирович (р. 1913), детский писатель, - 133

Найк, Анита, английский психолог, публицист, - 119

Нилус, Сергей, священник, - 222

Ницше, Фридрих (1844-1900), немецкий философ, - 24, 33

Ничипоров Б.В., православный священник, психолог, - 104

Новгородцев, П.И., русский правовед, - 12

Опалев А.В., современный писатель, публицист, - 73

Оруэлл, Джордж, (1903-1950), писатель-фантаст, - 16

Островский, Алексей Николаевич (1823-1886), русский писатель-драматург, - 18

Папа Иоанн Павел II, - 242

Пастернак, Борис, росс. поэт - 138

Петрарка, Франческо, поэт, - 81

Платон (427-347), древнегреческий философ, - 20, 211

Поляков, Леонид, философ, - 118

Пупкин, -собирательный образ совр. госчиновника, вора и коррупционера без чести и совести, - по тексту

Пушкин, Александр Сергеевич (1799-1837), писат., поэт, - 57, 95, 135

Радонежский, Сергей (ок. 1321-1391), православный святой, - 140, 188

Римская И.Н., (совр.) правовед, 7

Розанов, Василий Васильевич (1856-1919), русский писатель, публицист, философ, - 33

Романов, Петр, писатель, - 182

Росляков, Ал-др, (совр.), писат. - 186

Роттердамский, Эразм (1469-1536), гуманист эпохи Возрождения, - 86

Рубцов, Николай Михайлович (1936-1971), русский поэт, - 153

Саровский, Серафим, русск. св., 218

Сартр, Жан Поль (1905-1980), фр. писатель и философ-экзистенциалист, 15, 74, 94

Свободин, Александр, кинокритик, драматург, сценарист, - 138

Сенека, Луций Анней (ок. 4г. до н.э. - 65г. н.э.), римский политический деятель и писатель, - 176

Сервантес, Мигель де, исп. пис., - 203

Симона де Бовуар, - 132

Скотт Вальтер, писатель, - 99

Спиноза, Бенедикт, - философ, 144

Стендаль (Анри Мари Бейль) (1783-1842), французский писатель, - 67

Степанянц, Мариэтта, философ, 227

Суворов А.В. полководец, - 91

Сулакшин, Ст., общ. деят. - 222, 229

Таисия, монахиня, - 139

Тарковский, Арсений Александрович (1907-1989), поэт, - 23, 132

Татьяничева, Людмила, поэт, - 91

Теренций, 127

Тишина, Мария Сергеевна (р. 1982г.), журналист, - 5, 102, 136

Тойнби, Арнльд, философ, - 217

Толстой, Лев Николаевич (1828-1910), писат., - 91, 136, 170, 179, 181

Тютчев, Федор Иванович (1803-1873), русский поэт, - 193, 215

Уиттлин, Тодес, писат., - 207

Федоров, Николай, философ, - 54

Филипп, евангелист, - 68

Филатова, Екатерина, поэт, - 215

Фрезер, Джеймс Джордж, (1854-1941), английский ученый религиовед, этнолог, - 80, 166, 209

Фрейд, Зигмунд (1856-1939), австрийский врач, психиатр и психолог, основатель психоанализа, - 5, 33, 59, 67, 78, 118, 165,

Фреймарк, Макс, этнолог, - 89
Фромм, Эрих (1900-1980), немецко-американский философ и социолог, - 10, 38, 87, 96, 113, 117, 160, 191, 193, 202, 210, 227
Харлоу, психоаналитик, 55
Хорни, Карен, психоаналитик, 118
Хьюбнер К., - 69
Цветаева, Марина Ивановна (1892-1941), поэтесса, - 115, 153, 209
Цицерон, Марк Туллий (106-42 до н.э.), римский политический деятель, оратор, писатель, - 86, 173
Шалыганов Юрий, идеолог, - 210
Шаповалов В.Ф., проф. МГУ, - 218
Шекспир, Уильям (1564-1616), англ. драматург и поэт, - 127, 160
Шеллер, Макс, нем. философ - 92
Шеллинг, философ, - 240
Шпенглер, Освальд, (1880-1936), немецкий философ, - 10
Шупер, В.А., (совр.), философ, - 8
Юлина Н., философ (совр.), - 111
Юнг, Карл Густав, (1875-1961), швейцарский психолог, создатель «аналитической психологии», - 36
Ясперс, Карл, философ, - 94
Фольклор русский, - 16, 195, 197
Законы Ману, - 112
Упанишады, - 98
Махабхарата, - 195
Книга Ключей, - 109
Апокрифы, - 142
Домострой, 186, 188
«Вопросы философии», - 210
«Литературная газета», 200
«Семья», - 76
«Смена», - 200
«Огонек», - 78
«Вятский епархиальный вестник», - 221

ЛИТЕРАТУРА

Алексеев С.С., - «Философия права».
Антонов М., «Ложные маяки и вечные истины», М., Совр., 1991г.
Безелянский Ю., - «Любовь и судьба».
Бердяев Николай, - «Эрос и личность», М., Прометей, 1989г.
Братусь Б.С., «Как построить свое «Я», Педагогика, М. 1991г.
Бугреев В.И., Римская И.Н., - «Этика права», учебник, М., Юрайт, 1998г.
Булгаков М.А., - «Мастер и Маргарита».
Булгаков С.Н., - «Свет невечерний», М., Республика, 1994г.
Валенсен. «Кошерный секс. Евреи и секс», М., Крон-пресс, 2000,
Васильева Лариса, - «Кремлевские жены».
Горичева Т., - «Дочери Иова. Христианство и феминизм», С.-Пб., Алга-фонд, Ступени, 1992г.
Долгов К.М., - «От Кьеркегора до Камю», М., Искусство, 1991г.
Еникеева Д.Д., - «Сексуальная жизнь женщины», АСТ-пресс, 1998г.
Замойский Л.П. «За фасадом масонского храма», М., ИПЛ, 1990г.
Каган В.Е., - «Воспитателю о сексологии», М., Педагогика, 1991г.
Кон И.С., - «В поисках себя», Политиздат, М., 1984г.
Кон И.С., - «Введение в сексологию», М., Медицина, 1988г.
Кьеркегор, Сьерен, - «Наслаждение и долг», С.-Пб., 1894г.
Кэрролл, Льюис, - «Алиса в Зазеркалье», М., Детская литература, 1982г.
Ломброзо, Чезаре, - «Женщина, преступница и проститутка».
Лосский Н.О., - «История русской философии», М., Советский писатель, 1991г.
Лосский Н.О., - «Условия абсолютного добра», М. ИПЛ, 1991г.
Мейендорф Иоанн, «Русское зарубежье в год тысячелетия креще-

ния Руси». М. «Столица». 1991г., с.281

Моносов Б., - «Бешеная скачка на бледном коне», С.-Пб.

«Монашеское делание. Сборник поучений святых отцов и подвижников благочестия», СП «Квадрат», М., 1991г.

Найк, Анита, - «Практическая психология для девочек, или Как относиться к себе и мальчикам», М., 1998г.

Нилус Сергей «Грядущий антихрист. Царство дьявола на земле» (см. там же: «Протоколы собраний сионских мудрецов»), Сергиев Посад, 1911, (репринт).

Ничипоров Б.В., - «Введение в христианскую психологию», М., Школа-пресс.

Опалев А.В., - «Умение общаться с людьми» Юнити, М., 1996г.

Сартр, Жан Поль, - «Герострат», Республика, М., 1992г.

Сpirкин А.Г., - «Основы философии», Политиздат, М., 1988г.

«Введение в философию», т.1, 2, М. 1982г.

Симеонова, Лидия, - «Маленькая книжка о любви», М., Республика, 1992г.

Соловьев В.С., - «Смысл любви», М., Современник, 1991г.

Фрейд, Зигмунд, - «Табу девственности», М., Прометей, 1990г.

Фрезер, Джеймс Джордж, - «Золотая ветвь», М., ИПЛ, 1980г.

Фромм, Эрих, - «Искусство любить», М., Педагогика, 1990г.

Фромм, Эрих, - «Душа человека», М., 1992г.

Фромм, Эрих, - «Анатомия человеческой деструктивности», АСТ, М. 2004г.

Фромм, Эрих, - «Бегство от свободы», Минск, Харвест, 2004г.

Фромм, Эрих, - «Человек для себя», Минск, Харвест, 2004г.

Шаповалов В.Ф., - «Основы философии», М., 1998г.

Юнг, Карл Густав, - «Душа и Миф, шесть архетипов», изд. Киев, 1996г.

«Буржуазная философия XX века», М., Политиздат, 1974г.

«Введение в философию», т.2, М. 1982г.

«Великие мыслители Востока», М., Крон-пресс, 1998г.

«Великие мыслители Запада», М., Крон-пресс, 1998г.

«Женщины в мифах и легендах», М., Крон-пресс, 1998г.

«История современной зарубежной философии», С.-Пб., Лань, 1997г.

«Мир и Эрос», М., ИПЛ, 1991г.

«Мир философии», 2-томник, М., ИПЛ, 1991г.

«Философия любви», 2-томник, М., 1990г.

«Этика и психология семейной жизни». Учебник, М., 1986г.

«Русский Эрос, или Философия любви в России», М., Прогресс, 1991г.

«Феминизм. Восток, Запад, Россия», М., Наука, 1993г.

«Философский словарь», М., ИПЛ, 1991г.

«Философы и философия», М., Остожье, 1998г.

«Потерянный рай», М., Художественная литература, 1982г.

«Вопросы философии», периодический журнал РАН.

«Мифы народов мира», энциклопедия, 2-томник, М., Советская Энциклопедия, 1991г.

«Проект РОССИЯ. Третье тысячелетие (третья книга)», М.Эксмо, 2009г.

Обложка: М.В.Нестеров(1862-1942): «Видение отроку Варфоломею»(1890), Москва, ГТГ; В.Б.Лихачев(1952-2005) «Чудская Купала»(1998), собственность семьи автора, Кирово-Чепецк;

Стр.6. А.А.Иванов(1806-1858): «Явление Христа Марии Магдалине после воскресения» (1834-1836), ГРМ, С.-Пб.

Глава 1. В.Г.Перов(1834-1882): «Охотники на привале»(1871), ГТГ, г.Москва. К.П.Брюллов (1799-1852) «Последний день Помпеи»(1833), С.-Пб., ГРМ; Питер Брейгель Старший(1528-1569): «Вавилонская башня»(1567), Музей истории искусств. Вена. (коллаж, авт.: В.Н.Серкин, О.А.Бехтерев).

Глава 2. Томас Икинс(1844-1916): «Между раундами»(1899), художественный музей, Филадельфия; Лука Джордано(1632-1705): «Низвержение восставших ангелов»(1666), Музей истории искусств. Вена.

Глава 3. Пьер Пюви де Шаванн, «Надежда»(1871), музей Орсэ, Париж; Россо Фьорентино(1494-1540): «Моисей, защищающий дочерей Иофара» (1523), Галерея Уффици, Флоренция.

Глава 4. Кукрыниксы: «Конец»(1948), ГТГ, Москва; Ю.М.Непринцев (р.1909): «Отдых после боя», ГТГ, Москва.

Глава 5. В.И.Суриков: «Переход Суворова через Альпы»(1899), ГРМ, С.-Пб.; «12 апостолов» (перв. четв.XIV в.) Музей изобразит.искусств, Москва (коллаж).

Глава 6. Сэр Эдуард Берн Джонс (1833-1898): «Король Кофегуа и нищая» (1862), галерея Тейт, Лондон; Отто Дикс(1891-1969): «Портрет журналистки Сильвии фон Харден»(1926) Национальный музей совр. искусства, Париж;

Стр.119: Иванченко, Павел: «Черная шаль», журнал «Фотография», 11-12, 1992г.

Глава 7. Мэри Кэссет(1844-1926): «Женщина за шитьем»(1882), музей Орсэ, Париж; Корреджо(1489-1530): «Рождество Христово»(1530), государственные художественные собрания, Дрезден.

Глава 8. И.Е.Репин(1844-1930): «Запорожцы пишут письмо турецкому султану»(1891), ГРМ, С.-Пб.; Барталомеус Спрангер: «Геркулес и Омфала»(1580), музей истории искусств, Вена.

Глава 9 А.П.Рябушкин(1861-1904): «Семья купца в XVII веке»(1896), ГРМ, С.-Пб.; И.Е.Репин(1844-1930): «Проводы новобранца» (1879)ГРМ.

Глава 10. И.Е.Репин(1844-1930): «Николай Мерликийский избавляет от смерти трех невинно осужденных»(1888), ГРМ, С.-Пб.;

В.Г.Перов (1834-1882): «Монастырская трапеза»(1876), ГРМ, С.-Пб.

Глава 11. Поль Дельво(1897-1994): «Спящая Венера»(1944), галерея Тейт, Лондон; Андреа Мантенья(1430-1506): «Триумф Марса и Венеры»(ок.1497), Лувр, Париж.

Глава 12. М.В.Нестеров(1861-1942): «Философы»(1917), ГТГ, Москва; И.Н.Крамской(1837-1887): «Христос в пустыне»(1872), ГТГ, Москва; Жан Франсуа Милле(1814-1875): «Пастушка, стерегущая свое стадо»(1864), музей Орсэ, Париж.

Графика; макет-дизайн: О.А.Бехтерев (р.1957), дизайнер, художник

Макет-дизайн, набор и верстка: В.Н.Серкин (р.1955), Кирово-Чепецк.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.....	5
Глава 1 ДОГОВОРИМСЯ О ПОНЯТИЯХ.....	13
Глава 2 ФИЛОСОФИЯ ПОЛОВОГО РАЗДЕЛЕНИЯ.....	31
Глава 3 ФИЛОСОФСКИЙ СМЫСЛ НЕВИННОСТИ.....	51
Глава 4 МЕТАФИЗИКА ЛЮБВИ.....	69
Глава 5 МУЖЧИНА. ПУТЬ ГЕРОЯ, ПУТЬ ВОИНА.....	89
Глава 6 ФЕМИНИЗМ.....	107
Глава 7 ТРИ ИПОСТАСИ ЖЕНЩИНЫ.....	125
Глава 8 НЕКОТОРЫЕ ИЗ ГРИМАС ЛЮБВИ.....	151
Глава 9 СОЦИУМ. ОНТОЛОГИЯ СЕМЬИ.....	173
Глава 10 ФЕНОМЕН - INNOCENCE В КОНТЕКСТЕ ПРАВА.....	189
Глава 11 НЕБЕСНОЕ И - ЗЕМНОЕ.....	211
Глава 12 РУССКАЯ ИДЕЯ.....	225
Поименный указатель.....	249
Литература.....	252
Иллюстрации.....	254



Автор: Владимир СЕРКИН. ©
Корректор: Лидия ГАРКУША.
Макет и верстка: Владимир СЕРКИН.
Графика и макет-дизайн: Олег БЕХТЕРЕВ.



Подписано в печать ...
Формат 13 х 25
Бумага книжно-журнальная
Гарнитура - Arial Cyr,TenseC,
Условных печатных листов - 16
Тираж -
Заказ № ...
Издательство ...

**«Погублю мудрость мудрецов
и разум разумных -
отвергну».**

«ПРОТОКОЛЫ СОБРАНИЙ СИОНСКИХ МУДРЕЦОВ»

**открыто не афишируемая,
но скрытая, «спрятанная»
от народов жидомасонская идеология
«теневой власти капитала» т.н.
«Мирового Правительства» США.
С начала 90-х социально-экономическая политика
России подпала под сильнейшее влияние именно этой
(чуждой менталитету русского народа), -
«идеологии наживы».
Экономика страны - «завалена».
Суверенитет России? - под вопросом...
Враждебная идеология
нанесла сокрушительный удар
по образовательной и воспитательной системам
нашей страны - по
начальной, средней и Высшей школам, по системе
профтехобразования.
Попытка удара «на добивание» России,
попытка истребления нации, это попытка
сделать России смертельную прививку
вирусом пиндосоомбудсменожидомасонской
т.н. «ювенальной» «юстиции»**



Вместо заключения

*Первая
жертва
жидомасонов*

ПРОТОКОЛЫ СОБРАНИЙ СИОНСКИХ МУДРЕЦОВ

Протокол № 1:

Право в силе*. Свобода - идея. Либерализм. Золото. Вера. Самоуправление. Деспотизм капитала. Внутренний враг. Толпа. Анархия. Политика и мораль. Право сильного. Необоримость масонско-еврейской власти. Цель оправдывает средства. Толпа - слепец. Политическая азбука. Партийные раздоры. Наиболее целесообразный образ правления - самодержавие. Спирт. Классицизм. Разврат. Принцип и правила масоно-еврейского правительства. Террор. Свобода, равенство, братство. Принцип династического правления. Уничтожение привилегии гоевской аристократии. Новая аристократия. Психологический расчет. Абстрактная свобода. Сменяемость народных представителей. ...Отложим фразерство. Будем говорить о значении каждой мысли, сравнениями и выводами осветим обстоятельства.

Итак, я формулирую нашу систему с нашей и гоевской** точек зрения.

Надо заметить, что люди с дурными инстинктами многочисленнее добрых, поэтому лучшие результаты управления ими достигаются насилием и устрашением, а не академическими рассуждениями. Каждый человек стремится к власти, каждому хотелось бы сделать диктатором, если бы только он мог, но при этом редкий не был бы готов жертвовать благами всех, ради достижения благ своих.

Право - в силе
Что сдерживало хищных животных, которых зовут людьми? Что ими руководило до сего времени? В начале общественного строя

* Жидомасоны. Только дерьмовые идеологи могут заявить: право в силе! Это значит - оправдать Гитлера; прав, что уничтожил 6 млн. евреев: был сильнее, потому и прав! Жиды ненавидят даже свой народ, если в угоду своей дурной идеологии одобряют его истребление. Вот такие «жидовские мудрецы»: «Ради красного словца не пожалеют матери и отца!». Так «богоизбранные» словоблудием своим в XIX, навлекли на себя Гнев Божий в веке - XX. То ли еще будет...

** Гои (масонск.) - христиане и вообще, все - «не евреи».

Необходимое пояснение: словоупотребление «гои», - горный хребет, водоразделом пролегающий по сердцам и душам всего еврейского народа. Человек культурный, наделенный нравственно-этическими качествами, духовный человек, это - еврей. Все «плебеи духа» еврейской национальности - «жиды», «экскременты» еврейской нации. Таковы - «жидомасоны», все - поголовно.

они подчинились грубой и слепой силе, потом - закону, который есть та же сила, только замаскированная. Вывожу заключение, что по закону естества право - в силе.

Свобода - идея. Либерализм

Политическая свобода есть идея, а не факт. Эту идею надо уметь применять, когда является нужным идейной приманкой привлечь народные силы к своей партии, если таковая задумала сломить другую, у власти находящуюся. Задача эта облегчается, если противник сам заразится идеей свободы, так называемым либерализмом и, ради идеи, поступится своей мощью. Тут-то и проявится торжество нашей теории: распущенные бразды правления тотчас же по закону бытия подхватываются и подбираются новой рукой, потому что слепая сила народа дня не может пробыть без руководителя, и новая власть заступает на место старой, ослабшей от либерализма.

Золото. Вера. Самоуправление

В наше время заместительницей либералов-правителей явилась власть золота. Было время, правила вера. Идея свободы - неосуществима, потому что никто не умеет пользоваться ею в меру. Стоит только на некоторое время предоставить народ самоуправлению, как оно превращается в распущенность. С этого момента возникают междоусобицы, скоро переходящие в социальные битвы, в которых государства горят и значение их превращается в пепел.

Деспотизм капитала

Истощается ли государство в собственных конвульсиях, или же внутренние распри отдают его во власть внешних врагов, во всяком случае оно может считаться безвозвратно погибшим: оно в нашей власти. Деспотизм капитала, который весь в наших руках, протягивает ему соломинку, за которую государству приходится держаться поневоле, в противном случае оно катится в пропасть.

Внутренний враг

Того, который от либеральной души сказал бы, что рассуждения такого рода безнравственны, я спрошу: если у каждого государства два врага и если по отношению к внешнему врагу ему дозволено и почитается употреблять всякие меры борьбы, как, например, не озабочиваются врага с планами или нападениями защиты, нападать на него ночью или неравным числом людей, то почему же такие же меры в отношении худшего врага, нарушителя общественного строя и благоденствия, можно назвать недозволенными и безнравственными?*

Толпа. Анархия

Может ли здравый логический ум надеяться успешно руководить толпами при помощи разумных увещаний или уговоров при возможности противоречия, хотя бы и бессмысленного, но которое может показаться поверхностно разумящему народу более приятным? Руководствуясь исключительно мелкими страстями, повериями, обычаями, традициями и сентиментальными теориями, люди в толпе и люди толпы поддаются партийному расколу, мешающему всякому соглашению даже на почве вполне разумного увещания. Всякое решение толпы зависит от случайного или подстроенного большинства, которое, по неведению политических тайн, произносит абсурдное решение, кладущее зародыш анархии в управлении.

Политика и мораль

.* Свой народ - «враг». Ничего не напоминает?... Доигрались с жидами! Они, надо полагать, враг - меньший! Что происходит со страной, вызывает чувство обоснованной тревоги за вторжение в страну жидовской идеологии, за угрозу утраты суверенитета. Недаром все русские Цари гнали жидов - с порога!

Политика не имеет ничего общего с моралью. Правитель, руководящий моралью, неполитичен, а потому не прочен на своем престоле. Кто хочет править, должен прибегать и к хитрости, и к лицемерию. Великие народные качества - откровенность и честность - суть пороки в политике, потому что они свергают с престолов лучше и вернее сильнейшего врага. Эти качества должны быть атрибутами гоевских царств, мы же отнюдь не должны руководствоваться ими.

Право сильного

Наше право - в силе. Слово «право» есть отвлеченная и ничем не доказанная мысль. Слово это означает не более, как: дайте мне то, чего я хочу, чтобы я получил доказательство, что я - сильнее вас. Где начинается право? Где оно кончается?

В государстве, в котором плохая организация власти, безличие законов и правителя, обезличенных разложившимися от либерализма правами, я черпаю новое право - броситься по праву сильного и разнести все существующие порядки и установления, наложить руки на законы, перестроить все учреждения и сделаться властью тех, которые предоставили нам права своей силы, отказавшись от них добровольно, либерально...

Необоримость масонско-еврейской власти

Наша власть при современном шатании всех властей будет необоримее всякой другой, потому, что она будет незримой до тех пор, пока не укрепится настолько, что ее уже никакая хитрость не подточит.

Цель оправдывает средства

Из временного зла, которое мы вынуждены теперь совершать, произойдет добро непоколебимого правления, которое восстановит правильный ход механизма народного бытия, нарушенного либерализмом. Результат оправдывает средства. Обратим же внимание в наших планах не столько на доброе и нравственное, сколько на нужное и полезное.

Перед нами план, в котором стратегически изложена линия, от которой нам отступать нельзя без риска видеть разрушение многовековых работ.

Толпа - слепец

Чтобы выработать целесообразные действия, надо принять во внимание подлость, неустойчивость, непостоянство толпы, ее неспособность понимать и уважать условия собственной жизни, собственного благополучия. Надо понять, что мощь толпы слепая, неразумная, не рассуждающая, прислушивающаяся направо и налево. Слепой не может водить слепых без того, чтобы их не довести до пропасти, следовательно, члены толпы, выскочки из народа, хотя бы и гениально умные, но в политике не разумеющие, не могут выступать в качестве руководителей толпы, без того, чтобы не погубить всей нации.

Политическая азбука

Только с детства подготовляемое к самодержавию лицо может вестись слова, составляемые политическими буквами.

Партийные раздоры

Народ, представленный самому себе, т.е. выскочкам из его среды, саморазрушается партийными раздорами, возбуждаемыми погонею за властью и почестями и происходящими от этого беспорядками. Возможно ли народным массам спокойно, без соревнования, рассудить, управиться с делами страны, которые не могут смешиваться с личными интересами? Могут ли они защищаться от внешних врагов? Это немыслимо, ибо план, разбитый на несколько частей, сколько голов в толпе, теряет свою цельность, а потому становится непонятным и неисполнимым.

Наиболее целесообразный образ правления - Самодержавие

Только у Самодержавного лица планы могут выработаться обширно ясными, в порядке, распределяющем все в механизме государственной машины; из чего надо заключить, что целесообразное для пользы страны правление должно сосредоточиться в руках одного ответственного лица. Без абсолютного деспотизма не может существовать цивилизация, проводимая не массами, а руководителем их кто бы он ни был. Толпа - варвар, проявляющий свое варварство при каждом случае. Как только толпа захватит в свои руки свободу, она ее вскоре превращает в анархию, которая сама по себе есть высшая степень варварства.

Спирт. Классицизм*. Разврат

Взгляните на наспиртованных животных, одурманенных вином, право на безмерное употребление которого дано вместе со свободой. Не допускать же нам и наших дойти до того же... Народы гоев одурманены спиртными напитками, а молодежь их одурела от классицизма и раннего разврата, на который ее подбивала наша агентура - гувернеры, лакеи, гувернантки - в богатых домах, приказчики и проч., наши женщины в местах гоевских увеселений. К числу этих последних я причисляю и так называемых «дам из общества», добровольных последовательниц их по разврату и роскоши.

Принцип и правила еврейско-масонского правительства

Наш пароль - сила и лицемерие. Только сила побеждает в делах политических, особенно если она скрыта в талантах, необходимых государственным людям. Насилие должно быть принципом, а хитрость и лицемерие - правилом для правительств, которые не жалеют сложить свою корону к ногам какой-либо новой силы. Это зло есть единственное средство добраться до цели, добра. Поэтому мы не должны останавливаться перед подкупом, обманом и предательством, когда они должны послужить к достижению нашей цели. В политике надо уметь брать чужую собственность без колебаний, если ею мы добьемся покорности и власти.

Террор

Наше государство, шествуя путем мирного завоевания, имеет право заменить ужасы войны менее заметными и более целесообразными казнями, которыми надобно поддерживать террор, располагающий к слепому послушанию. Справедливая, но неумолимая, строгость есть величайший фактор государственной силы: не только ради выгоды, но и во имя долга, ради победы, нам надо держаться программы насилия и лицемерия. Доктрина расчета настолько же сильна, насколько и средства, ею употребляемые. Поэтому не столько самими средствами, сколько доктриной строгости, мы восторжествоваем и закрепостим все правительства своему сверхправительству. Достаточно, - чтобы знали, что мы неумолимы, чтобы прекратились ослушания.

Свобода, равенство, братство.

Еще в древние времена мы впервые крикнули слова «свобода, равенство, братство», слова столь много раз повторенные с тех пор безосновательными попугаями, отовсюду налетевшими на эти приманки, с которыми они унесли благосостояние мира, истинную свободу личности, прежде так огражденную от давления толпы. Якобы умные, интеллигентные гои не разобрались в отвличенности произнесенных слов, не заметили противоречия их значения и ответственности между собою, не увидели, что в природе нет равенства, не может быть свободы, что сама природа установила неравенство умов, характеров и способностей, равно и подвластность ее зако-

*В наше время под словом «классицизм» следует понимать, надо полагать, массовую поп-культуру, пропагандируемую и насаждаемую с TV-экранов.

нам, не рассудили, что толпа - слепая, что выскочки избранные из нее для управления, в отношении политики такие же слепцы, как и она сама, что посвященный, хотя бы и дурак, да может править, а непосвященный, будь он даже и гений, ничего не поймет в политике - все это гоями было упущено из виду; а между тем на этом зиждилось династическое правление: отец передавал сыну знание хода политических дел, так, чтобы никто его не ведал, кроме членов династии и не мог бы выдать тайны управляемому народу. Со временем смысл династической передачи истинного положения дел политики был утрачен, что послужило к успеху нашего дела.

Уничтожение привилегий гоевской аристократии

Во всех концах мира слова - «свобода, равенство, братство» - становили в наши ряды через наших слепых агентов целые легионы, которые с восторгом несли наши знамена. Между тем эти слова были червяками, которые подтачивали благосостояние гоев, уничтожая всюду мир, спокойствие, солидарность, разрушая все основы их государств. Вы увидите впоследствии, что это послужило к нашему торжеству: это нам дало возможность, между прочим, добиться важнейшего козыря в наши руки - уничтожения привилегий, иначе говоря, самой сущности аристократии гоев, которая была единственной против нас защитой народов стран. На развалинах природной и родовой аристократии мы поставили аристократию нашей интеллигенции во главе всего денежной. Ценз этой новой аристократии мы установили в богатстве, от нас зависимом, и в науке, двигаемой нашими мудрецами.

Психологический расчет

Наше торжество облегчилось еще тем, что в сношениях с нужными нам людям мы всегда действовали на самые чувствительные струны человеческого ума - на расчет, на алчность, на ненасытность материальных потребностей человека; а каждая из перечисленных человеческих слабостей, взятая в отдельности, способна убить инициативу, отдавая волю людей в распоряжение покупателю их деятельности.

Абстракция свободы

Абстракция свободы дала возможность убедить толпы людей, что правительство ничто иное, как управляющий собственника страны - народа и что его можно сменять как изношенные перчатки.

Сменяемость народа

Сменяемость представителей народа отдавала их в наше распоряжение и, как бы, нашему назначению.

Протокол №2

Экономические войны - основание еврейского преобладания. Показная администрация и «тайные советники». Успехи разрушительных учений. Приспособляемость в политике. Роль прессы.

Стоимость золота и ценность еврейской жертвы.

Экономические войны - основание еврейского преобладания

Нам необходимо, чтобы войны, по возможности, не давали территориальных выгод: это перенесет войну на экономическую почву, в которой нации в нашей помощи усмотрят силу экономического преобладания, а такое положение вещей отдаст обе стороны в распоряжение нашей интернациональной агентуры, обладающей миллионами глаз, взоров, непрегражденных никакими границами. Тогда наши международные права сотрут народные в собственном смысле права и будут править народами так же, как гражданское право государств правит отношениями своих подданных между собою.

Показная администрация и «тайные советники»

Администраторы, выбираемые нами из публики, в зависимости от их рабских способностей, не будут лицами, приготовленными для управления, и потому они легко сделаются пешками в нашей игре, в руках наших ученых и гениальных советчиков, специалистов, воспитанных с раннего детства для управления делами всего мира. Как вам известно, эти специалисты наши черпали для управления нужные сведения из наших политических планов, из опытов истории, из наблюдений над каждым текущим моментом. Гои не руководятся практикой беспристрастных исторических наблюдений, а теоретической рутинной, без всякого критического отношения к ее результатам. Поэтому нам нечего с ними считаться - пусть они до времени веселятся или живут надеждами на новые увеселения или воспоминаниями о пережитых. Пусть для них играет главнейшую роль то, что мы внушили им признать за веления науки (теории). Для этой цели мы постоянно, путем нашей прессы, возбуждаем слепое доверие к ним. Интеллигенты гоев будут кичиться знаниями и, без логической их проверки, проведут в действие все почерпнутые из науки сведения, скомбинированные нашими агентами с целью воспитания умов в нужном для нас направлении.

Успехи разрушительных учений

Вы не думайте, что утверждения наши голословны: обратите внимание на подстроенные нами успехи Дарвинизма, Марксизма, Нитцшеизма. Растлевающее значение для гоевских умов этих направлений нам, по крайней мере, должно быть очевидно.

Приспособляемость в политике

Нам необходимо считаться с современными мыслями, характерами, тенденциями народов, чтобы не делать промахов в политике и в управлении административными делами. Торжество нашей системы, части механизмов которой можно располагать разное, смотря по темпераменту народов встречаемых нами на пути, не может иметь успеха, если практическое ее применение не будет основываться на итогах прошлого в связи с настоящим.

Роль прессы

В руках современных государств имеется великая сила, создающая движение мысли в народе - это пресса. Роль прессы указывать якобы необходимые требования, передавать жалобы народного голоса, выражать и создавать неудовольствия. В прессе воплощается торжество свободоговорения. Но государства не умели воспользоваться этой силой: и она очутилась в наших руках. Через нее мы добились влияния, сами оставаясь в тени, благодаря ей мы собрали в свои руки золото, невзирая на то, что нам приходилось брать из потоков крови и слез... Но мы откупились, жертвуя многими из нашего народа. Каждая жертва с нашей стороны стоит тысячи гоев перед Богом. Такова была стоимость золота и ценность еврейской жертвы.

Протокол №3

Символический Змий и его значение. Неустойчивость конституционных весов. Террор во дворцах. Власть и честолюбие. Парламентские говорильни, памфлеты. Злоупотребления властью. Экономическое рабство. «Права народа». Кулачество и аристократия. Армия масоно-еврейства. Вырождение гоев. Голод и право капитала. Толпа и коронация «всемирного владыки». Основной предмет программы будущих масонских народных школ. Тайна науки социального строя. Общий экономический кризис. Безопасность «наших». Деспотизм масонства - царство разума. Утрата руководителя. Масонство и «великая» французская революция. Царь-деспот

Сионской крови. Причины неуязвимости масонства. Роль тайных масонских агентов. Свобода.

Символический Змий и его значение

Сегодня могу вам сообщить, что наша цель уже в нескольких шагах от нас. Остается небольшое пространство, и весь пройденный нами путь готов уже сомкнуть свой цикл *Символического Змия*, каковым мы изображаем наш народ. Когда этот круг сомкнется, все Европейские Государства будут им замкнуты, как крепкими тисками.

Неустойчивость конституционных весов. Террор во дворцах

Современные конституционные весы скоро опрокинутся, потому что мы их установили не с точностью для того, чтобы они не переставали колебаться, пока не перетрется их держатель. Гои предполагали, что они его достаточно крепко сковали, и все ожидали, что весы придут в равновесие. Но держатель - Царствующие - заслонены своими представителями, которые дурят, увлекаясь своей бесконтрольной и безответственной властью. Властью же этой они обязаны навеянному во дворцы террору. Не имея доступа к своему народу, в самую его среду, царствующие уже не могут сговориться с ним и укорениться против властолюбцев. Разделенные нами зрячая Царская Сила и слепая сила народа потеряли всякое значение, ибо отдельно, как слепец без палки, они немощны.

Власть и честолюбие

Чтобы побудить честолюбцев к злоупотреблению властью, мы противопоставили друг другу все силы, развив их либеральные тенденции к независимости. Мы в этом направлении возбудили всякую предприимчивость, мы вооружили все партии, мы поставили власть мишенью для всех амбиций. Из государств мы сделали арены, на которых разыгрываются смуты... Еще немного и беспорядки, банкротства, появятся всюду... Неистощимые говоруны превратили в ораторские состязания заседания Парламентов и Административных Собраний. Смелые журналисты, бесцеремонные памфлетисты ежедневно нападают на административный персонал. Злоупотребления властью окончательно подготовят все учреждения к падению, и все полетит вверх ногами под ударами обезумевшей толпы.

Экономическое рабство «Права народа»

Народы прикованы к тяжелому труду бедностью сильнее, чем их приковывало рабство в крепостное право: от них так или иначе могли освободиться, могли с ними считаться, а от нужды они не оторвутся. Мы включили в Конституции такие права, которые для масс являются фиктивными, а не действительными правами. Все эти так называемые «права народа» могут существовать только в идее, никогда на практике не осуществимой. Что для пролетария-труженика, согнутого в дугу под тяжелым трудом, придавленного своей участью, получение говорунами права болтать, журналистами - права писать всякую чепуху наряду с делом, раз пролетариат не имеет никакой выгоды от конституции, кроме тех жалких крох, которые мы им бросаем с нашего стола за подачу ими голосов в пользу наших предписаний и ставленников наших, наших агентов?.. Республиканские права для бедняка - горькая ирония, ибо необходимость чуть не поденного труда не дает им настоящего пользования ими, но за то отнимает у них гарантию постоянного и верного заработка, ставя его в зависимость от стачек хозяев или товарищей.

Кулачество и аристократия

Народ под нашим руководством уничтожил аристократию, которая была его естественной защитой и кормилицей, ради собственных выгод неразрывно связанных с народным благосостоянием. Теперь

же, с уничтожением аристократии, он попал под гнет кулачества разжившихся пройдох, насевших на рабочих безжалостным ярмом.

Армия масоно-еврейства

Мы явимся якобы спасителями рабочего от этого гнета, когда предложим ему вступить в ряды нашего войска - социалистов, анархистов, коммунаров, которым мы всегда оказываем поддержку из якобы братского правила общечеловеческой солидарности нашего *социального масонства*. Аристократия, пользовавшаяся по праву трудом рабочих, была заинтересована в том, чтобы рабочие были сыты, здоровы и крепки.

Вырождение гоев

Мы же заинтересованы в обратном - в *вырождении гоев*. Наша власть в хроническом недоедании и слабости рабочего, потому что всем этим он закрепощается нашей воле, а в своих властях он не найдет ни сил, ни энергии для противодействия ей.

Голод и право капитала

Голод создает права капитала на рабочего вернее, чем аристократия давала ему это право законная Царская власть.

Нуждою и происходящею от нее завистливою ненавистью мы двигаем толпами и их руками стираем тех, кто нам мешает на пути нашем.

Толпа и коронация «всемирного владыки»

Когда придет время нашему «всемирному владыке» короноваться, то те же руки сметут все, могущее ему быть препятствием.

Гои отвыкли думать без наших научных советов. Поэтому они не видят настоятельной необходимости в том, чего мы, когда наступит наше царство, будем неукоснительно придерживаться, а именно:

Основной предмет программы будущих масонских народных школ

В народных школах надо преподавать единственную истинную науку, первую из всех - науку о строе человеческой жизни, социального быта, требующего разделения труда, а следовательно разделения людей на классы и сословия. Необходимо, чтобы знали все, что равенства быть не может, вследствие различия в назначении деятельности, что не могут одинаково отвечать перед законом тот, который своим поступком компрометирует целое сословие, и тот, который не затрагивает им никого, кроме своей чести.

Тайна наук социального строя

Правильная наука социального строя, в тайны которой мы не допускаем гоев, показала бы всем, что место и труд должны сохраняться в определенном кругу, чтобы не быть источником человеческих мук от несоответствия воспитания с работой. При изучении этой науки народы станут добровольно повиноваться властям и распределенному ими строю в государстве. При теперешнем же состоянии науки и нами созданном ее направлении народ, слепо верящий печатному слову, питает во внушенных ему заблуждениях, в неведении своем, вражду ко всем сословиям, которые он считает выше себя, ибо не понимает значения каждого сословия.

Общий экономический кризис

Указанная вражда еще более увеличивается на почве *экономического кризиса*, который остановит биржевые сделки и ход промышленности. Создав всеми доступными нам подпольными путями с помощью золота, которое все в наших руках, *общий экономический кризис*, мы бросим на улицы целые толпы рабочих одновременно во всех странах Европы. Эти толпы с наслаждением бросятся проливать кровь тех, кому они, в простоте

своего неведения, завидуют с детства, и чьи имущества им можно будет тогда грабить.

Безопасность «наших»

Наших они не тронут, потому что момент нападения нам будет известен, и нами будут приняты меры к ограждению своих.

Деспотизм масонства. Царство разума

Мы убедили, что прогресс приведет гов к царству разума. Наш деспотизм будет таковым, ибо он сумеет разумными строгостями замирить все волнения, вытравить либерализм из всех учреждений.

Утрата руководителя масонства и
«великая» французская революция

Когда народ увидел, что ему во имя свободы делают всякие уступки и послабления, он вообразил себе, что он владыка и ринулся во власть, но, конечно, как всякий слепец, наткнулся на массу препятствий: бросился искать руководителя, не догадался вернуться к прежнему и сложил свои полномочия у наших ног. Вспомните французскую революцию, которой мы дали имя «великой»: тайны ее приготовления нам хорошо известны, ибо она вся - дело рук наших. С тех пор мы водим народы от одного разочарования к другому для того, чтобы он и от нас отказался в пользу того *Царя-деспота сионской крови, которого мы готовим для мира.*

Царь-деспот сионской крови. Причина неуязвимости масонства

В настоящее время мы, как международная сила, неуязвимы, потому, что при нападении на нас одних, нас поддержат другие государства. Неистощимая подлость гоевских народов, ползающих перед силой, безжалостных к слабости, беспощадных к проступкам и снисходительных к преступлениям, не желающих выносить противоречий свободного строя, терпеливых до мученичества перед насилием смелого деспотизма - вот что способствует нашей независимости. От современных премьеров-диктаторов они терпят и выносят такие злоупотребления, за меньшее из которых они обезглавили бы двадцать королей.

Роль тайных масонских агентов

Чем же объяснить такое явление, такую непоследовательность народных масс в отношении своем к событиям, казалось бы, одного порядка?

Объясняется это явление тем, что диктаторы эти шепчут народу через своих агентов, что они злоупотреблениями теми наносят ущерб государствам для высшей цели - достижения блага народов, их международного братства, солидарности и равноправия. Конечно, им не говорят, что такое соединение должно совершиться только под державой нашей.

И вот народ осуждает правых и оправдывает виновных, все более и более убеждаясь, что он может творить все, чего ни пожелает. Благодаря такому положению вещей, народ разрушает всякую устойчивость и создает беспорядки на каждом шагу.

Свобода

Слово - «свобода» выставляет людские общества на борьбу против всяких сил, против всякой власти, даже Божеской и природной. Вот почему при нашем воцарении мы должны будем это слово исключить из человеческого лексикона, как принцип животной силы, превращающей толпы в кровожадных зверей.

Правда, звери эти засыпают всякий раз, как напьются крови, и в это время их легко заковать в цепи. Но если им не дать крови, они не спят и борются*

Протокол № 4

Стадии республики. Внешнее масонство. Свобода и вера.
Международная торгово-промышленная конкуренция.

Стадии республики

Всякая республика проходит несколько стадий. Первая из них заключена в первых днях безумствования слепца, мятущегося направо и налево**, вторая - демагогии, от которой родится анархия, приводящая неизбежно к деспотизму, но уже не законному, открытому, а потому ответственному, а к невидимому и неведомому и тем не менее чувствительному деспотизму, какой бы то ни было тайной организации, тем бесцеремоннее действующей, что она действует прикрито, за спиной разных агентов, смена которых не только не вредит, но восполняет тайной силой, избавляющейся благодаря этой смене от необходимости тратить свои средства на вознаграждение долгосрочно прослуживших.

Внешнее масонство

Кто и что может свергнуть незримую силу?! А сила наша именно такова. Внешнее масонство служит слепым прикрытием ее и ее целям, а план действий этой силы, даже самое ее местопребывание, для народа всегда останется неизвестным***.

Свобода и вера

Но и свобода могла бы быть безвредной и просуществовать в государственном обиходе без ущерба для благоденствия народов, если бы она держалась на принципах веры в Бога, на братстве человечества, вне мысли о равенстве, которому противоречат сами законы творения, установившие подвластность. При такой вере народ был бы управляем опекой приходов и шел бы смиренно под руку своего духовного пастыря, повинаясь Божьему распределению на земле. Вот почему нам необходимо подорвать веру, вырвать из ума гоев самый принцип Божества и Духа и заменить все арифметическими расчетами и материальными потребностями.

Международная торгово-промышленная конкуренция.

Роль спекуляции.

Чтобы умы гоев не успевали думать и замечать, надо их отвлечь на промышленность и торговлю. Таким образом все нации будут искать своей выгоды и, в борьбе за нее, не заметят своего общего врага.**** Но для того, чтобы свобода окончательно разложила и разорила гоевские общества, надо промышленность поставить на спекулятивную почву: это послужит к тому, что отнятое промышленностью от земли не удержится в руках и перейдет к спекуляции, то есть в наши кассы.

Культ золота

Напряженная борьба за превосходство, толчки в экономической жизни создадут, да и создали уже разочарованные, холодные, бессердечные общества. Эти общества получат полное отвращение к высшей политике и к религии. Руководителем их будет только расчет, т.е. золото, к которому они будут иметь настоящий культ, за те материальные наслаждения, которые оно может дать. Тогда то не

* «Протоколы...» - самохарактеристика жидомасонов, сборища части еврейской общины, сохранившей в генетической памяти тоску по железной власти римского прокуратора. Весь негатив, высказанный жидомасонами против «гоев», это самоописание, что они из себя представляют и какое к ним должно быть отношение со стороны всех разумных граждан (в т.ч. и нормальных евреев, не «замороженных») на нацистских идеях «жидомасонства»), всех разумных политических сил.

** Сатана и его «Республика аггелов» - в Аду; горестный опыт и самоощущения «врага рода человеческого», переданные нам через «бесонизбранного»(или, иначе - «одержимого»), автора «Протоколов...».

*** Вот, нашли тоже, «Бином Ньютона»: в России «ноги растут» из - РКЕО.

**** ВТО - жидомасонское «изобретение» для того и создано. И Россию - туда же.

для служения добру, даже не ради богатства, а из одной ненависти к привилегированным, низшие классы гоев пойдут за нами против наших конкурентов на власть интеллигентов-гоев.

Протокол № 5

Создание усиленной централизации управления. Пути захвата власти масонством. Причины невозможности соглашения между государствами. «Предизбранничество» евреев. Золото - двигатель государственных механизмов. Значение критики. «Показные» учреждения. Переутомление от витийства. Как взять в руки общественное мнение? Значение личной инициативы.

Сверхправительство.

Создание усиленной централизации управления

Какую форму административного правления можно дать обществам, в которых подкупность проникла всюду, где богатства достигают только ловкими сюрпризами полумошенических проделок, где царствует распущенность, где нравственность поддерживается карательными мерами и суровыми законами, а не добровольно воспринятыми принципами, где чувства к родине и к религии затерты космополитическими убеждениями? Какую форму правления дать этим обществам, как не ту, деспотическую, которую я вам опишу далее? Мы создадим усиленную централизацию управления, чтобы все общественные силы забрать в свои руки. Мы урегулируем механически все действия политической жизни наших подданных новыми законами. Законы эти отберут одно за другим все послабления и вольности, которые были допущены гоями, и наше царство ознаменуется таким политическим деспотизмом. что он будет в состоянии во всякое время и во всяком месте прихлопнуть противодействующих гоев.

Нам скажут, что тот деспотизм, о котором я говорю, не согласуется с современным прогрессом, но я вам скажу обратное.

Пути захвата власти масонством

В те времена, когда народы глядели на царствовавших, как на чистое проявление Божьей Воли, они безропотно покорялись самодержавию Царей, но с того дня, как мы им внушили мысль о собственных правах, они стали считать царствующих лиц простыми смертными. Помазание Божественным избранием ниспало с главы Царей в глазах народа, а когда мы отняли у него веру в Бога, то мощь власти была выброшена на улицу в место публичной собственности и захвачена нами.

Кроме того, искусство управлять массами и лицами посредством ловко подстроенной теории и фразеологии, правилами общечеловечности и всякими другими уловками, в которых гои ничего не смыслят, принадлежит также к специальностям нашего административного ума, воспитанного на анализе, наблюдении, на таких тонкостях соображений, в которых у нас нет соперников, как нет и в составлении планов политического действия и солидарности. Одни иезуиты могли бы в этом с нами сравняться, но мы их сумели дискредитировать в глазах бессмысленной толпы, как организацию явную, сами со своей тайной организацией оставшись в тени. Впрочем, не все ли равно для мира, кто будет его владыкой - глава ли католичества, или наш деспот Сионской крови?! Нам то, избранному народу, это далеко не все равно.

Причина невозможности соглашений между государствами

Временно с нами могла бы справиться всемирная коалиция гоев; но с этой стороны мы обеспечены теми глубокими корнями разлада между ними, которых вырвать нельзя. Мы противопоставили друг

другу личные и национальные расчеты гоев, религиозные и племенные ненависти, выращенные нами в их сердцах в продолжении двадцати веков. Благодаря этому ни одно государство не встретит ниоткуда поддержки своей протянутой руке, ибо каждый должен думать, что соглашение против нас не выгодно ему самому. Мы слишком сильны - с нами приходится считаться. Державы даже небольшого тайного соглашения не могут составить без того, чтобы к нему не были причастны тайно - мы.

Предизбранничество евреев. Золото - двигатель государственных механизмов. Монополии торговли и промышленности

Per Me regts regnant - через Меня царствуют Цари. А пророками нам сказано, что мы избраны самим богом на царство над всею землею. Бог нас наградил гением, чтобы мы могли справиться со своею задачею. Будь гений у противного лагеря, он бы еще поборолся с нами, но пришлец не стоит старого обывателя*: борьба была бы между нами беспощадной, какой не видывал еще свет. Да и опоздал бы гений их. Все колеса государственных механизмов ходят воздействием двигателя, находящегося в наших руках, а двигатель этот - золото. Измышленная нашими мудрецами наука политической экономии давно указывает царский престиж за капиталом.

Капитал для действий без стеснений должен добиться свободы монополии промышленности и торговли, что уже и приводится в действие незримой рукой во всех частях света. Такая свобода даст политическую силу промышленникам, а это послужит к стеснению народа. Ныне важнее обезоруживать народы, чем их вести на войну, важнее пользоваться разгоревшимися страстями в нашу пользу, чем их заливать, важнее захватить и толковать чужие мысли по-своему, чем их изгонять.

Значение критики

Главная задача нашего правления состоит в том, чтобы ослабить общественный ум критикой, отучить от размышлений, вызывающих отпор, отвлечь силы ума на перспективы пустого красноречия.

«Показные учреждения»

Во все времена народы, как и отдельные лица, принимали слово за дело, ибо они *удовлетворяются показным*, редко замечая, последовало ли на общественной почве за обещанием исполнение. Поэтому мы установим показные учреждения, которые будут красноречиво доказывать свои благодеяния прогрессу.

Переутомление от витийства

Мы присвоим себе либеральную физиономию всех партий, всех направлений и снабдим ею же ораторов, которые бы столько говорили, что привели бы людей к переутомлению от речей, к отвращению от ораторов.

Как взять в руки общественное мнение

Чтобы взять общественное мнение в руки, надо его поставить в недоумение, высказывая с разных сторон столько противоречивых мнений и до тех пор, пока гои не затеряются в лабиринте их и не поймут, что лучше всего не иметь никакого мнения в вопросах политики, которых обществу не дано ведать, потому что ведают их лишь тот, кто руководит обществом. - Это первая тайна.

Вторая тайна, необходимая для успеха управления, заключается в том, чтобы настолько размножить народные недостатки - привычки, страсти, правила общежития, чтобы никто в этом хаосе не мог

* Отнюдь. Не только «стоит», но даже и превосходит: сравни ветхозаветного Адама и новозаветного Христа, роль и значение их личностей в истории рода человеческого.

разобраться, и люди вследствие этого перестали бы понимать друг друга. Эта мера нам еще послужит к тому, чтобы посеять раздор во всех партиях, разобщить все коллективные силы, которые еще не хотят нам поклониться, обескуражить всякую личную инициативу, могущую сколько-нибудь мешать нашему делу

Значение личной инициативы. Сверхправительство
Нет ничего опаснее личной инициативы, если она гениальна, она может сделать более того, что могут сделать миллионы людей, среди которых мы посеяли раздор. Нам надо направить воспитание гоевских обществ так, чтобы перед каждым делом, где нужна инициатива, у них опускались бы в безнадежном бессилии руки. Напряжение, происходящее от свободы действий, расслабляет силы, встречаясь с чужой свободой. От этого происходят тяжелые нравственные толчки, разочарования, неудачи.

Всем этим мы так утомим гоев, что вынудим их предложить нам международную власть, по расположению своему могущую без ломки всосать все государственные силы мира и образовать Сверхправительство. На место современных правителей мы поставим страшилище, которое будет называться Сверхправительственной Администрацией. Руки его будут протянуты во все стороны, как клещи, при такой колоссальной организации, что она не сможет не покорить все народы.

Протокол № 6

Монополии. Зависимость от них «гоевских» состояний. Обезземеление аристократии. Задолженность земли. Торговля, промышленность и спекуляция. Роскошь. Подъем заработной платы и вздорожание предметов первой необходимости. Анархизм и пьянство. Тайный смысл пропаганды экономических теорий.

Монополии. Зависимость от них «гоевских» состояний.

Скоро мы начнем учреждать громадные монополии-резервуары колоссальных богатств, от которых будут зависеть даже крупные гоевские состояния настолько, что они потонут вместе с кредитом государств на другой день после политической катастрофы*...

Господа экономисты, здесь присутствующие, взвесьте-ка значение этой комбинации...

Всеми путями нам надо развить значение нашего Сверхправительства, представляя его покровителем и вознаградителем всех нам добровольно покоряющихся.

Обезземеление аристократии

Аристократия гоев, как политическая сила, скончалась - с нею нам нечего считаться; но как территориальная владелица, она для нас вредна тем, что может быть самостоятельна в источниках своей жизни. Нам надо поэтому во что бы то ни стало ее обезземелить. Для этого лучший способ заключается в увеличении земельных повинностей - в задолженности земли. Эти меры задержат землевладение в состоянии безусловной приниженности. Наследственно не умеющие довольствоваться малым, аристократы гоев прогорят быстро.

Торговля, промышленность и спекуляция.

В то же самое время надо усиленно покровительствовать торговле, промышленности, а главное - спекуляции, роль которой заключается в противовесе промышленности: без спекуляции промышленность умножит частные капиталы и послужит к поднятию

*Протоколы, как утверждал Сергей Нилус написаны были в XIX веке, к тому же времени, бесспорно относятся планы масонов по созданию супермонополий. На дворе - век XXI, ТНК созданы, живут и диктуют волю «Мирового Правительства» всему остальному, т.н. «гоевскому» миру.

земледелия, освободив землю от задолженности, установленной ссудами земельных банков. Надо чтобы промышленность высосала из земли и руки и капиталы и, через спекуляцию, передала бы в наши руки все мировые деньги, и тем самым выбросила бы всех гоев в ряды пролетариев. Тогда гои преклонятся перед нами, чтобы только получить право на существование.

Роскошь. Подъем заработной платы и вздорожание предметов первой необходимости.

Для разорения гоевской промышленности мы пустим в подмогу спекуляции развитую нами среди гоев сильную потребность в роскоши, всепоглощающей роскоши. Поднимем заработную плату, которая, однако, не принесет никакой пользы рабочим, ибо одновременно мы произведем вздорожание предметов первой необходимости, якобы от падения земледелия и скотоводства; да, кроме того, мы искусно и глубоко подкопаем источники производства, приучим рабочих к анархии и спиртным напиткам и приняв вместе с этим все меры к изгнанию с земли интеллигентных сил гоев.

Тайный смысл пропаганды экономических теорий

Чтобы истинная подкладка вещей не стала заметна гоям раньше времени, мы ее прикроем якобы стремлением послужить рабочим классам и великим экономическим принципам, о которых ведут пропаганду наши деятельные экономические теории.

Протокол № 7

Цель напряжения вооружений. Брожения, раздоры и вражда во всем мире. Обуздание противодействия гоев войнами и всеобщей войной. Тайна - успех политики. Пресса и общественное мнение.

Американские, китайские и японские пушки.

Цель напряжения вооружений.

Напряжение вооружений, увеличение полицейского штата - это все необходимые пополнения вышеуказанных планов. Необходимо достичь того, чтобы, кроме нас, во всех государствах были только массы пролетариата, несколько подданных нам миллионеров, полицейские и солдаты.

Брожения, раздоры и вражда во всем мире.

Во всей Европе, с помощью ее отношений и на других континентах, мы должны создать брожения, раздоры и вражду. В этом двоякая польза: во-первых, этим мы держим в респекте все страны, хорошо ведающие, что мы, по желанию, властны произвести беспорядки, или водворить порядок. Все эти страны привыкли видеть в нас необходимое давление; во-вторых - интригами мы запутаем все нити, протянутые нами во все государственные кабинеты политикой, экономическими договорами и долговыми обязательствами. Для достижения этого нам надо вооружиться большою хитростью и пронырливостью во время переговоров и соглашений, но в том, что называется «официальным языком», мы будем держаться противоположной тактики и будем казаться честными и сговорчивыми. Таким образом народы и правители гоев, которых мы приучили смотреть только на показную сторону того, что мы им представляем, примут нас еще за благодетелей и спасителей рода человеческого.

Обуздание противодействия гоев войнами и всеобщей войной

На каждое противодействие мы должны быть в состоянии ответить войной с соседями той стране, которая осмелится нам противодействовать, но если и соседи эти задумают встать коллективно против нас, то мы должны дать отпор всеобщей войной.

Тайна - успех политики

Главный успех политики заключается в тайне ее предприятий: слово не должно согласовываться с действиями дипломата.

Пресса и общественное мнение

К действиям в пользу широко задуманного нами плана, уже близящегося к вожделенному концу, мы должны вынуждать гоевские правительства якобы общественным мнением, втайне подстроенным нами при помощи так называемой «великой державы» - печати, которая за немногими исключениями, с которыми считаться не стоит, - вся уже в руках наших.

Американские, китайские и японские пушки

Одним словом, чтобы резюмировать нашу систему обуздания гоевских правительств в Европе, мы одному из них покажем свою силу покушениями, т.е. террором, а всем, если допустит их восстание против нас, ответим американскими, китайскими и японскими пушками.

Протокол № 8

Двусмысленное пользование юридическим правом. Сотрудники масонского правления. Особые школы и сверхобразовательное воспитание. Экономисты и миллионеры. Кому поручать ответственные посты в правительстве?

Двусмысленное пользование юридическим правом

Мы должны заручиться для себя всеми орудиями, которыми наши противники могли бы воспользоваться против нас. Мы должны будем выискивать в самых тонких выражениях и загвоздках правового словаря оправдания для тех случаев, когда нам придется произносить решения, могущие показаться непомерно смелыми и несправедливыми, ибо эти решения важно выразить в таких выражениях, которые казались бы высшими нравственными правилами правового характера.

Сотрудники масонского правления.

Наше правление должно окружить себя всеми силами цивилизации, среди которых ему придется действовать. Оно окружит себя публицистами, юристами-практиками, администраторами, дипломатами и, наконец, людьми подготовленными особым сверхобразовательным воспитанием в наших особых школах.

Особые школы и сверхобразовательное воспитание.

Эти люди будут ведать все тайны социального быта, они будут знать все языки, составляемые политическими буквами и словами; они будут ознакомлены со всей подкладочной стороной человеческой натуры, со всеми ее чувствительными струнами, на которых им надо будет уметь играть. Струны эти - строение умов гоев, их тенденции, недостатки, пороки и качества, особенности классов и сословий. Понятно, что гениальные сотрудники нашей власти, о которых я веду речь, будут взяты из числа гоев, которые привыкли исполнять свою административную работу, не задаваясь мыслью, что ею надо достигнуть, не думая о том, на что она нужна. Администраторы гоев подписывают бумаги, не читая их, служат же из корысти или из честолюбия.

Экономисты и миллионеры.

Мы окружим свое правительство целым миром экономистов. Вот почему экономические науки составляют главный предмет преподавания евреям. Нас будет окружать целая плеяда банкиров, промышленников, капиталистов, а главное, миллионеров, потому что, в сущности, все будет разрешено вопросом цифр.

На время, пока еще будет безопасно вручать ответственные посты в государствах братьям - евреям, мы их будем поручать лицам, прошлое и характер которых таковы, что между ними и народом легла пропасть, таким людям, которых, в случае непослушания нашим предписаниям, остается ждать или суда, или ссылки - сие для того, чтобы они защищали наши интересы до последнего своего издыхания.

Протокол № 9

Применение масонских принципов в деле перевоспитания народов. Масонский паролъ. Значение антисемитизма. Диктатура масонства. Террор. Кто служит масонству. Разделение «зрячей» и «слепой» силы гоевских царств. Общение власти с народом. Либеральный произвол. Захват образования и воспитания. Ложные теории. Толкование законов. Метрополитэнзовые ходы.

Применение масонских принципов в деле перевоспитания народов.

Применяя наши принципы обращайтесь внимание на характер народа, в стране которого вы будете находиться и действовать; общее, одинаковое их применение, ранее перевоспитания народа на наш лад, не может иметь успеха. Но, шествуя в применении их осторожно, вы увидите, что не пройдет и десятка лет, как самый упорный характер изменится, и мы зачислим новый народ в ряды уже покорившихся нам.

Масонский паролъ

Слова либерального, в сущности, нашего масонского пароля - «свобода, равенство, братство», - когда мы воцаримся, мы заменим словами не пароля уже, а лишь идейности: «право свободы, долг равенства, идеал братства» - скажем мы и... поймем козла за рога... De fakto мы уже стерли всякое правление, кроме нашего, хотя de jure таковых еще много. Ныне, если какие-либо государства поднимают протест против нас, то это для формы и по нашему усмотрению и распоряжению, ибо их антисемитизм нам нужен для управления нашими меньшими братьями. Не буду это разъяснять, ибо это уже было предметом наших бесед.

Диктатура масонства

В действительности для нас нет препятствий. Наше Сверхправительство находится в таких экстралегальных условиях, которые принято называть энергичным и сильным словом - диктатура. Я могу по совести сказать, что в данное время мы - законодатели, мы творим суд и расправу, мы милуем, как шеф всех наших войск сидим на предводительском коне. Мы правим сильною волею, потому что у нас в руках осколки когда-то сильной партии, ныне покоренной нами. В наших руках неудержимые честолюбия, жгучие жадности, беспощадные мести, злобные ненависти.

Террор. Кто служит масонству.

От нас исходит всеохвативший террор. У нас в услужении люди всех мнений, всех доктрин: реставраторы монархии, демогоги, социалисты, коммунары и всякие утописты. Мы всех напрягли в работу: каждый из них со своей стороны подтачивает последние остатки власти, старается свергнуть все установленные порядки. Этими действиями все государства замучены; они зывают к покою, готовы ради мира жертвовать всем; но мы не дадим им мира, пока они не признают нашего интернационального Сверхправительства открыто, с покорностью.

Народ завопил о необходимости решить социальный вопрос путем соглашения. Раздробление на партии предоставило их в наше распоряжение, так как для того, чтобы вести соревновательную борьбу, надо иметь деньги, а они все у нас.

Разделение «зрячей» и «слепой» силы гоевских царств.

Мы могли бы бояться соединения гоевской зрячей силы царствующих со слепой силой народной, но нами приняты все меры против такой возможности: между тою и другой силой нами воздвигнута стена в виде взаимного между ними террора. Таким образом слепая сила народа остается нашей опорой и мы, только мы, будем ей служить руководителем и, конечно, направим ее к нашей цели.

Общение власти с народом

Чтобы рука слепого не могла освободиться от нашего руководства, мы должны по временам находиться в тесном общении с ним, если не лично, то через самых верных братьев наших. Когда мы будем признанной властью, то мы с народом будем беседовать лично на площадях и будем его учить по вопросам политики в том направлении, какое нам понадобится. Как проверить, что ему преподают в деревенских школах? А что скажет посланник правительства или сам царствующий, то не может не стать известным тотчас всему государству, ибо будет разнесено голосом народа.

Либеральный произвол

Чтобы не уничтожать раньше времени гоевских учреждений, мы коснулись их умелой рукой и забрали в руки концы пружин их механизма. Пружины эти были в строгом, но справедливом порядке, а мы его заменили либеральным, беспорядочным произволом. Мы затронули юрисдикцию, выборные порядки, печать, свободу личности,

Захват образования и воспитания

а главное - образование и воспитание. как краеугольные камни свободного бытия.

Ложные теории

Мы одурачили, одурманили и развернули гоевскую молодежь посредством воспитания в заведомо для нас ложных, но внушенных принципах и теориях.

Толкование законов

Сверх существующих законов, не изменяя их существенно, а лишь исковеркав их противоречивыми толкованиями, мы создали нечто грандиозное в смысле результатов. Эти результаты сначала выразились в том, что *толкования замаскировали законы*, а затем и совсем закрыли их от взоров правительства невозможностью выдать такое запутанное законодательство. Отсюда - теория суда совести.

Метрополитэновые ходы

Вы говорите, что на нас поднимутся с оружием в руках, если раскусят в чем дело, раньше времени; но для этого у нас в запасе такой терроризирующий маневр, что самые храбрые души дрогнут: метрополитэновые подземные ходы - коридоры будут к тому времени проведены во всех столицах, откуда они будут взорваны со всеми своими организациями и документами стран.

Протокол № 10

Показное в политике. «Гениальность» подлости. Что обещает масонский государственный переворот? Всеобщее голосование.

Самозначение. Лидеры масонства. Гениальный руководитель масонства. Учреждения и их функции. Яд либерализма. Конституция - школа партийных раздоров. Республиканская эра. Президенты - креатура масонства. Ответственность президентов. «Панама». Роль палаты депутатов и президента. Масонство - законодательная сила. Новая республиканская конституция. Переход к масонскому «самодержавию». Момент провозглашения «всемирного царя». Прививка болезней и прочие козни масонства.

«Показное» в политике.

Сегодня начинаю с повторения уже сказанного и прошу вас помнить, что правительства и народы в политике довольству-

ются показным. Да и где им разглядывать подкладку вещей, когда их представителям важнее всего веселиться. Для нашей политики весьма важно ведать эту потребность: она нам поможет при переходе к обсуждению разделения власти, свободы слова, прессы, религии (веры), права ассоциации, равенства перед законом, неприкосновенности собственности, жилища, налога (идея о скрытом налоге), обратной силы законов. Все эти вопросы таковы, что их прямо и открыто для народа не следует никогда касаться. В тех случаях, когда необходимо их коснуться, надо не перечислять их, а заявлять без подробного изложения, что принципы современного права признаются нами. Значение этого умолчания заключается в том, что неназванный принцип оставляет нам свободу действий исключать то или другое из него неприметно; при перечислении же их они являются все как бы уже дарованными.

«Гениальность» подлости

Народ питает особую любовь и уважение к гениям политической мощи и на все их насильственные действия отвечает: подло то, подло, но ловко!.. Фокус, но как сыгран, сколь величественно, нахально!..

Мы рассчитываем привлечь все нации к работе возведения нового фундаментального здания, которое нами запроектировано. Вот почему нам прежде всего необходимо запасти и заручиться той, прямо бесшабашной удалью и мощью духа, которая в лице наших деятелей сломит все препятствия на нашем пути.

Что обещает масонский государственный переворот?

Когда мы совершим наш государственный переворот, мы скажем тогда народам: «все шло ужасно плохо, все изстрадались. Мы разбиваем причины ваших мук: народности, границы, разномонетность. Конечно, вы свободны произнести над нами приговор, но разве он может быть справедливым, если он будет вами утвержден прежде, чем испытаете то, что мы вам дадим»... Тогда они нас вознесут и на руках понесут в единомышленном восторге, надежде и уповании. Голосование, которое мы сделали орудием нашего воцарения, приучив к нему даже самые мелкие единицы из числа членов человечества составлением групповых собраний и соглашений, отслужит свою службу и сыграет на этот раз свою последнюю роль единогласием, в желании ознакомиться с нами поближе, прежде чем нас судить.

Всеобщее голосование

Для этого нам надо привести всех к голосованию, без различия класса и ценза, чтобы установить абсолютизм большинства, которого нельзя добиться от интеллигентных, цензовых классов.

Самозначение

Таким порядком приучив всех к мысли о самозначении, мы сломаем значение гоевской семьи и ее воспитательную цену, устраним выделение индивидуальных умов, которым толпа, руководимая нами, не даст ни выдвинуться, ни даже высказаться: она привыкла слушать только нас, платящих ей за послушание и внимание. Этим мы создадим такую слепую мощь, которая никогда не будет в состоянии никуда двинуться помимо руководства наших агентов, поставленных нами вместо ее лидеров. Народ подчинится этому режиму потому, что будет знать, что от этих лидеров будут зависеть заработки, подачки, получение всяких благ.

Гениальный руководитель масонства

План управления должен выйти готовым из одной головы, потому что его не скрепишь, если допустишь его раздробление на клочки во многочисленных умах. Потому нам можно ведать план действий, но не обсуждать его, чтобы не нарушить его гениальности, связи его

составных частей, практической силы тайного знания каждого его пункта. Если обсуждать и изменять подобную работу многочисленным голосованием, то она понесет на себе печать всех умственных недоразумений, не проникших в глубину и связь ее замыслов. Нам нужно, чтобы наши планы были сильны и целесообразно задуманы. Поэтому нам не следует бросать гениальной работы нашего руководителя на растерзание толпы или даже ограниченного общества. Эти планы не перевернут пока вверх дном современных учреждений. Они только заменят их экономику, а следовательно всю комбинацию их шествия, которое таким образом направится по намеченному в наших планах пути.

Учреждения и их функции

Под разными названиями во всех странах существует приблизительно одно и то же. Представительство, Министерства, Сенат, Государственный Совет, Законодательный и Исполнительный корпус. Мне не нужно пояснять вам механизма отношений этих учреждений между собою, так как вам это хорошо известно: обратите только внимание на то, что каждое из названных учреждений отвечает какой-либо важной государственной функции, причем прошу вас заметить, что слово «важный» я отношу не к учреждению, а к функции, следовательно, не учреждения важны, а важны функции их. Учреждения поделили между собою все функции управления - административную, законодательную, исполнительную, поэтому они стали действовать в государственном организме, как органы в человеческом теле. Если повредить одну часть в государственной машине, государство заболевает, как человеческое тело и... умрет.

Яд либерализма

Когда мы ввели в государственный организм яд либерализма, вся его политическая комплексия изменилась: государства заболели смертельной болезнью - разложением крови. Остается ожидать конца их агонии.

Конституция - школа партийных раздоров. Республиканская эра.

Президенты - креатура масонства.

От либерализма родились конституционные государства, заменившие спасительное для гоев - Самодержавие, а конституция, как вам хорошо известно, есть ничто иное, как школа раздоров, разладов, споров, несогласий, бесплодных партийных агитаций, партийных тенденций - одним словом, школа всего того, что обезличивает деятельность государства. Трибуна не хуже прессы приговорила правителей к бездействию и бессилию и тем сделала их ненужными, лишними, отчего они и были во многих странах свергнуты. Тогда стало возможным возникновение республиканской эры, и тогда мы заменили правителя карикатурой правительства - президентом взятым из толпы, из среды наших креатур, наших рабов. В этом было основание мины, подведенной нами под гоевский народ, или вернее, под гоевские народы.

Ответственность президентов

В близком будущем мы учредим ответственность президентов. Тогда мы уже не станем церемониться в проведении того, за что будет отвечать наша безличная креатура. Что нам до того, если разредуют ряды стремящихся ко власти, что наступят замешательства от ненахождения президентов, замешательства, которые окончательно дезорганизуют страну...

«Панама». Роль палаты депутатов и президента

Чтобы привести наш план к такому результату, мы будем подстраивать выборы таких президентов, у которых в прошлом есть какое-нибудь не раскрытое темное дело, какая-нибудь «панама» -

тогда они будут верными исполнителями наших предписаний из боязни разоблачений и из свойственного всякому человеку, достигшему власти, стремления удерживать за собою привилегии, преимущества и почет, связанный со званием президента. Палата депутатов будет прикрывать, защищать, избирать президентов, но мы у нее отнимем право предложения законов, их изменения, ибо это право будет нами предоставлено ответственному президенту, кукле в руках наших. Конечно, тогда власть президента станет мишенью для всевозможных нападок, но мы ему дадим самозащиту в праве обращения к народу, к его решению, помимо его представителей, т.е. к тому же нашему слепому прислужнику - большинству из толпы. Независимо от этого мы предоставим президенту право объявления военного положения. Это последнее право мы будем мотивировать тем, что президент, как шеф всей армии страны, должен иметь ее в своем распоряжении на случай защиты своей республиканской конституции, на защиту которой он имеет право, как ответственный представитель этой конституции.

Масонство - законодательная сила

Понятно, при таких условиях ключ от святилища будет находиться в руках наших, и никто, кроме нас, не будет уже руководить законодательной силой.

Новая республиканская конституция

Кроме того, мы отнимем у Палаты со введением новой республиканской конституции право запроса о правительственных мероприятиях под предлогом сохранения политической тайны, да помимо того новой конституцией мы сократим число представителей до минимума, чем сократим на столько же политические страсти и страсть к политике. Если же они, паче чаяния, возгорятся и в этом минимуме, то мы их сведем на нет воззванием и обращением ко всенародному большинству...

От президента будет зависеть назначение президентов и вице-президентов Палаты и Сената. Вместо постоянных сессий Парламентов мы сократим их заседания до нескольких месяцев. Кроме того, президент, как начальник исполнительной власти, будет иметь право собрать или распустить Парламент и, в случае роспуска, протянуть время назначения нового парламентского собрания. Но чтобы последствия от всех этих, по существу, незаконных действий не пали на установленную нами ответственность президента преждевременно для наших планов, мы дадим министрам и другим окружающим президента чиновникам высшей администрации мысль обходить его распоряжения собственными мерами, за что и подпадать под ответственность вместо него... Эту роль мы особенно рекомендуем давать для исполнения Сенату. Государственному Совету или Совету Министров, а не отдельному лицу.

Президент будет, по нашему усмотрению, толковать смысл тех из существующих законов, которые можно истолковать различно; к тому же он будет аннулировать их, когда ему нами будет указана в том надобность; кроме того, он будет иметь право предлагать временные законы и даже новое изменение конституционной работы, мотивируя, как то, так и другое, требованиями высшего блага государства.

Переход к масонскому «самодержавию»

Таковыми мерами мы получим возможность уничтожить мало по малу, шаг за шагом, все то, что первоначально при вступлении нашем в наши права, мы будем вынуждены ввести в государственные конституции для перехода к незаметному изъятию всякой конституции, когда наступит время превратить всякое правление в наше самодержавие.

Момент провозглашения «всемирного царя»

Признание нашего самодержца может наступить и ранее уничтожения конституции: момент этого признания наступит, когда народы, измученные неурядицами и несамостоятельностью правителей, нами подстроенною, воскликнет: «уберите их и дайте нам одного, всемирного царя, который объединил бы нас и уничтожил причины раздоров - границы национальности, религии, государственных расчеты, который дал бы нам мир и покой, которых мы не можем найти с нашими правителями и представителями»...

Прививка болезней и прочие козни масонства

Но вы сами отлично знаете, что для возможности народного выражения подобных желаний необходимо беспрестанно мутить во всех странах народные отношения и правительства, чтобы переутомить всех разладом, враждою, борьбою, ненавистью и даже мученичеством, голодом, прививкою болезней, нуждою, чтобы гои не видели другого исхода, чтобы прибегнуть к нашему денежному и полному владычеству...

Ежели же мы дадим передышку народам, то желательный момент едва ли когда наступит.

Протокол № 11

Программа новой конституции. Некоторые подробности предположенного переворота. Гои - бараны. Тайное масонство и его показательные логи.

Программа новой конституции

Государственный Совет явится как подчеркиватель власти правителя: он, как показная часть Законодательного Корпуса, будет, как бы комитетом редакций законов и указов правителя.

Итак, вот программа новой готовящейся конституции. Мы будем творить закон и право и суд: под видом предложений Законодательному Корпусу, указами президента, под видом общих установлений, постановлений Сената и решений Госсовета, под видом министерских постановлений, а в случае наступления удобного момента - в форме государственного переворота.

Установив приблизительно *modus agendi*, займемся подробностями тех комбинаций, которыми нам остается довершить переворот хода государственных машин в вышесказанном направлении. Под этими комбинациями я разумею свободу прессы, право ассоциации, свободу совести, выборное начало и многое другое, что должно будет исчезнуть из человеческого репертуара или должно будет в корне изменено на другой день после провозглашения новой конституции. Только в этот момент нам возможно будет сразу объявить все наши постановления, ибо после всякое заметное изменение будет опасно и вот почему: если это изменение проведено будет с суровой строгостью и в смысле строгости и ограничений, то оно может довести до отчаяния, вызванного боязнью новых изменений в том же направлении; если же оно произведено будет в смысле дальнейших послаблений, то скажут, что мы сознали свою неправоту, а это подорвет ореол непогрешимости новой власти, или же скажут, что испугались и вынуждены идти на уступки, за которые никто не будет благодарен, ибо будет их считать должными... То и другое вредно для престижа новой конституции. Нам нужно, чтобы с первого момента ее провозглашения, когда народы будут ошеломлены совершившимся переворотом, будут еще находиться в терроре и недоумении, они сознали, что мы так сильны, так неуязвимы, так исполнены мощи, что мы с ними ни в каком случае не будем считать-

сы и не только не обратим внимания на их мнения и желания, но готовы и способны с непрекаемой властью подавить выражение и проявление их в каждый момент и на каждом месте, что мы все сразу взяли, что нам было нужно и что мы ни в каком случае не станем делиться с ними нашей властью... Тогда они из страха закроют глаза на все и станут ожидать, что из этого выйдет.

Гои - бараны

Гои - баранье стадо, а мы для них волки. А вы знаете, что бывает с овцами, когда в овчарню забираются волки?*

Они закроют глаза на все еще и потому, что мы им пообещаем вернуть все отнятые свободы после усмирения врагов мира и укрощения всех партий...

Стоит ли говорить о том, сколько времени они будут ждать этого воязврата?...

Для чего же мы придумали и внушили гоям всю эту политику, внушили, не дав им возможности разглядеть ее подкладку, для чего, как не для того, чтобы обходом достигнуть того, что недостижимо для нашего разъясненного племени прямым путем. Это послужит основанием для нашей организации *тайного масонства, которого не знают, и целей, которых даже и не подозревают скоты гои, привлеченные нами в показную армию масонских лож, для отвода глаз их соплеменников.*

Бог** даровал нам, своему избранному народу, рассеяние*** и в этой кажущейся для всех слабости нашей и сказала вся наша сила, которая теперь привела нас к порогу всемирного владычества****.

Нам теперь немного уже остается достраивать на заложенном фундаменте.

Протокол № 12

Масонское толкование слова «свобода». Будущее прессы в масонском царстве. Контроль над прессой. Корреспондентские агентства. Что такое прогресс в понятиях масонства? Еще о прессе. Масонская солидарность в современной прессе. Возбуждение провинциальных «общественных» требований. Непогрешимость нового режима.

Масонское толкование слова «свобода»

Слово «свобода», которое можно толковать разнообразно, мы определяем так:

Свобода есть право делать то, что позволяет закон* (см. ссылку на стр.24). Подобное толкование этого слова в то время послужит нам к тому, что вся свобода окажется в наших руках, потому что законы будут разрушать или созидать только желательное нам по вышеизложенной программе.

Будущее прессы в масонском царстве

С прессой мы поступим следующим образом. Какую роль играет теперь пресса? Она служит пылкому разгоранию нужных нам стра-

* Знаем, что бывает и с волками тоже. Дедушка Крылов уже писал про это, в басне «Волк на псарне»; про нашествие Наполеона и про всех, таких же «хитрымудренных», «волков», которые хотели разжиться овчинкой, да сами остались без шкуры. Следующие будут те, кого история ничему не учит.

** Что заслужили за распятие Сына Божьего, Иисуса Христа, то и получили от Отца себе, «богоизбранным», - «в подарок».

*** Читай: остракизм - изгнание с родины; у древних - худшее из наказаний. Это им, нехристям, - расплата за распятие сына божия - Иисуса Христа.

**** В хрен бы не упиралось, например, русскому человеку такое «владычество» над миром на пару с Сатаной. Цену запросит, жиду не расплатиться: души-то - нет.

стей или же эгоистичным партийностям. Она бывает пуста, несправедлива, лжива, и большинство людей не понимает вовсе, чему она служит. Мы ее оседлаем и возьмем в крепкие возжи, то же сделаем и с остальной печатью, ибо какой смысл нам избавляться от нападок прессы, если мы останемся мишенью для брошюры или книги. Мы превратим ныне дорогостоящий продукт гласности, дорогой в силу необходимости его цензуры в доходную статью для нашего государства: мы ее обложим особым марочным налогом и взносами залогов при учреждении органов печати или типографий, которые должны будут гарантировать наше правительство от всяких нападений со стороны прессы. За возможное нападение мы будем штрафовать беспощадно. Такие меры, как марки, залогов и штрафов, ими обеспеченные, принесут огромный доход правительству. Правда, партийные газеты могли бы не пожалеть денег, но мы их будем закрывать по второму нападению на нас. Никто безнаказанно не будет касаться ореола нашей правительственной непогрешимости. Предлог для прекращения издания закрываемый, де, орган волнует умы без повода и основания. *Прошу вас заметить, что среди нападающих на нас будут и учреждаемые нами органы, они будут нападать исключительно на пункты, предназначенные нами к изменению.*

Контроль над прессой

Ни одно оповещение не будет проникать в общество без нашего контроля. Это и теперь уже нами достигается тем, что все новости получаются несколькими агентствами, в которых они централизуются со всех концов света. Эти агентства будут тогда уже всецело нашими учреждениями и будут оглашать только то, что мы им предпишем.

Если теперь мы сумели овладеть умами гоевских обществ до той степени, что все они почти смотрят на мировые события сквозь цветные стекла тех очков, которые мы им надеваем на глаза, если теперь для нас ни в одном государстве не существует заповорей, преграждающих нам доступ к так называемым гоевской глупостью государственным тайнам, то что же будет тогда, когда мы будем признанными владыками мира в лице нашего всемирного царя?!...

Вернемся к будущности печати. Каждый пожелавший быть издателем, библиотекарем или типографщиком, будет вынужден добыть на это дело установленный диплом, который, в случае провинности, немедленно же будет отобран. При таких мерах орудие мысли станет воспитательным средством в руках нашего правительства, которое уже не допустит народную массу в дебрях и мечтах о благодеяниях прогресса.

Что такое прогресс в понятиях масонства?

Кто из нас не знает, что эти призрачные благодеяния - прямая дорога к нелепым мечтаниям, от которых родились анархические отношения людей между собою и к власти, потому что прогресс, или лучше сказать, идея прогресса навела на мысль о всякого рода эмансипации, не установив ее границы... Все так называемые либералы суть анархисты если не дела, то мысли. Каждый из них гоняется за призраками свободы, впадая исключительно в своеволие, т.е. в анархию протеста ради протеста...

*Ложное определение, взятое жидомасонами за базовую истину в своей идеологии (Чего, чего, а лжи у жидомасонов хватает. Ложь родилась раньше, чем сама их «партия нехристей»). Свобода - это возможность поступать и по праву, и противоправно. Но во втором случае, за своеволие, за грех преступления закона, наступает расплата - искупительная жизнь. Жидомасоны, как их отец и учитель, Сатана, - грешники нераскаянные, потому и понятие «свобода» у них - извращено.

Еще о прессе

Перейдем к прессе. Мы ее обложим, как и всю печать, марочными сборами с листа и залогами, а книги, имеющие менее 30 листов, - в двойном размере. Мы их запишем в разряд брошюр, чтобы с одной стороны сократить число журналов, которые собой представляют худший печатный яд, а с другой - эта мера вынудит писателей к таким длинным произведениям, что их мало будут читать, особенно при их дороговизне. То же, что мы будем издавать сами на пользу умственного направления в намеченную нами сторону, будет дешево и будет читаться нарасхват. Налог ужомонит пустое литературное влечение, а наказуемость поставит литераторов в зависимость от нас. Если и найдутся желающие писать против нас, то не найдется охотников печатать их произведения. Прежде чем принять для печати какое-либо произведение, издатель или типографщик должен будет прийти ко властям просить разрешение на это. Таким образом нам заранее будут известны готовящиеся против нас козни, и мы их разобьем, забежав вперед с объяснениями на трактруемую тему.

Литература и журналистика - две важнейшие воспитательные силы, вот почему наше правительство сделается собственником большинства журналов. Этим будет нейтрализовано вредное влияние частной прессы и приобретает громадное влияние на умы... Если мы разрешим десять журналов, то сами учредим тридцать и так далее, в том же роде. Но это отнюдь не должны подозревать в публичке, почему и все издаваемые нами журналы будут самых противоположных по внешности направлений и мнений, что возбуждает к ним доверие и привлечет к ним наших, ничего не подозревающих противников, которые, таким образом, попадутся в нашу западню и будут обезврежены.

На первом плане поставятся органы официального характера. Они будут всегда стоять на страже наших интересов, и потому их влияние будет сравнительно ничтожно. На втором - станут официозы, роль которых будет заключаться в привлечении равнодушных и тепленьких.

На третьем мы поставим как бы нашу оппозицию, которая хотя бы в одном из своих органов будет представлять собою как бы наш антипод. Наши действительные противники в душе примут эту кажущуюся оппозицию за своих и откроют нам свои карты.

Все наши газеты будут всевозможных направлений - аристократического, республиканского, революционного, даже анархического - пока, конечно, будет жить конституция... Они, как индийский божок Вишну, будут иметь сто рук, из которых каждая будет щупать пульс у любого из общественных мнений. Когда пульс ускорится, тогда эти руки поведут мнение по направлению к нашей цели, ибо разволнованный субъект теряет рассудительность и легко поддается внушению. Те дураки, которые будут думать, что повторяют мнение газеты своего лагеря, будут повторять наше мнение, или то, которое нам желательно. Воображая, что они следуют за органом своей партии, они пойдут за тем флагом, который мы вывесим для них.

Чтобы направлять в этом смысле наши газетные милиции, мы должны особенно тщательно организовать это дело. Под названием центрального отделения печати мы учредим литературные собрания, в которых наши агенты незаметно будут давать пароль и сигналы. Обсуждая и противореча нашим начинаниям всегда поверхностно, не затрагивая существа их, наши органы будут вести пустую перестрелку с официальными газетами, для того только, что-

бы дать нам повод высказаться более подробно, чем мы могли бы это сделать в первоначальных официальных заявлениях. Конечно, когда это для нас будет выгодно.

Нападки эти на нас сыграют еще и ту роль, что подданные будут уверены в полной свободе свободоговорения, а нашим агентам это даст повод утверждать, что выступающие против нас органы пустословят, так как не могут найти настоящих поводов к существенному опровержению наших распоряжений.

Такие незаметные для общественного внимания, но верные мероприятия всего успешнее поведут общественное внимание и доверие в сторону нашего правительства. Благодаря им мы будем по мере надобности возбуждать и успокаивать умы в политических вопросах, убеждать или сбивать с толку, печатая то правду, то ложь, данные или их опровержения, смотря по тому, хорошо или дурно они приняты, всегда осторожно ощупывая почву, прежде чем на нее ступить... Мы будем побеждать наших противников наверняка, так как у них не будет в распоряжении органов печати, в которых они могли бы высказаться до конца, вследствие вышесказанных мероприятий против прессы. Нам не нужно будет даже опровергать их до основания...

Подобные камни, брошенные нами в третьем разряде нашей прессы, в случае надобности, мы будем энергично опровергать в официозах...

Масонская солидарность в современной прессе.

Уже и ныне в формах хотя бы французской журналистики существует масонская солидарность в пароле: все органы печати связаны между собой профессиональной тайной: подобно древним авгурам, ни один член ее не выдаст тайны своих сведений, если не постановлено их оповестить. Ни один журналист не решится предать этой тайны, ибо ни один из них не допускается в литературу без того, чтобы все прошлое его не имело бы какой-нибудь постыдной раны... Эти раны были бы тот час же раскрыты. Пока эти раны составляют тайну немногих, ореол журналиста привлекает мнение большинства страны - за ним шествуют все с восторгом.

Возбуждение провинциальных «общественных» требований

Наши расчеты особенно простираются на провинцию. В ней нам необходимо возбудить те упования и стремления, с которыми мы всегда могли бы обрушиться на столицу, выдавая их столицам за самостоятельные упования и стремления провинций. Ясно, что источник их будет все тот же - наш. *Нам нужно, чтобы иногда, пока мы еще не в полной власти, столицы оказывались окутаны провинциальным мнением народа, т.е. большинства, подстроченного нашими агентами.* Нам нужно, чтобы столицам в психологический момент не пришлось бы обсуждать совершившегося факта уже по одному тому, что он принят мнением провинциального большинства.

Непогрешимость нового режима

Когда мы будем в периоде нового режима, переходного нашему воцарению, нам нельзя будет допускать разоблачения прессой общественной бесчестности; надо, чтобы думали, что новый режим так всех удовлетворил, что даже преступность иссякла... Случаи проявления преступности должны оставаться в ведении их жертв и случайных свидетелей - не более.

Протокол № 13

Нужда в насущном хлебе. Вопросы политики. Вопросы промышленности. Увеселения. Народные дома «Истина одна». Великие проблемы.

Нужда в насущном хлебе

Нужда в насущном хлебе заставляет гоев молчать и быть нашими покорными слугами. Взятые в нашу прессу из их числа агенты будут обсуждать по нашему приказу то, что нам неудобно издавать непосредственно в официальных документах, а мы тем временем, под шумок поднявшегося обсуждения, возьмем да и проведем желательные нам меры и поднесем их публике, как совершившийся факт. Никто не посмеет требовать отмены раз решенного, тем более что оно будет представлено, как улучшение... А тут пресса отвлечет мысли на новые вопросы (мы ведь приучили людей искать все нового). На обсуждение этих новых вопросов набросятся те из безмозглых вершителей судеб, которые до сих пор не могут понять, что они ничего не смыслят в том, что берутся обсуждать. Вопросы политики никому не доступны, кроме руководящих уже много веков создателей ее.

Вопросы политики

Из всего этого вы увидите, что, добиваясь мнения толпы, мы только облегчаем ход нашего механизма и вы можете заметить, что не действиям, а словам, выпущенным нами по тому или другому вопросу, мы как бы ищем одобрения. Мы постоянно провозглашаем, что руководимся во всех наших мероприятиях надеждой, соединенной с уверенностью послужить общему благу.

Вопросы промышленности.

Чтобы отвлечь слишком беспокойных людей от вопросов политики, мы теперь проводим якобы новые вопросы ее - вопросы промышленности. На этом поприще пусть себе беснуются! Массы соглашаются бездействовать, отдыхать якобы от политической деятельности (к которой мы же их приучили), чтобы бороться при их посредстве с гоевскими правительствами), лишь под условием новых занятий, в которых мы им указываем как бы то же политическое направление. Чтобы они сами до чего-нибудь не додумались, мы их еще отвлекаем увеселениями, играми, забавами, страстями, народными домами... Скоро мы через прессу станем предлагать конкурсные состязания в искусстве, спорте всех видов: эти интересы отвлекут окончательно умы от вопросов, на которые нам пришлось бы с ними бороться. Отвыкая все более и более от самостоятельного мышления, люди заговорят в унисон с нами, потому что мы одни станем предлагать новые направления мысли... конечно, через таких лиц, с которыми нас не почтут солидарными.

«Истина одна»

Роль либеральных утопистов будет окончательно сыграна, когда наше правление будет признано. До тех пор они нам сослужат хорошую службу. Поэтому мы еще будем направлять умы на всякие измышления фантастических теорий, новых и якобы прогрессивных: ведь мы с полным успехом вскружили безмозглые гоевские головы, и нет среди гоев ума, который бы увидал, что под этим словом кроется отвлечение от истины во всех случаях, где дело не касается материальных изобретений, ибо истина одна, в ней нет места прогрессу. Прогресс, как ложная идея, служит затемнению истины, чтобы никто ее не знал, кроме нас, божиих избранников, хранителей ее.

Великие проблемы

Когда мы воцаримся, то наши ораторы будут толковать о проблемах, которые переволновали человечество для того, чтобы его привести в конце концов к нашему благому правлению.

Кто заподозрит тогда, что все эти проблемы были подстроены нами по политическому плану, которого никто не раскусил в течение многих веков...

Протокол № 14

Религия будущего. Будущее крепостное право. Недоступность познания тайн религии будущего. Порнография и будущее печатного слова.

Религия будущего

Когда мы воцаримся, нам не желательно будет существование другой религии, кроме нашей о едином боге, с которым наша судьба связана с нашим избранничеством и которым та же судьба объединена с судьбами мира. Поэтому мы должны разрушить всякие верования. Если от этого родятся атеисты, как переходная ступень, то это не помешает нашим видам, а послужит примером для тех поколений, которые будут слушать проповеди наши о религии Моисея, приведшей своей стойкой и обдуманной системой к покорению нам всех народов. В этом мы подчеркнем и мистическую ее правду, в которой, скажем мы, основывается вся ее воспитательная сила...

Будущее крепостное право

Тогда при каждом случае мы будем публиковать статьи, в которых будем сравнивать наше благо, правление с прошлым. Благоденствия покоя, хотя и вынужденного веками волнений, послужат к новому рельефу сказанного блага. Ошибки гоевских администраций будут описываться нами в самых ярких красках. Мы посеем такое к ним отвращение, что народы предпочтут покой в крепостном состоянии правам пресловутой свободы, столь их намучившим, истощившим самые источники человеческого существования, которые эксплуатировались толпой проходимцев, не ведавших, что творят... *Бесполезные программы правлений, к которым мы подбивали гоев, когда подкапывали их государственные здания, до того надоедят к тому времени народам, что они предпочтут терпеть от нас все, лишь бы не рисковать переиспытывать прежние волнения и невзгоды.* Мы же особенно будем подчеркивать исторические ошибки гоевских правлений, столько веков промучивших человечество отсутствием сообразительности во всем, что касается истинного блага, в погоне за фантастическими проектами социальных благ, не замечая, что эти проекты все более ухудшали, а не улучшали положение всеобщих отношений, на которых основывается человеческая жизнь...

Вся сила наших принципов и мероприятий будет заключена в том, что они нами выставляются и истолкуются как яркий контраст разложившимся старым порядкам общественного строя.

Недоступность познания тайн религии будущего

Наши философы будут обсуждать все недостатки гоевских верований, *но никто никогда не станет обсуждать нашу веру с ее истинной точки зрения, так как ее основательно никто не узнает, кроме наших, которые никогда не посмеют выдать ее тайны...*

Порнография и будущее печатного слова.

В странах, называемых передовыми, мы создали безумную, грязную, отвратительную литературу. Еще некоторое время после вступления нашего во власть мы станем поощрять ее существование, чтобы она рельефно обрисовала контраст речей, программ, которые раздаются с высот наших...

Наши умные люди, воспитанные для руководства гоями, будут составлять речи, проекты, записки, статьи, которыми мы влиять будем на умы, направляя их к намеченным нами понятиям и знаниям.

Протокол № 15

Однодневный мировой переворот. Казни. Будущая участь гоев-масонов. Мистичность власти. Размножение масонских лож. Центральное управление мудрецов. «Азевовщина». Масонство, как

руководитель всех тайных обществ. Значение публичного успеха. Коллективизм. Жертвы. Казни масонов. Падение престижа законов и власти. Предызыбраннычество. Краткость и ясность законов будущего царства. Послушание начальству. Меры против злоупотребления властью. Жестокость наказаний. Предельный возраст для судей. Либерализм судей и власти. Мировые деньги. Абсолютизм масонства. Право кассации. Патриархальный «вид» власти будущего «правителя». Обогащение правителя. Право сильного, как единственное право. Царь Израильский - патриарх мира.

Однодневный мировой переворот

Когда мы наконец окончательно воцаримся при помощи государственных переворотов, всюду подготовленных к одному и тому же дню, после окончательного признания негодности всех существующих правительств (а до этого пройдет еще немало времени, может быть, и целый век), мы постараемся, чтобы против нас уже не было заговоров. Для этого мы немилосердно казним всех, кто встретит наше воцарение с оружием в руках.

Казни. Будущая участь гоев-масонов.

Всякое новое учреждение какого-либо тайного общества будет тоже наказано смертной казнью*, и те из них, которые уже существуют, нам служат и служили, мы раскассируем и вышлем в далекие от Европы континенты. Так мы поступим с теми гоями из масонов, которые слишком много знают; те же, которых мы почему-либо помилуем, будут оставаться в постоянном страхе перед высылкой. Нами будет издан закон, по которому все бывшие участники тайных обществ подлежат изгнанию из Европы, как центра нашего управления. Решения нашего правительства будут окончательны и безапелляционны**.

Мистичность власти

В гоевских обществах, в которых мы посеяли такие глубокие корни разлада и протестантизма, возможно водворить порядок только беспощадными мерами, доказывающими неукоснительную власть: нечего смотреть на падающие жертвы, приносимые для будущего блага. В достижении блага, хотя бы путем жертвоприношения, заключена обязанность всякого правления, которое сознает, что не в привилегиях только, но и в обязанностях состоит его существование. Главное дело для незыблемости управления - укрепление ореола могущества, а ореол этот достигается только величественной непоколебимостью власти, которая носила бы на себе признаки неприкосновенности от мистических причин - от божьего избрания. *Таково было до последнего времени русское Самодержавие - единственный в мире серьезный враг наш, если не считать папства.* Вспомните пример, как залитая кровью Италия не коснулась волоса с головы Силлы, который пролил эту кровь: Силла обоготворился своею мощью в глазах народа, хотя и истерзанного им, а мужественное его возвращение в Италию ставило его вне прикосновенности.. Народ не касается того, кто гипнотизирует его своею храбростью и силою духа.

Размножение масонских лож.

Центральное управление мудрецов.

Пока же до нашего воцарения мы, напротив, создадим и размножим франк-масонские ложи во всех странах мира, втянем в них всех, могущих быть и существующих выдающихся деятелей,

* «Жидомасоны» про свою участь: «Каким судом судишь, тем и осужден будешь».

** И нашего, российского, в обозримом будущем по отношению к жидомасонам, к слову сказать, - тоже. Чтобы не чувствовали себя хозяевами: Россия - не Израиль.

потому что в этих ложах будет главное справочное место и влияющее средство. Все эти ложи мы централизуем под одно, одним нам известное, всем же остальным неведомое управление, которое состоит из наших мудрецов. Ложи будут иметь своего представителя, покрывающего собою сказанное управление масонства, от которого будет исходить пароль и программа. В этих ложах мы завяжем узел всех революционных и либеральных элементов. Состав их будет состоять из всех слоев общества. Самые тайные политические замыслы будут нам известны и попадут под наше руководство в самый день их возникновения. «Азефовщина».

В числе членов этих лож будут все почти агенты международной и национальной полиции, так как ее служба для нас незаменима, в том отношении, что полиция может по своему усмотрению распорядиться с непокорными, но и прикрыть наши деяния, создавать предлоги к неувольствиям и т.д.

Масонство, как руководитель всех тайных обществ.

В тайные общества обыкновенно поступают всего охотнее аферисты, карьеристы и вообще люди, по большей части легкомысленные*, с которыми нам нетрудно будет вести дело, и ими заводить механизм спроектированной нами машины... Если этот мир замутится, то это будет означать, что нам нужно было его замутить, чтобы расстроить слишком большую его солидарность. Если же среди него возникнет заговор, то во главе его станет никто иной, как один из вернейших слуг наших. Естественно, что мы, а никто другой, поведем масонские действия, ибо мы знаем, куда ведем, знаем конечную цель всякого действия, гои же не ведают ничего, даже непосредственного результата: они задаются, обыкновенно, минутным расчетом удовлетворения самолюбия в исполнении задуманного, не замечая даже того, что самый замысел не принадлежит их инициативе, а нашему наведению на мысль...

Значение публичного успеха

Гои идут в ложи из любопытства или в надежде при их помощи пробраться к общественному пирогу, а некоторые для того, чтобы иметь возможность высказать перед публикой свои несбыточные и беспочвенные мечтания: они ждут эмоции успеха и рукоплесканий, на которые мы весьма щедры. Мы затем и даем им этот успех, чтобы пользоваться отсюда рождающимся самообольщением, с которым люди незаметно воспринимают наши внушения, не остерегаясь их, в полной уверенности, что их непогрешимость выпускает свои мысли, а воспринять чужих уже не может... Вы не можете себе представить, как умнейших из гоев можно привести к бессознательной наивности, при условии самообольщения, и вместе с тем, как легко их обескуражить малейшей неудачей, хотя бы прекращением аплодисментов, и привести к рабскому повиновению ради возобновления успеха... *Насколько наши пренебрегают успехом, лишь бы провести свои планы, настолько гои готовы пожертвовать всякими планами, лишь бы получить успех.* Эта их психология значительно облегчает нам задачу их направления**. Эти тигры по виду имеют бараньи души, а в головах их ходит сквозной ветер. Мы посадили их на конька мечты о поглощении человеческой индивидуальности символической единицей коллективизма... Они еще не разобрались и не разберутся в той мысли, что этот конек есть явное нарушение главного закона природы, создавшей с самого со-

* Ясное дело: ну кто же еще кроме самого низкосортного отребья рода человеческого захочет иметь дело с такими моральными уродами, как жидомасоны?

** Психология жидомасонов - генетическая память их праотца - Сатаны, изначально рассчитанная на неуспех планов (хоть одна здравая мысль из всех «Протоколов...»).

творения мира единицу, непохожую на другие, именно в целях индивидуальности... Жертвы

Если мы могли привести их к такому безумному ослеплению, то не доказывает ли это с поразительной ясностью, до какой степени ум гоев человечески не развит по сравнению с нашим умом*?! Это то, главным образом и, гарантирует наш успех**.

Насколько же были прозорливы наши древние мудрецы, когда говорили, что для достижения серьезной цели не следует останавливаться перед средствами и считать число жертв из числа семени скота - гоев, хотя и пожертвовали многими из своих, но зато и теперь уже дали им такое положение на земле, о котором они и мечтать не могли. Сравнительно немногочисленные жертвы из числа наших оберегли нашу народность от гибели***.

Казни масонов

Смерть есть неизбежный конец для всякого. Лучше этот конец приблизить к тем, кто мешает нашему делу, чем к нашим, к нам, создателям этого дела. *Мы казним масонов так, что никто, кроме братьев об этом заподозрить не может, даже сами жертвы казни: все они умирают, когда это нужно, как бы от нормального заболевания...* Зная это, даже братья в свою очередь не смеет протестовать. Такими мерами мы вырвали из среды масонства самый корень протеста против наших распоряжений. Проповедуя гоям либерализм, мы в то же время держим свой народ и наших агентов в неукоснительном послушании.

Падение престижа законов и власти

Под нашим влиянием исполнение гоевских законов сократилось до минимума. Престиж закона подорван либеральными толкованиями, введенными нами в эту сферу. В важнейших политических и принципиальных делах и вопросах суды решают, как мы им предписываем, видят дела в том свете, каким мы его облекаем для гоевской администрации, конечно, через подставных лиц, с которыми общего как бы не имеем, - газетным мнением или другими путями... Даже сенаторы и высшая администрация слепо принимают наши советы. Чисто животный ум гоев не способен к анализу и наблюдению, а тем более к предвидению того, к чему может клониться известная постановка вопроса.

Предвзбранничество

В этой разнице способности мышления между гоями и нашими можно ясно узреть печать избранничества и человечности, в отличие от инстинктивного, животного ума гоев. Они зрят, но не предвидят, не изобретают (разве только материальные вещи). Из этого ясно, что сама природа предназначила нам руководить и править миром.

Краткость и ясность законов будущего царства

Когда наступит время нашего открытого правления, время проявлять его благотворность, мы переделаем все законодательства: наши законы будут кратки, ясны, незыблемы, без всяких толкований, так что их всякий в состоянии будет твердо знать.

Послушание начальству

Главная черта, которая будет в них проведена, это послушание начальству, доведенное до грандиозной степени. Тогда всякие злоупотребления иссякнут вследствие ответственности всех до единого перед высшей властью представителя власти.

* Типично-циничное заблуждение жлобов - путать изначальное доверие к партнеру по диалогу, другому человеку, с развращенностью своего ума, принимаемого за его «развитость». Испорченный прибор на выходе всегда имеет неверные данные.

** Из ложной предпосылки следует ложный вывод.

***Еще интереснее у жидов - впереди (про «агнцев» и «козлиц» - в Апокалипсисе).

Меры против злоупотребления властью

Злоупотребления же властью, лежащей ниже этой последней инстанции, будут так беспощадно наказываться, что у всякого отпадет охота экспериментировать свои силы. Мы будем неукоснительно следовать за каждым действием администрации, от которой зависит ход государственной машины, ибо распушенность в ней, порождает распушенность всюду: ни один случай незаконности или злоупотребления не останется без примерного наказания.

Жестокость наказаний

Укрывательство, солидарное попустительство между служащими в администрации - все это исчезнет после первых же примеров сурового наказания. Ореол нашей власти требует целесообразных, то есть жестоких наказаний за малейшее нарушение ради личной выгоды, ее высшего престижа. Потерпевший, хотя бы и не в мере своей вины, будет как бы солдатом, падающим на административном поле в пользу Власти, Принципа и Закона, которые не допускают отступления с общественной дороги на личную, от самих же правящих общественной колесницей. Например: *наши судьи будут знать, что желая похвастать глупым милосердием, они нарушают закон о правосудии, который создан для примерного назидания людей наказаниями за проступки, а не выставки духовных качеств судьи...* Эти качества уместно показывать в частной жизни, а не на общественной почве, которая представляет собой воспитательную основу человеческой жизни.

Предельный возраст для судей

Наш судебный персонал будет служить не более 55-и летнего возраста, во-первых, потому, что старцы упорнее держатся предвзятых мнений, менее способны повиноваться новым распоряжениям, а, во-вторых, потому, что это нам доставит возможность такой мерой достигнуть гибкости перемещения персонала, который этим легче согнется под нашим давлением: кто пожелает задержаться на своем месте, должен будет слепо повиноваться, чтобы заслужить этого. Либерализм судей и власти

Вообще же наши судьи будут выбираемы нами из среды только тех, которые твердо будут знать, что их роль карать и применять законы, а не мечтать о проявлении либерализма, за счет государственного воспитательного плана, как это ныне воображают гои... Мера перемещения будет служить еще и к подрыву коллективной солидарности сослуживцев и всех привяжет к интересам правительства, от которого будет зависеть судьба. Молодое поколение судей будет воспитано на взглядах о недопущении таких злоупотреблений, которые могли бы нарушить установленный порядок наших подданных между собою.

Ныне гоевские судьи творят поблажки всяким преступлениям, не имея правильного представления о своем назначении, потому, что сегодняшние правители при определении судей на должность, не заботятся внушить им чувства долга и сознания дела, которое от них требуется. Как животное выпускает своих детей на добычу, так и гои, дают своим подданным доходные места, не думая им разъяснить на что это место создано. От того то их правления разрушаются собственными силами, через действия своей же администрации.

Почерпнем же в примере результатов этих действий еще один урок для своего правления.

Мы искореним либерализм из всех важных стратегических постов нашего управления, от которых зависит воспитание подчиненных нашему общественному строю. На эти посты попадут только те, которые будут воспитаны нами для административного

управления. На возможное замечание, что отставка старых служащих будет дорого стоить казне, скажу, во-первых, что им найдут предварительно частную службу взамен теряемой, а во-вторых замечу, что в наших руках будут сосредоточены все мировые деньги, следовательно, не нашему правительству бояться дороговизны...

Абсолютизм масонства

Наш абсолютизм во всем будет последователен, а потому в каждом своем постановлении наша великая воля будет уважаема и беспрекословно исполняема: она будет игнорировать всякий ропот, всякое недовольство, искореняя всякое проявление в их действии наказанием примерного свойства.

Право кассации

Мы упраздним кассационное право, которое перейдет в исключительное наше распоряжение - в ведение правящего, ибо мы не должны допустить возникновения мысли у народа, чтобы могло состояться неправильное решение нами поставленных судей. Если же что-либо подобное произойдет, то мы сами кассируем решение, но с таким примерным наказанием судьи за непонимание своего долга и назначения, что эти случаи не повторятся... Повторяю, что, ведь, мы будем знать каждый шаг нашей администрации, за которой только и надо следить, чтобы народ был доволен нами, ибо он вправе требовать от хорошего правления и хорошего ставленника.

Патриархальный «вид» будущей власти.

Обоготворение правителя

Наше правление будет иметь вид патриархальной, отеческой опеки со стороны нашего правителя. Народ наш и подданные увидят в его лице отца, заботящегося о каждой нужде, каждом действии, о каждом взаимоотношении как подданных друг к другу, так и их к правителю. Тогда они настолько проникнутся мыслью, что им невозможно обходиться без этого попечения и руководства, если они желают жить в мире и спокойствии, что они признают самодержавие нашего правителя с благоговением, близким обоготворению, особенно, когда убедятся, что наши ставленники не заменяют его власти своею, а лишь слепо исполняют его предписания. Они будут рады, что мы все урегулировали в их жизни, как это делают умные родители, которые хотят воспитывать своих детей в чувстве долга и послушания. Ведь народы по отношению к тайнам нашей политики вечно несовершеннолетние дети, точно так же, как и их правления...

Право сильного, как единственное право

Как видите, я основываю наш деспотизм на праве и долге: право вынуждать исполнение долга есть прямая обязанность правительства, которое есть отец для своих подданных. Оно имеет право сильного для того, чтобы пользоваться им во благо направления человечества к природно-определенному строю - послушанию. Все в мире находится в послушании, если не у людей, то у обстоятельств или у своей натуры, во всяком же случае у сильнейшего. Так будем же мы этим сильнейшим ради блага.

Мы обязаны, не задумываясь, жертвовать отдельными личностями, нарушителями установленного порядка*, ибо в примерном наказании зла лежит великая воспитательная задача.

Царь Израильский - патриарх мира

Когда царь Израильский наденет на свою священную голову корону, поднесенную ему Европой**, он сделается патриархом мира.

* Потому и распяли Христа: они - «воспитывали» свой народ, а Христос - нарушал установленный «порядок», творил «зло» первосвященникам - «протожидомасонам».

** Поднесенную - уж не со словами ли: «Се есть Царь Иудейский»?

Необходимые жертвы, им принесенные, вследствие их целесообразности, никогда не достигнут числа жертв, принесенных в течение веков манией величия - соревнованием гоевских правительств.

Наш царь будет находиться в непрестанном общении с народом, говоря ему с трибуны речи, которые молва будет в тот же час разносить на весь мир.

Протокол № 16

Обезвреживание университетов. Замена классицизма. Воспитание и звание. Реклама власти «правителя» в школах. Отмена свободного преподавания. Новые теории. Независимость мысли.

Наглядное обучение.

Обезвреживание университетов

С целью уничтожения всяких коллективных сил, кроме наших, мы обезвредим первую ступень коллективизма - университеты, перевоспитанием их в новом направлении. *Их начальства и профессора будут подготавливаемы для своего дела подробными тайными программами действий, от которых они безнаказанно не отступят ни на йоту. Они будут назначаться с особой осторожностью и будут поставлены в полную зависимость от правительства.*

Мы исключим из преподавания государственное право, как и все, что касается политического вопроса. Эти предметы будут преподаваться немногим десяткам лиц, набранных по выдающимся способностям из числа посвященных. *Университеты не должны выпускать из своих стен молокососов, стряпающих планы конституции, как комедии или трагедии, занимаясь вопросами политики, в которых и отцы то их ничего никогда не смыслили.*

Плохо направленное ознакомление большого числа лиц с вопросами политики создает утопистов и плохих подданных, как вы сами можете усмотреть из примера всеобщего воспитания в этом направлении гоев. Нам надо было ввести в их воспитание все те начала, которые блистательно надломили их строй. Когда же мы будем у власти, то мы удалим всякие смущающие предметы из воспитания и сделаем из молодежи послушных детей начальства, любящих правящего как опору и надежду на мир и покой.

Замена классицизма

Классицизм, как и всякое научение древней истории, в которой более дурных, чем хороших примеров, мы заменим изучением программы будущего. Мы вычеркнем из памяти людей все факты прежних веков, которые нам не желательны, оставив из них только те, которые обрисовывают все ошибки гоевских правлений. Учение о практической жизни, об обязательном строе, об отношениях людей друг к другу, об избегании дурных эгоистических примеров, которые сеют заразу зла и другие подобные вопросы воспитательного характера, будут стоять в первых нумерах образовательной программы, составленной по отдельному плану для каждого звания, ни под каким видом не обещаая преподавания. Такая постановка вопроса имеет особую важность.

Воспитание и звание

Каждое общественное звание должно быть воспитано в строгих разграничениях, согласно назначению и труду. Случайные гении всегда умели и сумеют проскользнуть в другие звания, но ради этой редкой случайности пропускать в чужие ряды бездарности, отнимая места от присущим этим рядам по рождению и занятию - совершенное безумие. Вы сами знаете, чем все это кончилось для гоев, допустивших эту вопиющую бессмыслицу.

Реклама власти «правителя» в школах.

Чтобы правящий крепко засел в сердцах и умах своих подданных, надо во время его деятельности преподавать всему народу в школах и на площадях о его значении и деяниях, о всех его благоначинаниях.

Отмена свободного преподавания

Мы уничтожим всякое свободное преподавание. Учащиеся будут иметь право вместе с родными собираться в клуб, в учебные заведения: во время этих собраний, по праздникам, преподаватели будут читать якобы свободные лекции по вопросам человеческих отношений, о законах примера, о репрессалиях рождающихся от бессознательных отношений и, наконец, о философии новых теорий, еще не явленных миру. Эти теории мы возведем в догмат веры, как переходную ступень к нашей вере. По окончании изложения нашей программы действий в настоящем и будущем я вам прочту основания этих теорий.

Независимость мысли

Словом, зная из многовекового опыта, что люди живут и руководствуются идеями, что идеи эти всасываются людьми только при помощи воспитания, даваемого с одинаковым успехом всем возрастам, конечно, только различными приемами, мы поглотим и конфискуем в нашу пользу последние проблески независимости мысли, которую мы уже давно направляем на нужные нам предметы и идеи. Система обуздания мысли уже в действии, в так называемой системе *наглядного обучения*, имеющих <целью> превратить гоев в немыслящих, послушных животных, ожидающих наглядности, чтобы сообразить ее... Во Франции один из наших лучших агентов Буржуа уже провозгласил новую программу наглядного воспитания.

Протокол № 17

Адвокатура. Влияние священничества гоев. Свобода совести.

Папский двор. Царь Иудейский, как патриарх - папа. Способы борьбы с существующей Церковью. Задачи современной прессы. Организация полиции. Шпионство по образу кагального шпионажа. Злоупотребления властью.

Адвокатура

Адвокатура создает людей холодных, жестоких, упорных, беспринципных, становящихся во всех случаях на безличную, чисто легальную почву. Они приучились все относить к выгоде защиты, а не к социальному благу ее результатов. Они обыкновенно не отказываются ни от какой защиты, домогаются оправдания во что бы то ни стало, придираясь к мелким загвоздкам юриспруденции: этим они деморализуют суд. Поэтому мы эту профессию поставим в узкие рамки, которые заключат ее в сферу исполнительного чиновничества. Адвокаты будут лишены наравне с судьями, права общения с тяжущимися, получая дела только от суда, разбирая их по докладным запискам и документам, защищая своих клиентов после допроса их на суде по выяснившимся фактам. Они будут получать гонорар, невзирая на качество защиты. Это будут простые докладчики дел в пользу правосудия в перевес прокурору, который будет докладчиком в пользу обвинения: это сократит судебный доклад. Таким образом, установится честная беспристрастная защита, введенная не из интереса, а по убеждению. Это, между прочим, устранил практикующие ныне подкупы товарищей, их соглашение дать выигрыш делу только того, кто платит...

Влияние священничества гоев. Свобода совести

Священничество гоев мы уже озаботились дискредитировать и этим разорить их миссию, которая нам могла бы очень мешать. С

каждым днем его влияние на народы падает. Свобода совести провозглашена теперь всюду, следовательно, нас только годы отделяют от момента полного крушения христианской религии: с другими же религиями мы справимся еще легче, но об этом говорить преждевременно. Мы поставим клерикализм и клерикалов в такие узкие рамки, чтобы их влияние пошло обратно прежнему движению.

Папский двор. Царь Иудейский, как патриарх - папа

Когда придет время окончательно уничтожить папский двор, то палец от незримой руки укажет народам в сторону этого двора. Когда же народ бросится туда, мы выступим как бы его защитниками, чтобы не допустить до сильных кровопусканий. Этой диверсией мы проберемся в самые его недра и уже не выйдем оттуда, пока не подточим всю силу этого места.

Царь иудейский будет настоящим папой вселенной, патриархом интернациональной церкви. Но пока мы перевоспитаем юношество в новых церковных верах, а затем в нашей, *мы не затронем открыто существующей церкви, а будем с ними бороться критикой, возбуждающей раскол...*

Вообще же наша церковь будет избличать государственные дела, религии, неспособности гоев и все это в самых беспринципных выражениях, чтобы всячески унижить их, так, как это умеет делать только наше гениальное племя...

Организация полиции

Наше царство будет апологией божка Вишну, в котором находится олицетворение его - в наших ста руках будет по пружине социальной машины. Мы будем все видеть без помощи официальной полиции, которая в той форме ее прав, которую мы выработали для гоев, мешают правительствам видеть. *При нашей программе - треть подданных наших будет наблюдать за остальными* из чувства долга, из принципа добровольной государственной службы. Тогда не будет постыдно быть шпионом и доносчиком, а похвально, но необоснованные доносы будут жестоко наказуемы, чтобы не развелось злоупотребления этим правом.

Наши агенты будут из числа как высшего, так и низшего общества, из среды веселящегося административного класса, издатели, типографы, книгопродавцы, приказчики, рабочие, кучера, лакеи и т.п. Эта бесправная, неуполномоченная на какое-либо самоуправство, а, следовательно, безвластная полиция будет только свидетельствовать и докладывать, а проверка ее показаний и аресты будут зависеть от ответственной группы контролеров по делам полиции, самые же аресты будет проводить жандармский корпус и городская полиция. Не донесший о виденном и слышанном по вопросам политики тоже будет привлекаться к ответственности за укрывательство, если будет доказано, что он в этом виновен.

Шпионство по образцу кагального шпионажа

Подобно тому, как наши братья под собственной ответственностью обязаны доносить кагалу о своих отступниках, или замеченных в чем-либо противном кагалу, так в нашем всемирном царстве будет обязательно для всех наших подданных соблюдать долг государственной службы в этом направлении.

Злоупотребления властью

Такая организация искоренит злоупотребления властью, силой, подкупом - все то, что мы ввели нашими советами, теориями сверхчеловеческих прав в привычки гоев... Но как же нам иначе было бы и добиться увеличения причин к беспорядкам среди их администрации, как не этими путями?!... В числе же этих путей один из важнейших - это агенты водворения порядка, поставленные в воз-

можность в своей разрушительной деятельности проявлять и развивать свои дурные наклонности - своеобразие, своевластие и в первую голову - взяточничество.

Протокол № 18

Меры охраны. Наблюдение среди заговорщиков. Открытая охрана - гибель власти. Охрана иудейского царя. Мистический престиж власти. Арест по первому подозрению.

Меры охраны

Когда нам будет нужно усилить строгие меры охраны (страшный яд для престижа власти), мы устроим симуляцию беспорядков, или проявления неудовольствия, вызванных при содействии хороших ораторов. К этим ораторам примкнут сочувствующие. Это даст нам повод к обыскам и надзору со стороны наших слуг из числа гоевской полиции...

Наблюдение среди заговорщиков.

Открытая охрана - гибель власти.

Так как большинство заговорщиков действуют из любви к искусству, говорения ради, то, до проявления с их стороны действий, мы их не будем тревожить, а лишь введем в их среду наблюдательные элементы... Надо помнить, что престиж власти умалется, если она обнаруживает часто заговоры против себя: в этом заключается презумпция признания бессилия, или, что еще хуже, неправоты. Вам известно, что мы разбили престиж Царствующих гоев частыми покушениями на их жизнь через своих агентов, слепых баранов нашего стада, которых легко несколькими либеральными фразами двинуть на преступления, лишь бы они имели политическую окраску. *Мы вынудим правителей признать свое бессилие в объявлении открытых мер охраны и эти погубим престиж власти.*

Охрана иудейского царя

Наш правитель будет охраняться только самой неприметной стражей, потому, что мы не допустим и мысли, чтобы против него могла существовать такая крамола, с которой он не в силах бороться и вынужден от нее прятаться.

Если бы мы допустили эту мысль, как это делали и делают гои, то тем самым мы подписали бы приговор если не ему самому, то его династии в недалеком будущем.

По строго соблюдаемой внешности наш правитель будет пользоваться своею властью только для пользы народа, а отнюдь не для своих или династических выгод. Поэтому, при соблюдении этого декорума, его власть будет уважаться и ограждаться своими подданными, ее будут боготворить в сознании, что с ней связано благополучие каждого гражданина государства, ибо от нее будет зависеть порядок общественного строя... *Охранять царя открыто, значит признать слабость организации Его силы.*

Наш правитель будет всегда в народе окружен ореолом как бы толпой любопытных мужчин и женщин, которые займут первые ряды около него, по виду случайно, а сдерживать будут остальных из уважения, якобы, к порядку. Это посеет пример сдержанности и в других. Если в народе окажется проситель, старающийся подать прошение, пробиваясь через ряды, то первые ряды должны принять это прошение и на глазах просителя передать его правителю, чтобы все знали, что подаваемое доходит по назначению, что, следовательно, существует контроль самого правителя. Ореол власти требует для своего существования, чтобы народ мог сказать, «когда бы знал об этом Царь», или: «Царь об этом узнает»: С учреждением официальной охраны исчезает мистический престиж власти:

при наличии известной смелости каждый считает себя хозяином над ней, крамольник сознает свою силу и при случае караулит момент покушения на власть.... Для гоев мы проповедывали иное, но за то же и можем видеть пример, до чего их довели меры открытой охраны!...

Арест по первому подозрению

У нас преступники будут арестованы *при первом более или менее обоснованном подозрении*; нельзя из боязни могущей произойти ошибки предоставлять возможность побега подозреваемым в политическом проступке или преступлении, к которым мы будем, по истине, беспощадными. Если еще можно, с известной натяжкой, допустить рассмотрение побудительных причин в простых преступлениях, то нет извинения для лиц, занимающихся вопросами, в которых никто кроме правительства ничего понять не может... Да и не все правительства-то понимают истинную политику.

Протокол № 19

Право подачи петиций, проектов и прошений. Крамола. Подсудность политических преступлений. Реклама политических преступлений.

Право подачи петиций, прошений и проектов

Если мы не допустим самостоятельного занятия политикой, то, напротив, будем поощрять всякие доклады или петиции с предложениями на усмотрение правительства всяких проектов для улучшения народного быта: это нам откроет недостатки или же фантазии наших подданных, на которые мы будем отвечать или исполнением, или толковым опровержением, которое доказало бы близорукость рассуждающего неправильно.

Крамола. Подсудность политических преступлений

Крамольничество есть ничто иное, как лай моськи на слона. Для правительства, хорошо организованного не с полицейской, а с общественной стороны моська лает на слона, не сознавая его силы и значения. Стоит только на добром примере показать значение того и другого, как моськи перестанут лаять, а станут вилять хвостом, как только завидят слона.

Чтобы снять престиж доблести с политического преступления, мы посадим его на скамью подсудимых наряду с воровством, убийством и всяким отвратительным и грязным преступлением. Тогда общественное мнение сольет, в своем представлении, этот разряд преступлений с позором всякого другого и заклеит его одинаковым презрением.

Реклама политических преступлений

Мы старались и, надеюсь, достигли того, что гои не постигли такого способа борьбы с крамолой. Для этого через прессу и в речах, косвенно, в умно составленных учебниках истории мы рекламировали мученичество, якобы принятое крамольниками на себя, за идею общего блага. Эта реклама увеличила контингент либералов и поставила тысячи гоев в ряды нашего живого инвентаря.

Протокол № 20

Финансовая программа. Прогрессивный налог. Марочный прогрессивный сбор. Фондовая касса. % бумага и застой денежного обращения. Отчетность Отмена представительства. Застой капиталов. Денежный выпуск. Золотая валюта. Валюта стоимости рабочей силы. Бюджет. Государственные займы. Однопроцентная серия. Промышленные бумаги. Правители гоев; временщики; масонские агенты.

Финансовая программа.

Сегодня мы коснемся финансовой программы, которую я отложил на конец доклада, как труднейший, завершительный и решительный пункт наших планов. Приступая к ней, я напомним, что говорил вам раньше намеком, что итог наших действий разрушен вопросом цифр.

Когда мы воцаримся, наше самодержавное правительство будет избегать, ради принципа самосохранения, чувствительно обременять народные массы налогами, не забывая своей роли отца и покровителя. Но так как государственная организация стоит дорого, то все же необходимо получить нужные для этого средства. Поэтому надобно выработать особенно тщательно вопрос равновесия в этом предмете.

Наше правление, в котором царь будет иметь легальную фикцию принадлежности ему всего, что находится в государстве (что легко перевести на дело), может прибегнуть к законному изъятию всяких сумм для регулирования их обращения в государстве. Из этого следует, что покрытие налогов лучше всего производить с прогрессивного налога на собственность. Таким образом подати будут уплачиваться без стеснения или разорения в соразмерном % владения. Богатые должны сознавать, что их обязанность предоставлять часть своих излишков в общегосударственное пользование, так как государство им гарантирует безопасность владения остальным имуществом и право честной наживы, говорю - честной, ибо контроль над имуществом устранил грабежи на законном основании.

Эта социальная реформа должна идти сверху, ибо ей наступать время - она необходима, как залог мира.

Налог с бедняка есть семя революции и служит к ущербу для государства, теряющего крупное в погоне за мелочью. Независимо от этого, налог с капиталистов уменьшит рост богатства в частных руках, в которых мы нынче их стянули для противовеса правительственной силе гоев - государственным финансам.

Налог, увеличивающийся в процентном отношении к капиталу, даст много больший доход, чем нынешний поголовный или цензовый, который для нас теперь полезен только для возбуждения волнений и неудовольствия среди гоев.

Сила, на которую наш царь будет опираться, состоит в равновесии и гарантии мира, ради которых необходимо, чтобы капиталисты поступились долей своих доходов ради безопасности действия государственной машины. Государственные нужды должны оплачивать те, которым это не в тягость и с которых есть что взять.

Такая мера уничтожит ненависть бедняка к богачу, в котором он увидит нужную финансовую поддержку для государства, увидит в нем устроителя мира и благоденствия, так как он будет видеть, что им уплачиваются для их достижения нужные средства.

Чтобы интеллигентные плательщики не слишком горевали о новых платежах, им будут в назначении новых платежей давать подробные отчеты, за исключением, конечно, таких сумм, которые будут распределены на нужды трона и административных учреждений.

Царствующий не будет иметь своих имуществ, разве что в государстве, представляет его достояние, а то одно противоречило бы другому: факт собственных средств уничтожил бы право собственности на всеобщее владение.

Родственники царствующего, кроме его наследников, которые также содержатся на средства государства, должны становиться в ряд государственных служащих или трудиться для того, чтобы по-

лучить право собственности: привилегия царской крови не должна служить для хищения казны.

Марочный прогрессивный сбор. Фондовая касса.

Купля, получение денег или наследства будут оплачиваться марочным прогрессивным сбором. Незаявленная этим сбором, непременно именная, передача денежной или другой, возложит на прежнего владельца платежа % налога за время от передачи этих сумм до обнаружения уклонения от заявления о передаче. Передаточные расписки должны еженедельно предоставляться в местное казначейство с обозначением имени, фамилии и постоянного места жительства старого и нового владельца имущества. Эта именная передача должна начинаться с определенной суммы, превышающей обыкновенные расходы по купле и продаже необходимого, которые будут оплачиваться лишь марочным сбором определенно-го % с единицы. Рассчитайте-ка, во сколько раз такие налоги покроют доходы гоевских государств.

Фондовая касса государства должна будет содержать определенный комплект запасных сумм, а все то, что будет собрано сверх этого комплекта, должно будет возвращаться в обращение. На эти суммы будут устраиваться общественные работы. Инициатива таких работ, исходящая из государственных источников, крепко привяжет рабочий класс к государственным интересам и к царствующим. Из этих же сумм часть будет выделена на премии изобретательности и производства.

Отнюдь не следует, сверх определенных и широко рассчитанных сумм, задерживать хотя бы единицу в государственных кассах, ибо деньги существуют для обращения и всякий их застой губительно отзывается на ходе государственного механизма, для которого он служит смазывающим средством: застой смазки может остановить правильный ход этого механизма.

% бумага и застой денежного обращения. Отчетность

Замена части обменного знака процентными бумагами произвела именно такой застой. Последствия этого обстоятельства теперь уже достаточно заметны.

Отчетный двор тоже нами будет установлен, и в нем правительство всякое время найдет полный отчет государственных доходов и расходов, за исключением текущего, еще не составленного месячного отчета и предыдущего, еще не доставленного.

Единственное лицо, которому не будет интересов грабить государственные кассы, это собственник их, правитель. Вот почему его контроль устранил возможность утраты или растраты.

Отмена представительства

Отнимающее драгоценное время у правителя представительство в приемах ради этикета будет упразднено для того, чтобы правитель имел время на контроль и соображения. Тогда его мощь не будет уже раздроблена на временщиков, окружающих для блеска и пышности престол и заинтересованных только в своих, а не в общегосударственных интересах.

Застой капиталов

Экономические кризисы были нами произведены для гоев ничем иным, как извлечением денег из обращения. Громадные капиталы застаивались, извлекая деньги из государств, которые к ним же и были вынуждены обратиться за займами. Эти займы отяготили финансы государств платежами %, и закрепили их названным капиталам... Концентрация промышленности в руках капиталистов из рук кустарей высосала все народные соки, а с ними и государственные...

Денежный выпуск

Нынешний выпуск денег вообще не соответствует поголовной потребности, а потому не может удовлетворить всем рабочим нуждам. Выпуск денег должен согласоваться с приростом населения, причем необходимо считать и детей, как их потребителей со дня рождения. Пересмотр выпуска есть существенный вопрос для всего мира.

Золотая валюта

Вы знаете, что золотая валюта была гибелью для принявших ее государств, ибо она не могла удовлетворить потреблению денег, тем более, что мы изъяли золото из обращения сколько возможно.

Валюта стоимости рабочей силы

У нас должна быть введена валюта стоимости рабочей силы, будь она бумажная или деревянная. Мы произведем выпуск денег по нормальным потребностям каждого подданного, прибавляя его количеству с каждым родившимся человеком, убавляя его с каждым умершим.

Бюджет

Расчетами будет заведовать каждый административный департамент (французское административное деление), каждый округ. Чтобы не было задержек в выдаче денег на государственные нужды, срок и выдачи будут определяться указом правителя: этим устранится протекторат министерства над одними учреждениями в ущерб другим. Бюджеты доходов и расходов будут вестись рядом, чтобы они не затемнялись вдали друг от друга.

Проектированные нами реформы гоевских финансовых учреждений и принципов мы облечем в такие формы, что они никого не встревожат. Мы укажем на необходимость реформ вследствие того беспорядочного сумбура, до которого дошли финансовые беспорядки у гоев. Первый непорядок, укажем мы, состоит в том, что у них начинают с назначения простого бюджета, который растет из года в год по следующей причине: этот бюджет из года в год дотягивает до половины года, затем требуют поправочный бюджет, который растрачивают через три месяца, после чего просят дополнительный бюджет, и все это оканчивается ликвидационным бюджетом. А так как бюджет следующего года назначается согласно сумме общего подсчета, то ежегодный отход от нормы простирается на 50% в год, отчего годовой бюджет устраивается через десять лет. Благодаря таким приемам, допущенным беспечностью гоевских государств, опустели их кассы. Наступивший затем период займов добрал остатки и привел все государства гоев к банкротству.

Вы отлично понимаете, что такое хозяйство, внушенное на гоям, не может быть ведено нами.

Государственные займы

Всякий заем доказывает государственную немощь и непонимание государственных прав. Займы, как дамоклов меч, висят над головой правителей, которые, вместо того, чтобы брать у своих подданных временным налогом, идут с протянутой рукой просить милостыню у наших банкиров. Внешние займы, суть, пиявки которых никак нельзя отнять от государственного тела, пока они сами не отпадут, или государство само их не сбросит. Но гоевские государства не отрывают их, а все продолжают их присаживать, так что они неизбежно должны погибнуть, истекая от добровольного кровопускания. В сущности что же иное представляет собой заем, да еще внешний?!... Заем это выпуск продовольственных векселей, содержащих процентное обязательство сообразно сумме заемного капитала. Если заем оплачивается 5 %, то через двадцать лет государство напрасно выплачивает процентную сумму, равную взятому займу, в сорок лет оно выплачивает двойную сумму, в шестьдесят -

тройную, а долг же остается все таким же непокрытым долгом. Из этого расчета очевидно, что при поголовной форме налога государство черпает последние гроши бедняков плательщиков податей, чтобы расплачиваться с иностранными богачами, у которых оно взяло деньги взаймы, вместо того, чтобы собрать те гроши на свои нужды без процентных выплат.

Пока займы были внутренние, гои только перемещали деньги из кармана бедняка в карманы богачей, но, когда мы подкупили, кого следовало, чтобы перевести займы на внешнюю почву, то все государственные богатства потекли в наши кассы, и все гои стали платить дань подданства.

Если легкомыслие царствующих гоев в отношении государственных дел и продажность министров, или непонимание в финансовых вопросах других правящих лиц задолжали нашим кассам свои страны неоплатными долгами, то надо знать, сколько это вам стоило труда и денег!..

Однопроцентная серия

Застой денег нами допущен не будет, а потому не будет государственных процентных бумаг, кроме однопроцентной серии, чтобы платежи %% не отдавали государственной мощи на высасывание пиявкам. Право выпуска процентных бумаг будет исключительно предоставлено промышленным компаниям, которым не трудно будет оплачивать %% с прибылей, которых государство не выработает на занятые деньги подобно этим компаниям, ибо оно занимает на траты, а не на операции.

Промышленные бумаги

Промышленные бумаги буду покупать и правительством, которое из нынешнего плательщика дани по займам превратится в займодавца из расчета. Такая мера прекратит застой денег, тунеядство и лень, которые нам были полезны у самостоятельных гоев, но нежелательны при нашем правлении.

Как ясно недомыслие чисто животных мозгов гоев, выразившееся в том, что когда они брали займы у нас под платежи %, они не думали, что все равно те же деньги да еще с приплатой % им придется черпать из своих же государственных карманов для расплаты с нами! Что было прямо проще взять нужные деньги у своих?!...

Это же доказывает гениальность нашего избранного ума в том, что мы сумели им так представить дело займов, что они даже усмотрели для себя выгоду.

Наши расчеты, которые мы представим, когда придет время, под освещением вековых опытов, проделанных нами над гоевскими государствами, будут отличаться ясностью и определенностью и воочию покажут всем пользу наших нововведений. Они положат конец тем злоупотреблениям, благодаря которым мы владели гоями, но которые не могут быть допущены в нашем царстве.

Мы так обставим расчетную систему, что ни правитель, ни мельчайший чиновник не будет в состоянии вывести ни малейшей суммы незаметно от ее назначения, или направить ее по другому направлению, кроме того, которое будет значиться в раз определенном плане действий.

Без определенного же плана управлять нельзя. Шествуя по определенной дороге и с неопределенным запасом, погибают в пути герои и богатыри.

Правители гоев; временщики; масонские агенты

Гоевские правители, которых мы когда-то посоветовали отвлечь от государственных занятий представительными приемами, этикетами, увеселениями, были лишь ширмами нашего правления. Отчеты

временщиков, их замещающих на поприще дел, составлялись для них нашими агентами и каждый раз удовлетворяли недалёковидные умы обещаниями, что в будущем предвидятся сбережения и улучшения... С чего сбережения?... С новых налогов?... - могли спросить, но не спросили читающие наши отчеты и проекты... Вы знаете, до чего довела их такая беспечность, до какого финансового расстройтва они дошли, несмотря на удивительное трудолюбие их народов...

Протокол № 21

Внутренние займы. Пассив и налоги. Конверсии. Банкротство. Сберегательные кассы и рента. Уничтожение фондовых бирж.

Таксирование промышленных ценностей.

Внутренние займы.

К должному вам на прошлом собрании прибавлю еще объяснение о внутренних займах. О внешних же я говорил, более не буду, потому, что они нас питали национальными деньгами гоев, для нашего же государства не будет иностранцев, т.е. чего-либо внешнего.

Мы пользовались продажностью администраторов и нерадивостью правителей, чтобы получить двойные, тройные и большие суммы, ссужая гоевским правительствам вовсе ненужные государствам деньги. Кто же бы мог делать то же по отношению к нам?.. Поэтому буду излагать подробности только одних внутренних займов.

Объявляя о заключении такого займа государства объявляют подписку на свои векселя, т.е. на %% бумаги. Для того чтобы они были доступны для всех, им назначают цену от ста тысяч: при этом делается скидка для первых подписчиков. На другой день искусственно поднимается цена на них, потому, что, якобы, все бросаются их раскупать. Через несколько дней кассы казначейства будто бы переполнены, и денег девать некуда (зачем же их брать). Подписка, якобы, превышает во много раз выпуск займа: в этом весь эффект - вот, де, какое доверие к векселям правительства.

Пассив и налоги.

Но когда комедия сыграна, то возникает факт образовавшегося пассива и притом весьма тяжелого. Для уплаты процентов приходится прибегать к новым займам, не поглощающим, а лишь увеличивающим капитальный долг. Когда же кредит истощен, приходится новыми налогами покрывать не заем, а только все %% по нем. Эти налоги - пассив, употребляемый на покрытие пассива...

Конверсии.

Далее наступает время конверсий, но они уменьшают платеж %, а не покрывают долгов, кроме того они не могут быть сделаны без согласия заимодавцев: при объявлении конверсии предлагается заплатить деньги тем, кто не согласен конвертировать свои бумаги. Если бы все выразили свое несогласие и потребовали свои деньги назад, то правительства были бы пойманы на собственную удочку и оказались несостоятельными уплатить предложенные деньги. По счастью, несведующие в финансовых делах подданные гоевских правительств всегда предпочитали потерю на курсе и уменьшение процентов риску новых помещений денег, чем и дали этим правительствам сбросить себя не раз пассив в несколько миллионов.

Теперь, при внешних долгах, таких штук выкинуть гои уже не могут, зная, что мы потребуем все деньги назад.

Банкротство. Сберегательные кассы и рента

Таким образом, признанное банкротство, лучше всего докажет странам отсутствие связи между интересами народов и их правлений.

Обращаю ваше внимание на это обстоятельство и на следующее: ныне все внутренние займы консолидированы так называемыми летучими долгами, т.е. такими, сроки уплаты которых более или менее близки. Долги эти состоят из денег положенных в сберегательные и запасные кассы. Находясь долгое время в распоряжении правительства, эти фонды улетучиваются для уплаты % по заграничным займам, а, вместо них, положены на равную сумму вклады ренты. Вот эти то последние и покрывают все прорухи в государственных кассах гоев.

Уничтожение фондовых бирж

Когда мы взойдем на престол мира, то все подобные финансовые извороты, как несоответствующие нашим интересам, будут уничтожены бесследно, как будут уничтожены и все фондовые биржи, так как мы не допустим колебать престиж нашей власти колебанием цен на наши ценности, которые мы объявим законом в цене полной их стоимости без возможности их повышения или понижения (Повышение дает повод к понижению, с чего мы и начали в отношении к ценностям гоев).

Таксирование промышленных ценностей

Мы заменим биржи грандиозными казенными кредитными учреждениями, назначение которых будет состоять в таксировании промышленных ценностей, согласно правительственным соображениям. Эти учреждения будут в состоянии выбросить на рынок на пятьсот миллионов промышленных бумаг в один день, или скупить на столько же. Таким образом все промышленные предприятия станут в зависимость от нас. Вы можете себе представить, какую мощь мы составим себе через это!..

Протокол № 22

Тайна грядущего. Многовековое зло, как основание будущего блага. Ореол власти и мистическое ей поклонение.

Тайна грядущего.

Во всем, что до сих пор мною доложено вам, я старался тщательно обрисовать тайну происходящего - бывшего и текущего, стремящегося в поток великих, грядущих в уже близком будущем, событий, тайну законов наших отношений к гоям и финансовых операций. На эту тему мне остается еще немного добавить.

В наших руках величайшая современная сила - золото: в два дня мы можем его достать из наших хранилищ, в каком угодно количестве.

Многовековое зло, как основание будущего блага.

Неужели нам еще доказывать, что наше правление предназначено от бога?!... Неужели таким богатством мы не докажем, что все то зло, которое мы столько веков вынуждены были творить, в конце концов послужило истинному благу - приведение всего к порядку. Хотя и через некоторое насилие, но он все же будет установлен. Мы сумеем доказать, что мы благодетели, вернувшие растерзанной земле истинное добро и свободу личности, которой мы дадим пользоваться покоем, миром, достоинством отношений, при условии, конечно, соблюдения установленных нами законов. Мы выясним при этом, что свобода не состоит в распущенности и в праве на разнузданность, как равно достоинство и сила человека не состоит в праве каждому провозглашать разрушительные принципы вроде свободы совести, равенства и им подобным, что свобода личности, отнюдь не состоит в праве волновать себя и других, безобразничая ораторством в беспорядочных скопищах, а что истинная свобода состоит в неприкосновенности личности, честно

и точно соблюдающей все законы общежития, что человеческое достоинство заключено в сознании своих прав и вместе бесправия, а не в одном только фантазировании на тему своего - Я*.

Ореол власти и мистическое ей поклонение

Наша власть будет славною, потому что она будет могущественна, будет править и руководить, а не плестись за лидерами и ораторами выкрикивающими безумные слова, которые они называют великими принципами и которые ничто иное, говоря по совести, как утопия**. Наша власть будет вершителем порядка, в котором и заключается все счастье людей (читай: «жидов»). Ореол этой власти внушит мистическое поклонение ей и благоговение перед ней народов. Истинная сила не поступается никаким правом, даже Божественным: никто не смеет приступить к ней, чтобы отнять у нее хотя бы пядь ее мощи.

Протокол № 23

Сокращение производства предметов роскоши. Кустарное производство. Безработица. Запрещение пьянства. Убийство старого общества и воскрешение его в новом виде. Избранник («жидо-Мамоно»*** божий).

Сокращение производства предметов роскоши

Чтобы народы привыкли к послушанию, надо их приучить к скромности, а потому сократить промышленное производство предметов роскоши. Этим мы улучшим нравы, деморализованные соревнованием на почве роскоши.

Кустарное производство. Безработица. Запрещение пьянства.

Мы восстановим кустарное производство, которое подорвет частные капиталы фабрикантов. Это необходимо еще и потому, что крупные фабриканты часто двигают, хотя и не всегда сознательно, мыслями масс против правительства. Народ-кустарь не знает безработицы, а это его связывает с существующим порядком, а следовательно, и с крепостью власти. Безработица - самая опасная вещь для правительства. Для нас ее роль будет сыграна, как только власть перейдет в наши руки. Пьянство тоже будет запрещено законом и наказуемо, как преступление против человечности людей, превращающихся в животных под влиянием алкоголя.

Подданные, повторяю еще раз, слепо повинуются только сильной, вполне независимой от них руке, в которой они чувствуют меч на защиту и поддержку против ударов социальных бичей... На что им нужна ангельская душа в царе? - Им надо видеть олицетворение силы и мощи.

Убийство старого общества и воскрешение его в новом виде

Владыка, который сменит ныне существующие правления, влачащие свое существование среди деморализованных нами обществ, отрекающихся даже от Божеской власти, из среды которых со всех сторон выступает огонь анархии, прежде всего должен приступить к заливанню этого всепожирающего пламени. Поэтому он обязан убить такие общества, хотя бы залив их собственной кровью, чтобы вновь их воскресить в лице правильно организованного войска, борющегося сознательно со всякой заразой, могущей изъязвить государственное тело.

* А то без этих «просветителей» никто бы так толком и не узнал о высших ценностях, смысле жизни, замысле Творца о Человеке (в т.ч. «гоях-и-жидах-масонах»), с которыми, после прочтения этих «Протоколов», все стало более-менее - ясно.

** Это мы опять, значитца, все о себе, - любимых! Не надоело?

*** У богохульных жидомасонов в оригинале написано «избранник Божий» (наплевать бы им за такое «избранничество» в толы!).

«Избранник («жидо-Мамоно) Божий»

Этот избранник (жидо-мамоно) Божий назначен свыше, что сломит безумные силы, движимые инстинктом, а не разумом, животностью, а не человечностью. Эти силы теперь торжествуют в проявлениях грабительства и всякого насилия под личиною свободы и прав. Они разрушили все социальные порядки, чтобы на них воздвигнуть трон царя Иудейского; но их роль будет сыграна в момент воцарения его. Тогда их надо будет снести с его пути, на котором не должно лежать ни сучка, ни задоринки.

Тогда-то нам можно будет сказать народам: благодарите (жидо-мамонского) Бога и преклонитесь перед носящим на лице своем печать предопределения людей, к которому сам (жидо-мамонский) Бог вел его звезду, чтобы никто иной, кроме него, не мог освободить вас от всех вышеуказанных сил и зол*.

Протокол № 24

Укрепление корней царя Давида(?). Подготовка царя. Устранение прямых наследников. Царь и трое его посвятивших. Царь-судьба. Безупречность внешней нравственности царя иудейского.

Укрепление корней царя Давида(?)

Теперь перейду к способу укрепления династических корней Давида до последних слоев земли...

Это укрепление будет заключаться прежде всего в том, в чем до сего дня заключалась сила сохранения за нашими мудрецами ведения всех мировых дел, направления воспитания мысли всего человечества...

Подготовка царя

Несколько членов от семени Давидова будут готовить царей и их наследников, выбирая не по наследственному праву, а по выдающимся способностям, посвящая их в сокровенные тайны политики, в планы управления с тем, однако, чтобы никто не ведал этих тайн. Цель такого образа действий та, чтобы все знали, что правление не может быть поручено не посвященным, в тайники его искусства.

Только этим лицам будет преподано практическое применение названных планов через сравнение многовековых опытов, все наблюдения над политико-экономическими ходами и социальными науками - весь, словом, дух законов, непоколебимо установленных самую природу** для урегулирования человеческих отношений.

Устранение прямых наследников

Прямые наследники часто будут устраняемы от восшествия на престол, если в учебное время выкажут легкомыслие, мягкость и другие свойства - губители власти, которые делают неспособными к управлению, а сами по себе вредны для царского назначения.

Только безусловно способные к твердому, хотя бы и до жестокости, неукоснительному правлению, получат его бразды от наших мудрецов. В случае заболевания упадком воли или иным видом неспособности цари должны будут по закону передавать бразды правления в новые, способные руки...

* Что-то методология «воцарения» у жидомасонского бога очень уж узнаваемая: и коммунисты, помнится, делали именно так: насоздают народу проблем, превратят страну в «авгиевы конюшни», а потом и сами «героически трудятся», и народ понуждают убирать свое же коммунистическое («жидомасонское», не суть) дерьмо. Ради чего возводятся все эти «турысы на колесах»? Ради чего «мартышкин труд»? Элементарно, Ватсон: ради греха: потешить сатанинскую гордыню - властью!

** Вот уже и до самой матушки-природы добрались. А природа-то «жидам», чего плохого сделала, коли спекулируют ее Именем?

Царские планы действий текущего момента, а тем более будущего будут неведомы даже тем, которых назовут ближними советниками*.

Царь и трое его посвятивших. Царь-судьба (жидомасонов).

Только царь да посвятившие его трое будут знать грядущее.

В лице царя, владеющего с непоколебимой волей собой и человечеством, все узрят как судьбу с ее неведомыми путями. Никто не будет ведать, чего царь желает достигнуть своими распоряжениями, а потому никто и не посмеет стать поперек неведомого пути...

Понятно, нужно, чтобы умственный резервуар царей соответствовал вмещаемому в нем плану управления. Вот почему он будет всходить на престол не иначе, как по испытании своего ума названными мудрецами**.

Чтобы народ знал и любил своего царя, необходимо, чтобы он беседовал на площадях со своим народом. Это производит нужное скрепление двух сил, ныне отделенных нами террором друг от друга.

Этот террор был нам необходим до времени для того, чтобы в отдельности обе эти силы подпали под наше влияние.

Безупречность внешней нравственности царя иудейского

Царь иудейский не должен находиться под властью своих страстей, особенно же - сладострастия: ни одной стороной своего характера он не должен давать власти животным инстинктам над своим умом. Сладострастие хуже всего расстраивает умственные способности и ясность взглядов, отвлекая мысли на худшую и наиболее животную сторону человеческой деятельности. Опора человечества в лице всемирного владыки от святого семени Давида должна приносить в жертву своему народу все личные влечения. Владыка наш должен быть примерно безупречен.

НЕОБХОДИМОЕ ПОЯСНЕНИЕ И НЕБОЛЬШОЙ КОММЕНТАРИЙ

Настоящие «Протоколы...» подписаны Сионскими представителями 33 степени (уровня, градуса) посвящения. Эти протоколы тайно извлечены (или похищены) из целой книги протоколов. В 1891 (?) году добыты из тайных хранилищ Сионской Главной Канцелярии, находящейся ныне на французской территории (?).

Автор-секретарь «Протоколов...» Ашер Гензберг, журналист по специальности, писал под псевдонимом «Ахад Хам». Жил, судя по всему, нехристом и умер, надо полагать, без покаяния. Зачем жил? Преподать урок своим коллегам: «журналист «бывшим» не бывает». «Протоколы...» - «послание» из Инобытия. Подробный рассказ, надо полагать, о принципах устройства и организации «Царства Тьмы» для грешников. «Протоколы...» - репортаж-рекомендация, как на Земле смоделировать «вотчину Сатаны». Еще будчи живым, масонский секретарь предвосхитил, предписал себе участь насельника Ада; это «режимное место», без сомнения, было стихией его черной души еще при жизни. Но нет ей, мятежной, покоя, коли и после смерти пытается вторгнуться в Мир людей, чтобы «замутить» его, загадить, попытаться навязать Миру свои «прижизненные заморочки». Передать сатанинскую, блудную карму, всем ныне живущим. Но кому он нужен - «опыт насельника Ада»? Кому это надо, «когда мертвые тянут за собой живых»? Разве что «богоизвращенным».

* Оно и понятно: «Царство Тьмы». А вы разве от «нехристей» чего другого ждали?

** Это как в том анекдоте: «Ты - кто?» - «Папа римский» - «А кто тебе сказал?» - «Господь Бог» - «Врешь! Не мог я тебе такого сказать!».

