



Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

**Дело № А28-14583/2009
375/19**

г. Киров
15 декабря 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 декабря 2009 года
В полном объеме решение изготовлено 15 декабря 2009 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Шакирова Р.С.,
при ведении протокола судебного заседания судьей Шакировым Р.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
закрытого акционерного общества «Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого
химического комбината»

к Щеглову Антону Александровичу,
к Ёлкину Дмитрию Юрьевичу,

о защите деловой репутации и взыскании репутационного вреда,

при участии в заседании представителей:

от истца: Пушкарева Д.В. по доверенности;

от 1 ответчика – Щеглова А.А.: Щеглова Антона Александровича;

от 2 ответчика – Ёлкина Д.Ю.: Хохрина А.Н. по доверенности.

установил:

с учетом уточнений и дополнений, представленных в материалы дела, закрытое акционерное общество «Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого химического комбината» (далее – Общество, истец) обратилось с исковым заявлением в Арбитражный суд Кировской области к ответчикам: Щеглову Антону Александровичу, Ёлкину Дмитрию Юрьевичу (далее – ответчики) о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, содержащихся в распространенной посредством сети Интернет информации на сайте <http://www.chepetsk.ru/dni/news/2009-09-01> (далее – Информация), об обязании администратора домена chepetsk.ru Ёлкина Д.Ю. осуществить опровержение данной информации и о взыскании с 1 и 2 ответчиков по 100 000 рублей 00 копеек вреда, причиненного умалением деловой репутации истца. От требования об обязании Щеглова А.А. осуществить опровержение данной Информации истец отказался.

Требование истцом заявлено в порядке, установленном статьями 12, 150, 152

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В качестве правовых оснований заявленных требований истец также ссылается на Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». В уточнении к исковому заявлению истец представил порядок опровержения – путем размещения на интернет-сайте <http://www.chepetsk.ru> резолютивной части решения по данному делу в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявитель вправе до принятия судебного акта уточнить иски. Действия заявителя не противоречат требованиям закона, не нарушают права других лиц, поэтому суд принимает уточнение заявленных требований и рассматривает их с учетом уточнения. Ответчики в отношении уточнений истца возражений не заявили.

Учитывая, что отказ истца от части исковых требований к одному из ответчиков не противоречит требованиям закона, не ущемляет права других лиц, суд на основании частей 2 и 5 статьи 49 АПК РФ принимает отказ истца от исковых требований к Щеглову Антону Александровичу в части обязанности его осуществить опровержение спорной Информации.

Производство по делу в этой части подлежит прекращению по основаниям пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ. Последствия отказа от части исковых требований, установленные статьей 151 АПК РФ, истцу разъяснены и понятны, о чем свидетельствует запись в протоколе судебного заседания.

В заявлении, представленных в материалы дела, и в выступлениях в судебном заседании стороны сняли возражения относительно подведомственности рассмотрения данного спора, заявили о том, что доверяют рассмотрение дела Арбитражному суду Кировской области, о чем свидетельствуют соответствующие заявления и протокол судебного заседания.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 14 часов 30 минут 01.12.2009 до 16 часов 00 минут 08.12.2009.

После перерыва в 16 часов 00 минут 08.12.2009 судебное заседание продолжено.

Стороны при рассмотрении дела признали, что ip-адрес (номер телефона, конкретное наименование – ФИО, пользователя) физического лица, осуществившего распространение Информации в сети Интернет в настоящее время установить невозможно. Доказательств обратного в материалы дела не представили.

Истец в обоснование заявленного требования пояснил, что распространенная Информация могла быть распространена только Щегловым А.А., на что указывает как сам текст спорной Информации, так и сведения, которые могли быть известны только ему.

В судебном заседании истец на уточненных требованиях настаивает по мотивам, изложенным в исковом заявлении и дополнениях к нему, просит признать несоответствующими действительности и прочими репутацию истца следующие сведения, распространенные 03.09.2009 в спорной Информации, а именно:

- «... сегодня нашли тучу косяков в 54, 53, 51 цехе. Во-первых ГОУ на позиции 4 В 54 вообще не исправна – есть подсосы воздуха. Во-вторых, в 53 у ГОУ тащит аммиаком так, что глаза слезятся и с источниками – вместо 53-1 по неверному (дезориентирующему) указанию нач. цеха замер провели на 53-13 ну и т.д. вплоть до

сокрытия информации о ходе техпроцесса».

Ответчики искивые требования не признают по мотивам, изложенным в отзывах на исковое заявление. В судебном заседании ответчик Щеглов А.А. пояснил, что в первый день (03.09.2009) действительно участвовал в проверке Общества и установил нарушения природоохранного законодательства при эксплуатации очистных установок, что выразилось в составлении протокола осмотра от 03.09.2009 (представлен в материалы дела). Данный Протокол лица, участвовавшие в проверке, не подписали, но согласно утверждению Щеглова А.А. были согласны с изложенными в нем фактами. Щеглов А.А. указал, что сам спорной Информации Интернет не размещал. Заявил, что участвовал в проверке не один, при проверке присутствовали как другие сотрудники Управления Росприроднадзора, так и работники Общества, а также о том, что номер его телефона и ФИО, а также то, что является сотрудником Управления Росприроднадзора известно неограниченному кругу лиц.

На вопрос суда, почему на Акте проверки от 09.09.2009 нет его подписи, Щеглов А.А. пояснил, что в последующем он из состава проверяющей комиссии был выведен.

Ёлкин Дмитрий Юрьевич признал, что он является администратором интернет-сайта <http://www.chepetsk.ru> и владельцем доменного имени chepetsk.ru/ заявил, что не несет ответственности за информацию распространенную на его сайте, поскольку сайт не зарегистрирован в качестве средства массовой информации, редактирования размещаемой в свободном порядке на сайте информации нет, доступ на сайт свободен, данный сайт служит в целях общения пользователей Интернета, которые в соответствии с Конституцией Российской Федерации свободны в сфере получения и распространения информации и несут при этом персональную ответственность, о чем предупреждаются при пользовании данным сайтом.

Ответчики считают, что истцом в целом не доказан факт распространения спорной Информации именно о закрытом акционерном обществе «Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого химического комбината», поскольку ее тексте отсутствует прямое указание на истца (не указано его наименование), а также то, что данная Информация носит порочащий характер.

Стороны факт распространения «спорной Информации» в сети Интернет не отрицают и не оспаривают. Доказательств того, что интернет-сайт <http://www.chepetsk.ru> является информационным ресурсом, зарегистрированным в установленном порядке в качестве средства массовой информации, стороны в материалы дела не представили.

В материалы дела сторонами представлены: копия нотариально заверенного протокола осмотра сайта <http://www.chepetsk.ru/dni/news/2009-09-01> от 04.09.2009 (время осмотра 13.54); акт проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица № 259-ВН от 09.09.2009 Кировская область, г. Кирово-Чепецк; прокол осмотра от 03.09.2009 (представлен ответчиком Щегловым А.А.), а также материалы лингвистической экспертизы и приказ департамента Росприроднадзора по Приволжскому федеральному округу от 26.08.2009 № 333.

Протоколом осмотра доказательств нотариусом Жигаловой А.А. зафиксированы сведения, размещенные на упомянутом выше сайте.

Общество, полагая, что оспариваемые сведения не соответствуют действительности и порочат его деловую репутацию, обратилось в суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав объяснения сторон, суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно статье 150 ГК РФ деловая репутация относится к нематериальным благам. В соответствии с пунктом 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, а также требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. В силу пункта 7 статьи 152 ГК РФ правила о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, не соответствующие действительности, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, а также если эти сведения порочат его деловую репутацию, имеет право на опровержение.

Из разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление), следует, что поскольку пунктом 5 части 1 статьи 33 АПК РФ установлена специальная подведомственность арбитражных судов по делам о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. То согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции (п.3 Постановления).

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения (п.5 Постановления).

По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие

действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица (п. 7 Постановления).

Пунктом 9 названного Постановления предусмотрено, что в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, выражая субъективное мнение и взгляды ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Статьей 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Статья 71 АПК РФ определяет, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Разрешая возникший по делу спор, арбитражный суд руководствуется частями 1, 2 статьи 71 АПК РФ и должен оценить выделенную истцом в исковом заявлении спорную информацию, как в ее общем смысловом значении, так и при соблюдении условия буквального толкования изложенных в ней слов и выражений.

Применительно к заявленному иску, истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений. Кроме того, истцу следует доказать, что сведения распространены именно о нем.

Между тем истец, в нарушение положений статьи 65 АПК РФ, не представил суду надлежащих доказательств того, что, *во-первых*, оспариваемая Информация распространена в отношении закрытого акционерного общества «Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого химического комбината», поскольку в тексте

Информации не содержится наименования данного юридического лица, а сам текст не позволяет сделать достоверных выводов о ком распространена Информация. Доводы истца о том, что в тексте упомянуты цеха № 51, 53, 54, а также термины: ГОУ; на позиции 4; 53-1; 53-13, ничего достоверно не говорят суду. Суд не может рассматривать данные термины и № цехов, а равно и упоминание наименования истца в заставке форума, в качестве надлежащего и достаточного доказательства факта распространения Информации в отношении истца.

Во-вторых, истец не доказал факты распространения и авторства спорной Информации ответчиком Щегловым А.А.

Из представленных истцом нотариально заверенных распечаток информационных материалов сети Интернет по названному выше сайту видно, что автор спорных сообщений не указан (аноним). При этом в оспариваемом сообщении содержатся ФИО - Щеглов Антон Александрович и указание на то, что он является проверяющим Росприроднадзора.

Согласно главе 3 ГК РФ идентифицирующими гражданина данными являются его имя, включающее в себя фамилию, собственно имя и отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая, а также место его жительства.

В рассматриваемых сообщениях, в разделе, указывающем на то какое лицо послало электронное сообщение на форум, сведения об авторе отсутствуют. Доводы истца о том, что это усматривается из текста самой Информации, не могут быть приняты судом, поскольку истцом не доказано, что ответчик Щеглов А.А. являлся единственным лицом, которому могла быть известна информация о проверке Общества, а также то, что другим лицам не могли быть известны ФИО ответчика, факт его участия в проверке, место его работы и номер его телефона. Сам Щеглов А.А. авторство и факт распространения Информации в сети Интернет отрицает. В проверке Общества участвовали и другие лица, о чем свидетельствуют: Акт проверки и Приказ от 26.08.2009 № 333, представленные в материалы дела.

Суд считает, что истцом не доказаны факты авторства и распространения сведений именно ответчиком – Щегловым А.А. Доводы истца в этой части отклоняются судом, как юридически несостоятельные, поскольку построены на предположениях и косвенных доказательствах, которые не могут быть положены в основу судебного акта о привлечении конкретного гражданина к имущественной ответственности.

В отношении второго ответчика – владельца доменного имени – Ёлкина Дмитрия Юрьевича, суд приходит к следующему.

Суд исходит из того, что спорная Информация изложена в форме обмена мнениями и размещена в сети Интернет на форуме анонимным лицом. Форум в понимании суда, исходя из буквального толкования данного слова, является - инструментом для общения на Интернет-сайте, то есть представляет собой форму общения в виде сообщений конкретных лиц, которые высказывают собственные мнения и оценки относительно темы, заданной этими же лицами. Доказательств регистрации сайта как средства массовой информации и, следовательно, редактирования (цензуры) размещенной на ней информации в материалы дела сторонами не представлено.

На форуме рассматривался вопрос об экологической обстановке в городе Кирово-Чепецке. При таких обстоятельствах, суд рассматривает общение на форуме как способ реализации гражданами своих конституционных прав на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации. И даже если эта информация в ходе

ее проверки не нашла подтверждение, то по мнению суда, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения лиц к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 ГК РФ, поскольку в указанном случае имеет место реализация гражданами конституционного права, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что распространение Информации не имело под собой никаких оснований и, было продиктовано исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательств того, что в спорном случае имеет место злоупотребление правом в материалы дела не представлено.

В целом форум как раз и создан для высказывания своих мнений и суждений, а истец также не лишен права использовать возможности форума для ответа или комментария, направленного неограниченному кругу лиц, в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив свою их объективную оценку.

В-третьих, сторонами не представлено, а материалы дела не содержат неопровержимых, достоверных и достаточных доказательств того, что изложенная в ней информация не соответствует действительности, а также то что она носит порочащий характер.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что по своему характеру оспариваемая Информация (применительно к распространению ее в отношении любого хозяйствующего лица) сама по себе не содержит утверждения о нарушении данным лицом действующего законодательства, проявлении недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляли бы деловую репутацию этого юридического лица.

Выражения «нашли тучу косяков» и «тащит аммиаком так что глаза слезятся», с учетом субъективного характера их восприятия человеком (органами обоняния человека), вообще не могут быть проверены на соответствие действительности. Данные выражения суд расценивает как оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, выражают субъективное мнение и взгляды лица, их заявившего (п. 9 Постановления).

При этом доводы истца, о том что никто из сотрудников цеха не обращался к врачу с жалобами на плохое самочувствие (отравление), а также Акт проверки, на который ссылается истец, не могут быть признаны судом достаточными доказательствами, полностью опровергающими указанные выше мнения и суждения.

Вместе с тем, в указанном выше Акте проверки содержатся сведения об истце следующего содержания: о наличии (инвентаризации) источников физического воздействия на атмосферный воздух (стр. 4 Акта); о выдаче разрешения на выброс вредных веществ (стр. 5); перечень выбрасываемых в атмосферу вредных веществ (абз. 1 стр. 6); о количестве стационарных источников выбросов с разбивкой по цехам (стр. 8); о превышении ПДК (стр. 11), а также рекомендация комиссии о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных лиц (стр. 11).

При таких обстоятельствах, достоверно установить факт присутствия либо отсутствия запаха аммиака не представляется возможным.

В целом доводы истца внимательно изучены судом, однако они подлежат отклонению, поскольку не опровергают выводы суда по существу спора, а представляют собой трактовку оспариваемых сведений и содержащейся в ней информации, основанную на субъективном представлении истца, в то время как объектом опровержения в соответствии со ст. 152 ГК РФ могут быть лишь конкретные факты.

Доводы истца, со ссылкой на заключение лингвиста также не могут быть приняты судом, поскольку основаны не только на реально распространенном оспариваемом тексте Информации, но и на расширительном толковании его смыслового значения, а также иных сведениях распространенных на форуме – Интернет сайте.

При таких обстоятельствах в исковых требованиях Общества к ответчикам следует отказать в полном объеме.

Кроме того, в пункте 2 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 разъяснено, что применительно к случаям, когда невозможно установить лицо, распространившее оспариваемые сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать), заинтересованное лицо вправе подать в суд заявление в порядке особого производства.

По результатам рассмотрения дела, в соответствии со статьей 110 АПК РФ, государственная пошлина по делу относится на истца, излишне уплаченная государственная пошлина возвращается истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 110, пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 151, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований закрытого акционерного общества «Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого химического комбината» отказать.

В остальной части производство по делу прекратить.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого химического комбината» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 000 рублей 00 копеек, уплаченную по платежному поручению от 22.09.2009 № 015914.

Справку на возврат государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или в кассационную инстанцию (Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа) в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Р.С. Шакиров