



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102
<http://kirov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

**Дело № А28-15079/2009
382/19**

г. Киров
21 декабря 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2009 года
В полном объеме решение изготовлено 21 декабря 2009 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Шакирова Р.С.,
при ведении протокола судебного заседания судьей Шакировым Р.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «УРАЛХИМ»
открытого акционерного общества «Объединенная химическая компания
«УРАЛХИМ»
к Туруло Валерию Николаевичу,

о защите деловой репутации и взыскании репутационного вреда,

при участии в заседании представителей:

от 1 истца: Пушкарева Д.В. по доверенности;

от 2 истца: Пушкарева Д.В. по доверенности;

от ответчика: Туруло В.Н., Хохрина А.Н. по доверенности,

установил:

с учетом уточнений и дополнений, представленных в материалы дела, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «УРАЛХИМ», открытое акционерное общество «Объединенная химическая компания «УРАЛХИМ» (далее – соистцы) обратились с исковым заявлением в Арбитражный суд Кировской области к Туруло Валерию Николаевичу (далее – ответчик) о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию соистцов сведений, распространенных ответчиком 08.09.2009 в публичном выступлении на митинге и о взыскании с ответчика по 100 000 рублей 00 копеек нематериального вреда в пользу каждого из соистцов, причиненного умалением их деловой репутации. Требований об осуществлении опровержения данных сведений соистцами не заявлялось.

Исковые требования заявлены в порядке, установленном статьями 12, 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В качестве правовых оснований заявленных требований соистцы ссылаются также на Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 «О судебной

практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

В соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявитель вправе до принятия судебного акта уточнить исковые требования. Действия заявителей не противоречат требованиям закона, не нарушают права других лиц, поэтому суд принимает уточнение заявленных требований и рассматривает их с учетом уточнения. Ответчик в отношении уточнений соистцов возражений не заявил.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 16 часов 45 минут 08.12.2009 до 11 часов 35 минут 14.12.2009.

После перерыва в 11 часов 35 минут 14.12.2009 судебное заседание продолжено в прежнем составе.

Стороны при рассмотрении дела признали факт распространения оспариваемой информации ответчиком, представили в материалы дела соответствующие видеоматериалы, которые непосредственно исследованы в судебном заседании.

В судебном заседании соистцы на уточненных требованиях настаивают по мотивам, изложенным в исковом заявлении и дополнении к нему, просят признать несоответствующими действительности и прочащими репутацию соистцов следующие сведения, распространенные ответчиком 08.09.2009 в публичном выступлении на митинге:

- «... Уралхим за чистый воздух, Уралхим за чистую воду, молодцы, желают-то хорошего, а в действительности, что есть. Травили, травят и, наверно будут травить. Поэтому вот она действительность.».

Ответчик исковые требования не признает по мотивам, изложенным в отзыве на исковое заявление. В судебном заседании ответчик Туруло В.Н. пояснил, что действительно участвовал 08.09.2009 в митинге в городе Киров-Чепецке, посвященном экологической обстановке в городе. Считает, что оспариваемые сведения нельзя рассматривать в отрыве от всего его выступления. Указал, что в своем выступлении не обвинял конкретно какие-либо Уралхимы (а их много - представил распечатку с сайта Федеральной налоговой службы) в нарушении экологического законодательства. Утверждает что заявление «Травили, травят и, наверно будут травить» носит скорее риторический характер и, направлено в отношении неопределенного круга лиц, которые ухудшают экологическую обстановку в городе Кирово-Чепецке.

Представитель соистцов пояснил, что данные общества непосредственной производственной деятельностью на территории города Киров-Чепецка не занимаются и, следовательно, никакого вредного воздействия на окружающую среду оказывать не могут.

В материалы дела сторонами представлены: цифровые носители с видеозаписью митинга, документы, полученные Туруло В.Н. из Правительства Кировской области свидетельствующие, по мнению ответчика, о состоянии дел в сфере экологии в городе Киров-Чепецке и на Кирово-Чепецком химкомбинате им. Б.П. Константинова, а также материалы филологической экспертизы, представленной соистцами.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства в полном объеме, заслушав объяснения сторон, суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно статье 150 ГК РФ деловая репутация относится к нематериальным

благам. В соответствии с пунктом 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, а также требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. В силу пункта 7 статьи 152 ГК РФ правила о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, не соответствующие действительности, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, а также если эти сведения порочат его деловую репутацию, имеет право на опровержение.

Из разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление), следует, что поскольку пунктом 5 части 1 статьи 33 АПК РФ установлена специальная подведомственность арбитражных судов по делам о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. То согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции (п.3 Постановления).

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения (п.5 Постановления).

По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства,

совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица (п. 7 Постановления).

Пунктом 9 названного выше Постановления предусмотрено, что в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, выражая субъективное мнение и взгляды ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Статьей 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Статья 71 АПК РФ определяет, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Разрешая возникший по делу спор, арбитражный суд, руководствуясь частями 1, 2 статьи 71 АПК РФ, оценивает выделенные соистцами в исковом заявлении спорные сведения, как в их общем смысловом значении, так и при соблюдении условия буквального толкования изложенных в спорном сведении слов и выражений.

Применительно к заявленному иску, соистцы обязаны кроме того, доказать, что сведения распространены именно о них.

Между тем соистцы, в нарушение положений статьи 65 АПК РФ, не представили суду надлежащих доказательств того, что оспариваемые сведения распространены в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «УРАЛХИМ» и открытого акционерного общества «Объединенная химическая компания «УРАЛХИМ», поскольку в оспариваемых словах и выражениях не содержится полного (надлежащего) наименования данных юридических лиц, а сам текст сведений не позволяет сделать достоверных и однозначных выводов, о каком юридическом лице распространены спорные сведения.

Суд не может рассматривать спорную информацию, содержащую слово «Уралхим», в качестве надлежащего и достаточного доказательства факта распространения сведений в отношении соистцов.

Кроме того, в первой части спорных сведений ответчик, в утвердительной форме, а также используя поощрительное слово «молодцы», выразился положительно вообще об Уралхимах.

Более того, арбитражный суд, руководствуясь внутренним убеждением и исходя из фактических обстоятельств дела, учитывающих совокупность мнений и

суждений, высказанных на митинге ответчиком и другими лицами, приходит к выводу, что спорные сведения имеют отношение только к субъективной оценке ответчиком экологической ситуации в городе Кирово-Чепецке и высказаны не в отношении конкретных юридических либо физических лиц.

Данные выражения суд расценивает как оценочные суждения, мнения, убеждения общего характера, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, выражают субъективное мнение и взгляды лица, их заявившего и не могут, при таких обстоятельствах, быть достоверно проверены на предмет их соответствия действительности (п. 9 Постановления).

Делая данный вывод суд исходит, помимо указанного выше, еще и из того, что соистцы непосредственной производственной деятельности, которая могла бы ухудшать экологическую обстановку на территории города Кирово-Чепецка не осуществляют. Данный факт был известен ответчику, истцом признается и не оспаривается.

В представленных ответчиком документах содержатся сведения о случившихся на территории других юридических лиц инцидентах и нарушениях, связанных с нарушением ими экологического законодательства, что по утверждению ответчика и позволяет ему делать выводы о плохой экологической обстановке в городе Кирово-Чепецке.

На митинге рассматривался вопрос об экологической обстановке в городе Кирово-Чепецке. При таких обстоятельствах, суд рассматривает митинг как способ реализации гражданами своих конституционных прав на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации. И даже если оспариваемая информация в ходе ее проверки не нашла бы своего подтверждения, то по мнению суда, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения лиц к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 ГК РФ, поскольку в указанном случае имеет место реализация гражданами конституционного права, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что распространение информации не имело под собой никаких оснований и, было продиктовано исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательств того, что в спорном случае имеет место злоупотребление правом со стороны ответчика в материалы дела соистцами не представлено.

В целом доводы соистцов внимательно изучены судом, однако они подлежат отклонению, поскольку не опровергают выводы суда по существу спора, а представляют собой трактовку оспариваемых сведений и содержащейся в ней информации, основанную на субъективном представлении соистцов, в то время как объектом судебной защиты в соответствии со статьей 152 ГК РФ могут быть лишь конкретные факты и обстоятельства.

Доводы истца, со ссылкой на заключение филолога также не могут быть приняты судом, поскольку основаны не только на толковании реально распространенного оспариваемого текста сведений, но и на расширительном толковании смыслового значения, содержащейся в нем и в выступлениях других участников митинга, информации.

Учитывая, что соистцы не доказали наличие исчерпывающей совокупности

обстоятельств, имеющих в силу положений статьи 152 ГК РФ значение для дела, их исковые требования удовлетворению не подлежат.

По результатам рассмотрения дела, в соответствии со статьей 110 АПК РФ, государственная пошлина по делу относится на соистцов.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «УРАЛХИМ», открытого акционерного общества «Объединенная химическая компания «УРАЛХИМ» отказать.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или в кассационную инстанцию (Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа) в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Р.С. Шакиров