



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
11 мая 2010 года

Дело № А28-14583/2009-375/19

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Кислицына Е.Г.,  
судей Апраткиной Г.С., Павлова В.Ю.

при участии представителя  
от истца: Пушкарева Д.В. (доверенность от 31.12.2009 № 02/20-27/3)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца –  
закрытого акционерного общества «Завод минеральных удобрений  
Кирово-Чепецкого химического комбината»

на решение Арбитражного суда Кировской области от 15.12.2009,  
принятое судьей Шакировым Р.С., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.02.2010,  
принятое судьями Сандаловым В.Г., Дьяконовой Т.М., Пуртовой Т.Е.,  
по делу № А28-14583/2009-375/19

по иску закрытого акционерного общества «Завод минеральных удобрений  
Кирово-Чепецкого химического комбината»

к Щеглову Антону Александровичу и  
Елкину Дмитрию Юрьевичу

о защите деловой репутации и взыскании репутационного вреда

**и у с т а н о в и л :**

закрытое акционерное общество «Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого химического комбината» (далее – ЗАО «ЗМУ КЧХК», Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к Щеглову Антону Александровичу и Елкину Дмитрию Юрьевичу о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, содержащихся в распространенной посредством сети Интернет информации на сайте

<http://www.chepetsk.ru/dni/news/2009-09-01>, об обязанности Щеглова А.А. и администратора домена chepetsk.ru Елкина Д.Ю. в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу осуществить опровержение данной информации путем размещения на Интернет-сайте <http://www.chepetsk.ru> сообщения о принятом по делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения, и о взыскании с каждого из ответчиков по 100 000 рублей вреда, причиненного умалением деловой репутации истца.

Исковые требования основаны на статьях 12, 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что сведения, распространенные ответчиками в сети Интернет, в виде высказываний: «..... сегодня нашли тучу косяков в 54, 53, 51 цехе. Во-первых, ГОУ на позиции 4 В 54 вообще не исправна – есть подсосы воздуха. Во-вторых, в 53 у ГОУ тащит аммиаком так, что глаза слезятся и с источниками – вместо 53-1 по неверному (дезориентирующему) указанию начальника цеха замер провели на 53-13 ну и т.д. вплоть до сокрытия информации о ходе техпроцесса» не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца.

В процессе рассмотрения дела истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказался от иска в части требования об обязанности Щеглова А.А. осуществить опровержение данной информации.

Решением от 15.12.2009 Арбитражного суда Кировской области в удовлетворении исковых требований отказано, в остальной части производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд исходил из недоказанности факта распространения спорной информации в отношении истца, а также авторства и распространения сведений Щегловым А.А. и того, что данная информация носит порочащий характер.

Общество обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

До принятия судом апелляционной инстанции судебного акта истец в соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказался от иска в части взыскания с Щеглова А.А. репутационного нематериального вреда в размере 100 000 рублей.

Постановлением от 17.02.2010 Второго арбитражного апелляционного суда решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании с Щеглова А.А. репутационного нематериального вреда в размере 100 000 рублей отменено, производство по делу в данной части прекращено, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ЗАО «ЗМУ КЧХК» обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушением норм материального права.

Основные доводы заявителя сводятся к следующему. Вывод суда о том, что оспариваемые сведения распространены не в отношении ЗАО «ЗМУ КЧХК», не соответствует имеющимся в деле доказательствам, а именно: протоколу осмотра от 04.09.2009, справкам ООО «Завод полимеров КЧХК» от 17.11.2009 № 01/20-12/2250 и ЗАО «ЗМУ КЧХК» от 16.11.2009 № 02/20-02/2121 и акту проверки от 09.09.2009 № 259-ВН.

Суд не применил подлежавшую применению статью 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, хотя Елкин Д.Ю., как владелец Интернет-сайта, должен нести ответственность за анонимные сообщения, в которых могут содержаться порочащие деловую репутацию сведения.

Оспариваемые сведения не соответствуют действительности и носят порочащий характер, поскольку содержат утверждения о нарушении Обществом действующего законодательства.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

При надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства ответчики не обеспечили явку представителей в третью инстанцию.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном статьями 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и заслушав представителя Общества, окружной суд не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов в силу следующего.

Как видно из документов и установил суд, в сети Интернет по сетевому адресу: <http://www.chepetsk.ru/dni/news/2009-09-01> содержатся сведения, распространенные 03.09.2009, а именно: «..... сегодня нашли тучу косяков в 54, 53, 51 цехе. Во-первых, ГОУ на позиции 4 В 54 вообще не исправна – есть подсосы воздуха. Во-вторых, в 53 у ГОУ тащит аммиаком так, что глаза слезятся и с источниками – вместо 53-1 по неверному (дезориентирующему) указанию начальника цеха замер провели на 53-13 ну и т.д. вплоть до сокрытия информации о ходе техпроцесса».

Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, посчитав, что данная информация не соответствует действительности и порочит деловую репутацию истца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» указано: по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 установлено, что в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Факт распространения оспариваемых сведений подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиками.

Из представленных истцом информационных материалов сети Интернет по упомянутому сетевому адресу видно, что в них не указаны наименование юридического лица, о ком распространена спорная информация и сведения об авторе спорных сообщений, а также отсутствуют утверждения о нарушении норм действующего

законодательства, в связи с чем суд пришел к обоснованному выводу о недоказанности истцом факта размещения оспариваемой информации в отношении ЗАО «ЗМУ КЧХК».

Как правильно установил суд, оспариваемые сведения выражают личное мнение автора относительно экологической обстановки в городе Кирово-Чепецке, изложены в форме обмена мнениями и размещены в сети Интернет на форуме анонимным лицом, а не ответчиками.

Таким образом, у суда отсутствовали правовые основания для привлечения ответчиков к ответственности, установленной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя жалобы об ошибочности приведенных выводов суда отклоняются, поскольку противоречат материалам дела и сводятся к переоценке исследованных доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, в том числе предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении спора не установлено.

В соответствии со статьями 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по кассационной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Кировской области от 15.12.2009 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.02.2010 по делу № А28-14583/2009-375/19 оставить без изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого химического комбината» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Е.Г. Кислицын

Судьи

Г.С. Апраткина

В.Ю. Павлов