

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта, 102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****Дело № А28-9176/2010
240/19**

г. Киров

16 февраля 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2011 года

В полном объеме решение изготовлено 16 февраля 2011 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Шакирова Р.С.,
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств
аудиозаписи секретарем судебного заседания Чолак Н.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Завод полимеров Кирово-Чепецкого
химического комбината»

к обществу с ограниченной ответственностью «Редакция газеты «Вятский
наблюдатель», обществу с ограниченной ответственностью «Издательский дом
«Вятский наблюдатель», Нагаевой Людмиле, Ёлкину Дмитрию Юрьевичу,

о защите деловой репутации и взыскании репутационного вреда,

при участии в заседании представителей:

от истца – Васенева Г.А., Корякиной Н.С. – все по доверенностям;

от 1, 2, 3 ответчиков – Хохрина А.Н. по доверенности;

4 ответчика – Ёлкина Д.Ю.

установил:

с учетом уточнения, представленного в материалы дела 02.02.2011, общество с
ограниченной ответственностью «Завод полимеров Кирово-Чепецкого
химического комбината» (далее – Общество, истец) обратилось с иском
заявлением в Арбитражный суд Кировской области к обществу с ограниченной
ответственностью «Редакция газеты «Вятский наблюдатель», обществу с
ограниченной ответственностью «Издательский дом «Вятский наблюдатель»,
Нагаевой Людмиле, Ёлкину Дмитрию Юрьевичу (далее – ООО «РГ ВН», ООО «ИД
ВН», Нагаева Л., Ёлкин Д.Ю., все - ответчики) о признании несоответствующими
действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений,
распространенных: на официальном сайте СМИ - информационно-аналитического
еженедельника «Вятский наблюдатель», в статье под заголовком «На Заводе
полимеров КЧХК при погрузке железнодорожного вагона погиб рабочий», на
официальном сайте www.chepetsk.ru в статье под заголовком: «Погиб рабочий

завода полимеров», а также информацию, опубликованную 25 июня 2010 года в печатном издании – газете «Вятский наблюдатель», номер 26 (626), в рубрике «Коротко о важном» (стр. 17): а именно «На Заводе полимеров КЧХК при погрузке железнодорожного вагона погиб рабочий», и об обязанности ответчиков опровергнуть данные сведения, а также о взыскании с ответчиков (исключая Нагаеву Л.) солидарно в пользу истца 100 000 рублей 00 копеек компенсации репутационного вреда, причиненного истцу распространением порочащих сведений, в порядке, установленном статьями 150, 152, 322 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В указанном дополнении истцом также представлен текст опровержения.

В качестве правых оснований заявленных требований истец ссылается также на Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление).

В соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявитель вправе до принятия судебного акта уточнить иски. Действия заявителя не противоречат требованиям закона, не нарушают права других лиц, поэтому суд принимает уточнение заявленных требований и рассматривает их с учетом уточнения. Ответчики возражений относительно уточнения не заявили.

В судебном заседании истец на уточненном требовании настаивает в полном объеме по мотивам, изложенным в исковом заявлении и уточнении, просит признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию следующие сведения, распространенные в оспариваемой информации, а именно:

- «На Заводе полимеров КЧХК при погрузке железнодорожного вагона погиб рабочий», «Как сообщили portalu Chepetsk.ru коллеги погибшего, трагедия произошла на участке разгрузки сырья при цехе 82 ООО «Завод полимеров КЧХК», «По версии свидетелей происшествия: погибший упал в вагон при выполнении этой операции, после чего его засыпало. Откопав выяснили, что рабочий уже мертв», работники также склонны считать, что причиной случившегося могли стать регулярные нарушения правил техники безопасности, а точнее, их полное отсутствие при разгрузке сырья», «Однако, согласно свидетельствам работников предприятия, Барабанов «подрабатывал» на данном участке и получал заработную плату за «приработок» от Завода полимеров, то есть инцидент, вероятно, произошел в рабочее время» (сайт СМИ «ВН» - www.nabludatel.ru, сайт www.chepetsk.ru, печатном издании - газете «Вятский наблюдатель», номер 26 (626). Остальная оспариваемая информация повторяет изложенную выше с незначительными изменениями типа: «приработок» - «подработок», однако, распространена ответчиками с сокращениями изложенного выше полного текста.

Ответчики иски не признают по мотивам, изложенным в отзывах на исковое заявление, в судебном заседании ответчики, со ссылкой на статью 57 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», а также разъяснения данные в пункте 5 Постановления, пояснили, что сведения, изложенные в спорной Статье, являются воспроизведением фрагмента материала опубликованного средством массовой информации – интернет сайтом – www.chepetsk.ru.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 10 часов 25 минут 02.02.2011 до 11 часов 45 минут 09.02.2011. После перерыва в 12 часов 05 минут 09.02.2011 судебное заседание продолжено.

После перерыва в судебном заседании участвует Ёлкин Дмитрий Юрьевич.

Администратор домена второго уровня www.chepetsk.ru - Ёлкин Дмитрий Юрьевич, в судебном заседании пояснил, что информация была составлена им на основании сведений полученных их правоохранительных органов и показаний очевидцев происшествия.

При таких обстоятельствах, ответчики считают, что они освобождены от ответственности. Кроме того, ответчики утверждают, что распространенные сведения в целом не носят порочащего характера и не распространены об истце, истец только упоминается в качестве работодателя и имущества (разгружаемого рабочими). При таких обстоятельствах, даже при условии их несоответствия действительности, исковые требования не могут быть удовлетворены.

Сам по себе факт распространения спорных сведений подтверждается материалами дела и ответчиками признается.

Указанные выше обстоятельства и явились основанием обращения истца в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав объяснения представителей истца и ответчиков, суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, а также требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. В силу пункта 7 статьи 152 ГК РФ правила о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица. Правила, регулирующие компенсацию морального вреда (ст. ст. 1099 – 1101 ГК РФ), в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

Юридическое лицо, в отношении которого в средствах массовой информации опубликованы сведения, не соответствующие действительности, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, а также если эти сведения порочат его деловую репутацию, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации (пункты 3, 7 статьи 152 ГК РФ, статья 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). Юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, несоответствующие действительности, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, а также если эти сведения порочат его деловую репутацию, также имеет право на опровержение (статья 43 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 5 Постановления, в случае, если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим

ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации. Если истец предъявляет требования к одному из надлежащих ответчиков, которыми совместно были распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, суд вправе привлечь к участию в деле ответчика лишь при невозможности рассмотрения дела без его участия (статья 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из выше изложенного, суд считает, что поскольку общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Вятский наблюдатель» ни автором, ни редакцией средства массовой информации не является, то в данном случае иск предъявлен к ненадлежащему ответчику. Автором и лицом распространившим спорные сведения является администратор домена второго уровня www.chepetsk.ru - Ёлкин Дмитрий Юрьевич. Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Вятский наблюдатель», администратор домена www.nabludatel.ru - Нагаева Людмила, являются лицами распространившими спорные сведения.

По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом (п. 7 Постановления).

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации (п. 7 Постановления).

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (п. 7, 9 Постановления).

Порочащими, в частности, являются сведения содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица (п.7 Постановления).

В силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан

доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, в частности если они получены от информационных агентств, а также если они являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Статьей 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Статья 71 АПК РФ определяет, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Разрешая возникший по делу спор, арбитражный суд руководствуется частями 1, 2 статьи 71 АПК РФ и должен оценить выделенную истцом в исковом заявлении спорную информацию, как в ее общем смысловом значении, так и при соблюдении условия буквального толкования изложенных в ней слов и выражений.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что оспариваемые истцом сведения распространены ответчиками, которые это не оспаривают.

Вместе с тем изначальный и последующие тексты спорных сведений носят характер предположений, в них отсутствуют какие либо выводы о виновности истца в описываемом происшествии, а также о его недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности. В данных текстах отсутствуют также и утверждения о фактах, за исключением утверждения о факте гибели рабочего.

Спорные тексты, по мнению суда, являются проявлением субъективного мнения, сделанного автором применительно к случившемуся событию. Указанное обстоятельство не меняет, в целом, единого смыслового содержания как спорной, так и воспроизводимой информации, а также ее фрагментов. Распространенную информацию суд расценивает как оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, они выражают субъективное мнение и взгляды автора (п. 9 Постановления).

Приведенные в статье комментарии иных лиц, участников трагедии, взяты со слов тружеников предприятия, мнение которых также носит оценочный характер суждений либо убеждений, которые сами по себе также не могут являться предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ.

При этом доводы истца о том, что сведения о гибели рабочего (при не соблюдении техники безопасности) не соответствуют действительности, сами по себе (при недоказанности других обстоятельств, имеющих в силу положений статьи 152 ГК РФ существенное значение для дела) не имеют значения. Данные сведения не носят порочащего характера в отношении истца.

Смерть, гибель, травмы и иные инциденты, возникающие с работниками при осуществлении хозяйственной деятельности юридических лиц, могут происходить

по различным причинам, в частности являясь следствием обстоятельств неподконтрольных непосредственно юридическому лицу. То есть обстоятельствами, вызванными непреодолимой силой, чрезвычайными и иными непредотвратимыми событиями, а также могут быть обусловлены проявлением исключительно человеческого фактора – вследствие болезни либо неосторожного действия конкретного физического лица, в том числе непосредственно работника предприятия. Утверждений о том, что смерть Барабанова наступила по вине истца текст спорной статьи не содержит.

Достоверно установить, в отношении кого автором статьи сделано предположение о несоблюдении техники безопасности, также не представляется возможным. Упомянутое в тексте предположение о «...регулярных нарушениях правил техники безопасности..., их полном отсутствии..» можно отнести и на действия работников, участвовавших при разгрузке-погрузке, включая умершего.

При таких обстоятельствах суд не может признать доказанным тот факт, что указанные выше сведения носят порочащий характер в отношении истца и, следовательно, нарушают его деловую репутацию.

В целом из текста спорной статьи в отношении истца можно достоверно установить только то, что событие произошло с работником истца и «...на участке разгрузки сырья при цехе 82 ООО «Завод полимеров КЧХК...». Данного обстоятельства, даже при условии несоответствия действительности данной информации, недостаточно для удовлетворения исковых требований.

Учитывая, что истец не доказал наличие исчерпывающей совокупности обстоятельств, имеющих в силу положений статьи 152 ГК РФ значение для дела, исковые требования удовлетворению не подлежат. Поскольку судом не удовлетворено основное требование истца, не подлежат удовлетворению и требования об опровержении и о взыскании репутационного вреда.

Кроме того, истец не лишен законного права на опубликование своего ответа или комментария в порядке, установленном статьей 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации». В отношении ответа и отказа в таковом применяются правила статей 43 - 45 данного Закона.

По результатам рассмотрения дела, в соответствии со статьей 110 АПК РФ, государственная пошлина по делу относится на истца.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Завод полимеров Кирово-Чепецкого химического комбината» отказать.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Р.С. Шакиров